

# PERIODICO OFICIAL



## DEL GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE DURANGO SEGUNDO SEMESTRE

### LAS LEYES DECRETOS Y DEMAS DISPOSICIONES SON OBLIGATORIAS POR EL SOLO HECHO DE PUBLICARSE EN ESTE PERIODICO

FRANQUEO PAGADO PUBLICACION PERIODICA PERMISO NUM.: 001-1082

CARACTERISTICAS: 113182816 AUTORIZADO POR SEPOMEX

DIRECTOR RESPONSABLE EL C SECRETARIO GRAL. DEL GOBIERNO DEL ESTADO

#### S U M A R I O PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

RESOLUCION.-	Relativa a la investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal del Poblado "BORBOLLONES" Municipio de Pueblo Nuevo, Estado de Durango.-.....	PAG. 978
RESOLUCION.-	Relativa al Juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado "EL CARRIZALILLO" Municipio de Durango, Estado de Durango.-.....	PAG. 980
RESOLUCION.-	Relativa al Juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del Poblado "EL ALEMAN" Municipio de El Sunchil, Estado de Durango.-.....	PAG. 981
RESOLUCION.-	Relativa al Juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del Poblado "LAS PLAYAS" Municipio de Hidalgo, Estado de Durango.-.....	PAG. 983
RESOLUCION.-	Relativa al Recurso de Inconformidad promovido por J. FELIX LOPEZ-HERNANDEZ, en contra de la Resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, en el Juicio Privativo de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones, del Poblado denominado "MONTEMORELOS" Municipio de Durango, Estado de Durango.-.....	PAG. 984
RESOLUCION.-	Relativa al Juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado "CERRO PRIETO" Municipio de Durango.-.....	PAG. 986
RESOLUCION.-	Relativa a la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal del poblado "NOGALES" Municipio de Coneto de Comonfort, Estado de Durango.-.....	PAG. 987
RESOLUCION.-	Relativa al Juicio de Privación y reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado "LAGUNA DEL PROGRESO" Municipio de San Dimas, Estado de Durango.-.....	PAG. 989
RESOLUCION.-	Relativa a la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal del Poblado "PRESTANTE SALVADOR ALLENDE" Municipio y Estado de Durango.-.....	PAG. 990
RESOLUCION.-	Relativa al Procedimiento de Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones del ejido "SAN ESTEBAN Y ANEXOS" Municipio de Pueblo Nuevo, Durango.-.....	PAG. 992
RESOLUCION.-	Para resolver el Recurso de Inconformidad Interpuesto por MA. DE LOS ANGELES PARRA, en juicio privativo de derechos agrarios del Ejido "J. CRUZ GALVEZ", Municipio de Canatlán, Durango.-.....	PAG. 993
RESOLUCION.-	Relativa al Juicio privativo de derechos agrarios, del poblado denominado "SAN PEDRO Y ANEXOS" Municipio de Rodeo, Estado de Durango.-.....	PAG. 994
RESOLUCION.-	Para resolver los autos del juicio Agrario relativo a la acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales, del poblado de "EL AGUAJITO Y ANEXOS, CUEVECILLAS, LA JOYA, EL ALAMILLO Y SAN ANTONIO" del Municipio de Santiago Papasquiaro, Durango.-.....	PAG. 996
RESOLUCION.-	Para resolver en definitiva los Autos del Expediente número 278/92 relativo al juicio agrario de restitución de tierras, promovido por el núcleo de población comunal "EL AGUAJITO Y ANEXOS, CUEVECILLAS, LA JOYA, EL ALAMILLO Y SAN ANTONIO, del municipio de Santiago Papasquiaro, Durango.-.....	PAG. 1001
RESOLUCION.-	Relativo al Juicio de Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones del poblado Ejidal "PIPILA" Municipio de Coneto de Comonfort, Estado de Durango.-.....	PAG. 1006
EDICION.-	Expedido por el Juzgado Primero de Primera Instancia del Ramo Civil relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil promovido por la C. LIC GABRIELA DE LA MORA BRAVO, Apoderada del Banco Nacional de Comercio Interior, S.N.C., en contra de Rosalio Mario Tapia Murillo y Sra. Esther Morales de Tapia, deudores principales así como al Sr. Eduardo Tapia Aguilar y Sra. Claudia Morán de Tapia, en su carácter de Garantes Hipotecarios.-.....	PAG. 1003



En Victoria de Durango, Estado de Durango a los dieciséis días del mes de julio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver los autos del expediente número 073/92, relativo a la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal del poblado "BORBOLLONES" Municipio de Pueblo Nuevo, Estado de Durango, y:

#### RESULTANDO

PRIMERO: Que mediante oficio número 5392 de fecha 12 de Noviembre de mil novecientos noventa y uno, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turnó a la Comisión Agraria Mixta, la documentación formulada con motivo de la investigación general de usufructo parcelario ejidal practicada en el poblado "BORBOLLONES", Municipio de Pueblo Nuevo Estado de Durango, de fecha veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y uno, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de derechos agrarios a campesinos que han incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: La Comisión Agraria Mixta por acuerdo de fecha veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y dos, acordó iniciar el procedimiento de privación de derechos agrarios por existir la presunción fundada de que se ha incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, habiéndose señalado las doce horas del día veintiseis de junio de mil novecientos noventa y dos, para el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos prevista por el artículo 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ordenándose hacer las notificaciones correspondientes a los miembros del Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y a los posibles afectados con la privación de derechos agrarios, obrando en actuaciones las constancias de las notificaciones hechas en los términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO: Que la audiencia de pruebas y alegatos fue desahogada el día y hora señalados, haciéndose constar que en el acta de fecha veintiseis de junio de mil novecientos noventa y dos, compareció el Presidente del Consejo de Vigilancia y el ejidatario ADOLFO CALDERON.

CUARTO: Por auto de fecha once de septiembre de mil novecientos noventa y dos, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Unitario Agrario, habiéndose registrado bajo el número 073/92 y notificado a las partes, y:

#### CONSIDERANDO

PRIMERO: Este Tribunal es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos Tercero Transitorio del decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos y Tercero Transitorio de la Ley Agraria, artículo 19, Fracción VI y Quinto Transitorio.

SEGUNDO: Comparece a la audiencia el ejidatario ADOLFO CALDERON titular del certificado de derechos agrarios número 2163351, quién es propuesto por la asamblea para ser privado de sus derechos agrarios, por encontrarse dentro de la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haber abandonado por más de dos años consecutivos su unidad de dotación; manifestando que se encuentra imposibilitado para trabajar dicha unidad de dotación ya que padece una enfermedad que no le permite realizar las labores relativas al campo, y que actualmente se encuentra bajo tratamiento médico, situación que se le comunicó al Delegado Agrario en el Estado. De lo anterior y toda vez que no comprobó su dicho de encontrarse en la causal de justificación prevista en la Fracción III del artículo 76 de la Ley Federal de Reforma Agraria; en consecuencia, es procedente no respetarle sus derechos agrarios, al darse la causal a que se refiere la Fracción I

del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por tal motivo procede la adjudicación de dicha unidad de dotación a favor del propuesto como nuevo adjudicatario NORMA RODRIGUEZ DELGADO.

TERCERO: Que la asamblea general de ejidatarios, celebrada el día veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa y uno, y la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, al instaurar el expediente que se estudia, consideraron que es procedente la privación de derechos agrarios a quienes más adelante se señalan, opinión que comparte este Tribunal, en razón de que sin causa justificada abandonaron sus unidades de dotación por más de dos años consecutivos como se acredita con el acta de investigación de campo, los ejidatarios a privar son los siguientes: EPIFANIA RAMIREZ VIZCARRA con certificado de derechos agrarios número 2163311 y su sucesora ROSA ELBA ARELLANO RAMIREZ; LUIS FLORES con certificado de derechos número 2163330 y sus sucesores JUAN FLORES AGUIRRE y MARIA DE LOS ANGELES HERNANDEZ; RAMONA VALDEZ con certificado de derechos 2163336 y su sucesor JUAN MANUEL QUINONES H.; J. JESUS RAMIREZ con certificado de derechos 2163350 y su sucesor ARNULFO RAMIREZ VIZCARRA; VERONICA QUINONES HERNANDEZ con certificado 3884401 sin sucesores registrados. Por lo que se ordena al Registro Agrario Nacional, proceda a cancelar los derechos agrarios de los aquí privados.

CUARTO: Que los ejidatarios afectados por la posible privación de derechos agrarios, fueron debidamente notificados, mediante cédula fijada en los lugares más visibles del poblado acreditándose lo anterior con el acta que consta en actuaciones, levantada ante cuatro testigos y certificada por la autoridad Municipal, de lo que se deduce que fueron debidamente notificados en los términos del artículo 429 de la Ley Federal Agraria, para los efectos de que comparecieran a aportar pruebas y alegatos; desahogada que fue la audiencia correspondiente se desprende del acta que no comparecieron los interesados, a excepción de ADOLFO CALDERON. Este Tribunal, en virtud de lo anterior, considera comprobadas las causas de privación de derechos agrarios asentadas en el acta de asamblea general de ejidatarios y en contra de los ejidatarios mencionados en el considerando que antecede, por lo que se deduce que se



SEGUNDO: Se procede al reconocimiento de derechos agrarios a favor de cada uno de los campesinos propuestos por la citada asamblea, los que se mencionan en el considerando quinto de esta resolución.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del 79 Distrito LICENCIADO AGUIRRE HERNANDEZ GONZALEZ, ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y da fe.

AGH/ORC/GGN/orch.

1. Principios de la Teoría de la Comunicación  
 2. El proceso de la comunicación  
 3. El lenguaje  
 4. Los medios de comunicación  
 5. La cultura y la comunicación  
 6. La comunicación y la sociedad  
 7. La comunicación y la política  
 8. La comunicación y la economía  
 9. La comunicación y la tecnología  
 10. La comunicación y la salud  
 11. La comunicación y la educación  
 12. La comunicación y el arte  
 13. La comunicación y la religión  
 14. La comunicación y la filosofía  
 15. La comunicación y la psicología  
 16. La comunicación y la sociología  
 17. La comunicación y la antropología  
 18. La comunicación y la historia  
 19. La comunicación y la geografía  
 20. La comunicación y la biología  
 21. La comunicación y la medicina  
 22. La comunicación y la ingeniería  
 23. La comunicación y la arquitectura  
 24. La comunicación y la música  
 25. La comunicación y la danza  
 26. La comunicación y el teatro  
 27. La comunicación y el cine  
 28. La comunicación y la televisión  
 29. La comunicación y la radio  
 30. La comunicación y la prensa  
 31. La comunicación y la literatura  
 32. La comunicación y la filosofía  
 33. La comunicación y la psicología  
 34. La comunicación y la sociología  
 35. La comunicación y la antropología  
 36. La comunicación y la historia  
 37. La comunicación y la geografía  
 38. La comunicación y la biología  
 39. La comunicación y la medicina  
 40. La comunicación y la ingeniería  
 41. La comunicación y la arquitectura  
 42. La comunicación y la música  
 43. La comunicación y la danza  
 44. La comunicación y el teatro  
 45. La comunicación y el cine  
 46. La comunicación y la televisión  
 47. La comunicación y la radio  
 48. La comunicación y la prensa  
 49. La comunicación y la literatura  
 50. La comunicación y la filosofía  
 51. La comunicación y la psicología  
 52. La comunicación y la sociología  
 53. La comunicación y la antropología  
 54. La comunicación y la historia  
 55. La comunicación y la geografía  
 56. La comunicación y la biología  
 57. La comunicación y la medicina  
 58. La comunicación y la ingeniería  
 59. La comunicación y la arquitectura  
 60. La comunicación y la música  
 61. La comunicación y la danza  
 62. La comunicación y el teatro  
 63. La comunicación y el cine  
 64. La comunicación y la televisión  
 65. La comunicación y la radio  
 66. La comunicación y la prensa  
 67. La comunicación y la literatura  
 68. La comunicación y la filosofía  
 69. La comunicación y la psicología  
 70. La comunicación y la sociología  
 71. La comunicación y la antropología  
 72. La comunicación y la historia  
 73. La comunicación y la geografía  
 74. La comunicación y la biología  
 75. La comunicación y la medicina  
 76. La comunicación y la ingeniería  
 77. La comunicación y la arquitectura  
 78. La comunicación y la música  
 79. La comunicación y la danza  
 80. La comunicación y el teatro  
 81. La comunicación y el cine  
 82. La comunicación y la televisión  
 83. La comunicación y la radio  
 84. La comunicación y la prensa  
 85. La comunicación y la literatura  
 86. La comunicación y la filosofía  
 87. La comunicación y la psicología  
 88. La comunicación y la sociología  
 89. La comunicación y la antropología  
 90. La comunicación y la historia  
 91. La comunicación y la geografía  
 92. La comunicación y la biología  
 93. La comunicación y la medicina  
 94. La comunicación y la ingeniería  
 95. La comunicación y la arquitectura  
 96. La comunicación y la música  
 97. La comunicación y la danza  
 98. La comunicación y el teatro  
 99. La comunicación y el cine  
 100. La comunicación y la televisión  
 101. La comunicación y la radio  
 102. La comunicación y la prensa  
 103. La comunicación y la literatura  
 104. La comunicación y la filosofía  
 105. La comunicación y la psicología  
 106. La comunicación y la sociología  
 107. La comunicación y la antropología  
 108. La comunicación y la historia  
 109. La comunicación y la geografía  
 110. La comunicación y la biología  
 111. La comunicación y la medicina  
 112. La comunicación y la ingeniería  
 113. La comunicación y la arquitectura  
 114. La comunicación y la música  
 115. La comunicación y la danza  
 116. La comunicación y el teatro  
 117. La comunicación y el cine  
 118. La comunicación y la televisión  
 119. La comunicación y la radio  
 120. La comunicación y la prensa  
 121. La comunicación y la literatura  
 122. La comunicación y la filosofía  
 123. La comunicación y la psicología  
 124. La comunicación y la sociología  
 125. La comunicación y la antropología  
 126. La comunicación y la historia  
 127. La comunicación y la geografía  
 128. La comunicación y la biología  
 129. La comunicación y la medicina  
 130. La comunicación y la ingeniería  
 131. La comunicación y la arquitectura  
 132. La comunicación y la música  
 133. La comunicación y la danza  
 134. La comunicación y el teatro  
 135. La comunicación y el cine  
 136. La comunicación y la televisión  
 137. La comunicación y la radio  
 138. La comunicación y la prensa  
 139. La comunicación y la literatura  
 140. La comunicación y la filosofía  
 141. La comunicación y la psicología  
 142. La comunicación y la sociología  
 143. La comunicación y la antropología  
 144. La comunicación y la historia  
 145. La comunicación y la geografía  
 146. La comunicación y la biología  
 147. La comunicación y la medicina  
 148. La comunicación y la ingeniería  
 149. La comunicación y la arquitectura  
 150. La comunicación y la música  
 151. La comunicación y la danza  
 152. La comunicación y el teatro  
 153. La comunicación y el cine  
 154. La comunicación y la televisión  
 155. La comunicación y la radio  
 156. La comunicación y la prensa  
 157. La comunicación y la literatura  
 158. La comunicación y la filosofía  
 159. La comunicación y la psicología  
 160. La comunicación y la sociología  
 161. La comunicación y la antropología  
 162. La comunicación y la historia  
 163. La comunicación y la geografía  
 164. La comunicación y la biología  
 165. La comunicación y la medicina  
 166. La comunicación y la ingeniería  
 167. La comunicación y la arquitectura  
 168. La comunicación y la música  
 169. La comunicación y la danza  
 170. La comunicación y el teatro  
 171. La comunicación y el cine  
 172. La comunicación y la televisión  
 173. La comunicación y la radio  
 174. La comunicación y la prensa  
 175. La comunicación y la literatura  
 176. La comunicación y la filosofía  
 177. La comunicación y la psicología  
 178. La comunicación y la sociología  
 179. La comunicación y la antropología  
 180. La comunicación y la historia  
 181. La comunicación y la geografía  
 182. La comunicación y la biología  
 183. La comunicación y la medicina  
 184. La comunicación y la ingeniería  
 185. La comunicación y la arquitectura  
 186. La comunicación y la música  
 187. La comunicación y la danza  
 188. La comunicación y el teatro  
 189. La comunicación y el cine  
 190. La comunicación y la televisión  
 191. La comunicación y la radio  
 192. La comunicación y la prensa  
 193. La comunicación y la literatura  
 194. La comunicación y la filosofía  
 195. La comunicación y la psicología  
 196. La comunicación y la sociología  
 197. La comunicación y la antropología  
 198. La comunicación y la historia  
 199. La comunicación y la geografía  
 200. La comunicación y la biología  
 201. La comunicación y la medicina  
 202. La comunicación y la ingeniería  
 203. La comunicación y la arquitectura  
 204. La comunicación y la música  
 205. La comunicación y la danza  
 206. La comunicación y el teatro  
 207. La comunicación y el

UNION: Que este (firmado) en vuestras competencias para

[illegible]



Victoria de Durango, Estado de Durango a los veintiocho días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver el expediente número 071/92 relativo al juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado "EL CARRIZALILLO" Municipio de Durango, Estado de Durango y;

#### RESULTANDO

PRIMERO: Que mediante oficio número 590 de fecha veintinueve de enero de mil novecientos noventa y dos, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turno a la Comisión Agraria Mixta, la documentación formulada con motivo de la investigación general de usufructo parcelario ejidal practicada en el poblado denominado "EL CARRIZALILLO" Municipio de Durango, Estado de Durango de fecha veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y uno, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de los derechos agrarios a diversos Campesinos que han incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: Mediante acuerdo dictado por la Comisión Agraria Mixta el veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y dos, se inició el procedimiento de privación de Derechos Agrarios y nuevas adjudicaciones por considerar que existía la presunción de que diversos ejidatarios incurrieron en la causal prevista por la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria por lo que se ordenó la realización de las notificaciones correspondientes tanto a los miembros del comisariado ejidal y consejo de vigilancia como a los ejidatarios a privar mediante este juicio los cuales fueron notificados a estos últimos en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO: En el acta levantada con motivo de la audiencia de pruebas y alegatos desahogada el día tres de julio de mil novecientos noventa y dos, se hace constar que a dicha audiencia comparecieron los C.C. BENJAMIN AGUILAR LEYVA, WENCESLAO GUTIERREZ GONZALEZ y LAZARO ALVARADO ROBLEDO, Presidente y Tesorero del Comisariado Ejidal los dos primeros nombrados. En la misma acta se hace constar que a dicha audiencia no comparecieron los ejidatarios sujetos a juicio, manifestando los representantes de la comunidad ejidal durante su comparecencia que ratifican en todas y cada una de sus partes los acuerdos tomados el día siete de diciembre de mil novecientos noventa y uno en el ejido que representan, solicitando que el trámite que nos ocupa sea llevado a la mayor brevedad para que con ello se formalice la posesión que ostentan los nuevos adjudicatarios, y;

#### CONSIDERANDO

PRIMERO: Que este Tribunal se declara competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo dispuesto por los artículos tercero Transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución General de la República publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero Transitorio de la Ley Agraria, y Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Que en asamblea general de ejidatarios celebrada el siete de diciembre de mil novecientos noventa y uno se solicitó la privación de los Derechos Agrarios de diversos ejidatarios por no haber trabajado la tierra personalmente o con su familia durante dos años consecutivos o mas, presunción que se deriva de los trabajos de investigación general de usufructo parcelario. Los ejidatarios que incurrieron en dicha causal son los siguientes: VICTOR ESIRADA ARRELLANO con certificado de Derechos Agrarios número 3423556 sin sucesores registrados; CARLOS RIVERA RIOS con Certificado 3423559 sin sucesores registrados; ISIDORO MORALES CONTEZ con certificado 3423562 sin sucesores registrados; RUBEN FLORES GARBALENA con certificado 3423565 sin sucesores registrados; JOSE ELIZABETH SOTO LOPEZ con certificado

3423569 sin sucesores registrados; FRANCISCO JAVIER LOPEZ ALMARAZ con certificado 3423571 sin sucesores registrados; IGNACIO AGUILAR LEYVA con certificado 3423572 sin sucesores registrados; ROBERTO VALDEZ DIAZ con certificado 3423573 sin sucesores registrados; SECUNDINO OROZCO FLORES con certificado 3423575 sin sucesores registrados; FRANCISCO GUTIERREZ LOPEZ con certificado 3423576 sin sucesores registrados; FEDERICO DIAZ ESIRADA con certificado 3423579 sin sucesores registrados; SERGIO RODRIGUEZ COVARRUBIAS, con certificado 3423580 sin sucesores registrados; VICTOR JAVIER SOTO DIAZ con certificado 3423582 sin sucesores registrados; MARTIN AGUILAR LEYVA con certificado 3423585 sin sucesores registrados; JOSE CONTRERAS HERRERA con Derechos Agrarios obtenidos por Resolución Presidencial de veintinueve de junio de mil novecientos sesenta y seis sin sucesores registrados; J. GUADALUPE TORRES con Derechos Agrarios obtenidos mediante Resolución Presidencial del veintinueve de junio de mil novecientos sesenta y seis; JOSE MARTINEZ ARIAS con Derechos Agrarios obtenidos por Resolución Presidencial del veintinueve de junio de mil novecientos sesenta y seis; MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ con Derechos obtenidos por Resolución Presidencial del veintinueve de junio de mil novecientos sesenta y seis; MANUEL GARCIA TENORIO con Derechos obtenidos mediante Resolución Presidencial del veintinueve de junio de mil novecientos sesenta y seis.

TERCERO: De lo anterior y toda vez que los ejidatarios mencionados en el considerando que antecede fueron debidamente notificados en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria y dado que en la audiencia correspondiente de pruebas y alegatos no se presentaron a deducir sus derechos o de presumirse que efectivamente han incurrido en las causales de privación de Derechos Agrarios establecida en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria ya que en autos no existe de manera alguna otro elemento que contradiga lo que hoy se reduce. Por tal motivo se hace procedente la adjudicación de dichos derechos agrarios a las siguientes personas: DELFINO AGUILAR LEYVA, CENOBIO CONTRERAS HUERTA, MIGUEL MORALES RIOS, MAURO MEDELLIN OROZCO, MANUEL GABALENA RODRIGUEZ, MANUEL LOPEZ CRUZ, LAZARO ALVARADO ROBLEDO, NICOLAS ALVARADO CASAS, EDUARDO ALVARADO CASAS, DIONISIO AGUILAR LEYVA, AURILJO ALVARADO CASAS, JULIO AGUILAR



GUTIERREZ, J. LUIS GUTIERREZ RODRIGUEZ, CIRIACO MENDEZ COVARRUBIAS, ADOLFO GALARZA MENDEZ, SOTERO HERRERA GALARZA, MANUEL DE JESUS LOERA SOTO, RAMON LEYVA TOVALIN y JOSE DE LA LUZ RODRIGUEZ FLORES. Lo anterior de conformidad con lo solicitado por la Asamblea General de Ejidatarios de fecha dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y uno en la cual se proponen a estas personas como nuevos adjudicatarios por encontrarse usufructuando desde hace mas de dos años la citadas unidades de dotación y toda vez que de conformidad con el acta de investigación se demuestra plenamente la capacidad individual de cada uno de ellos de conformidad con lo previsto por los artículos 72 Fracción III y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

CHARTO: Por otra parte la Asamblea solicitó la privación de los Derechos Agrarios de ocho campesinos que habían sido designados en anteriores trabajos y a decir de ellos se les dio sus derechos a salvo en lo que respecta a tierras de labor y quienes a la fecha han abandonado el usufructo y desempeño de los trabajos que les correspondían en la explotación colectiva del ejido, en tal virtud cabe señalar que tal y como los Asambleístas lo señalaron estos campesinos ya fueron sujetos a un juicio anterior dejándose los derechos a salvo para que los hicieran valer mediante otra vía, además de que no obran en autos documentos en los cuales se señalen los motivos que se habían hecho valer para la supuesta privación y el porque se considero dejarles sus derechos a salvo; de ello se deduce que no es materia del presente controvertido la privación de estos campesinos por lo que en todo caso deberá de ejercitar la Asamblea el derecho otorgado por la Ley Agraria en su artículo 23 Fracción II de conformidad con la Legislación Agraria vigente, y por lo que respecta a los propuestos como nuevos adjudicatarios de estos derechos no es posible dicha adjudicación en tanto no se resuelva la situación jurídica de los ejidatarios antes mencionados.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 27 Fracción XIX de la Constitución General de la República; 188 y 189 de la Ley Agraria; Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y 72 Fracción III, 85 Fracción I, 200, 426, 427, 428, 429 y 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve y:

# SE RESUELVE

PRIMERO: Es procedente la privación de los Derechos Agrarios de los ejidatarios señalados en el considerando segundo de la presente resolución por haber incurrido en las causales de privación señaladas en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria vigente en su momento procesal.

SEGUNDO: Es procedente el reconocimiento de Derechos Agrarios en favor de las personas mencionadas en el considerando tercero de esta resolución.

TERCERO: No es procedente la privación y adjudicación de los ejidatarios señalados en el considerando cuarto de esta resolución por no ser materia del presente controvertido, por lo que se dejan los derechos a salvo para que los haga valer la Asamblea de conformidad con el artículo 23 Fracción I de la Ley Agraria.

CUARTO: Remítase copia certificada de esta resolución al Registro Agrario Nacional para efectos de la cancelación de los certificados de Derechos Agrarios y la inscripción de los nuevos adjudicatarios.

MINISTRO QUE SE Y EJECUTIV

MA DE CHEROQUE

El C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Segundo Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCH CARRASCO, quien autoriza y da fe. CONSTE.

ALG/ORG/CGN/orch

DURANGO, DGO. A 6 de JUNIO de 1993. LA SECRETARIA DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL VI DTO. CERTIFICA QUE LAS PRESENTES FOTOCOPIAS FUERON SACADAS DEL EXPEDIENTE ORIGINAL No. 07/92 QUE TENGO A LA VISTA Y QUE CONSTA DE 6 FOJAS UTILES. CONSTE.

Victoria de Durango, Estado de Durango a los veintiocho días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver el expediente número 076/92 relativo al juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado "EL ALEMAN" Municipio de El Suchil, Estado de Durango y:

R. L. S. U. L. T. A. N. D. O.

PRIMERO: Que mediante oficio número 05808 de fecha once de diciembre de mil novecientos noventa y uno, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turno a la Comisión Agraria Mixta, la documentación formulada con motivo de la investigación general de usufructo parcelario ejidal practicada en el poblado denominado "EL ALEMAN" Municipio de El Suchil, Estado de Durango de fecha treinta y uno de octubre del mil novecientos noventa y uno, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de derechos agrarios a diversos Campesinos que han incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: Mediante acuerdo dictado por la Comisión Agraria Mixta el primero de junio de mil novecientos noventa y dos, se inició el procedimiento de privación de Derechos Agrarios y nuevas adjudicaciones por considerar que existía la presunción de que diversos ejidatarios incurrieron en la causal prevista por la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria por lo que se ordenó la realización de las notificaciones correspondientes tanto a los miembros del comisariado ejidal y consejo de vigilancia como a los ejidatarios a privar mediante este juicio los cuales fueron notificados a estos últimos en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.



TERCERO: En el acta levantada con motivo de la audiencia de pruebas y alegatos desahogada el día diecisiete de junio de mil novecientos noventa y dos, se hace constar que a dicha audiencia no comparecieron las autoridades ejidales ni los ejidatarios sujetos a juicio, acordándose la prosecución del trámite hasta su resolución, por lo que;

### CONSIDERANDO

PRIMERO: Que este Tribunal se declara competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo dispuesto por los artículos Tercero Transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución General de la República publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; Tercero Transitorio de la Ley Agraria; 19, y Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Que en asamblea general de ejidatarios celebrada el treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y uno se solicitó la privación de los Derechos Agrarios de diversos ejidatarios por no haber trabajado la tierra personalmente o con su familia durante dos años consecutivos o mas, presunción que se deriva de los trabajos de investigación general de usufructo parcelario. Los ejidatarios que incurrieron en dicha causal son los siguientes: GENOVEVA VAZQUEZ LOBATOS con número de Certificado de Derechos Agrarios 2894411 sin sucesores registrados y FRANCISCO MIER ROJO con Certificado 3884491 sin sucesores registrados.

TERCERO: De lo anterior y toda vez que los ejidatarios mencionados en el considerando que antecede fueron debidamente notificados en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria y dado que en la audiencia correspondiente de pruebas y alegatos no se presentaron a deducir sus derechos es de presumirse que efectivamente han incurrido en las causales de privación de Derechos Agrarios establecida en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria ya que en autos no existe de manera alguna otro elemento que contradiga lo que hoy se deduce. Por tal motivo se hace procedente la adjudicación

de dichos derechos agrarios a las siguientes personas: MARIA EVA VAZQUEZ LOBATOS y PEDRO MIER ESCOBEDO. Lo anterior de conformidad con lo solicitado por la Asamblea General de Ejidatarios de fecha treinta y uno de octubre de mil novecientos noventa y uno en la cual se proponen a estas personas como nuevos adjudicatarios por encontrarse usufructuando desde hace mas de dos años las citadas unidades de dotación y toda vez que de conformidad con el acta de investigación se demuestra plenamente la capacidad individual de cada uno de ellos de conformidad con lo previsto por los artículos 12 Fracción III y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 27 Fracción XIX de la Constitución General de la República; 188 y 189 de la Ley Agraria; Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y 12 Fracción III, 85 Fracción IV, 200, 426, 427, 428, 429 y 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, se resuelve:

### SE RESUELVE

PRIMERO: Es procedente la privación de los Derechos Agrarios de los ejidatarios señalados en el considerando segundo de la presente resolución por haber incurrido en las causales de privación señaladas en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria vigente en su momento procesal.

SEGUNDO: Es procedente el reconocimiento de Derechos Agrarios en favor de las personas mencionadas en el considerando tercero de esta resolución.

TERCERO: Remítase copia certificada de esta resolución al Registro Agrario Nacional para efectos de la cancelación de los certificados de Derechos Agrarios y la inscripción de los nuevos adjudicatarios.

NOTIFIQUESE Y EJECUTESE.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Séptimo Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y dá fé.--  
CONSTE.

AHG/ORC/GGN/oech



Victoria de Durango, Estado de Durango a los veintiocho días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver el expediente número 077/92 relativo al juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado "LAS PLAYAS" Municipio de Hidalgo, Estado de Durango y;

**RESULTANDO**

PRIMERO: Que mediante oficio número 078 de fecha siete de enero de mil novecientos noventa y dos, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turno a la Comisión Agraria Mixta, la documentación formulada con motivo de la investigación general de usufructo parcelario ejidal practicada en el poblado denominado "LAS PLAYAS" Municipio de Hidalgo, Estado de Durango de fecha once de diciembre de mil novecientos noventa y uno, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de derechos agrarios a diversos campesinos que han incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: Mediante acuerdo dictado por la Comisión Agraria Mixta el veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y dos, se inició el procedimiento de privación de Derechos Agrarios y nuevas adjudicaciones por considerar que existía la presunción de que diversos ejidatarios incurrieron en la causal prevista por la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria por lo que se ordenó la realización de las notificaciones correspondientes tanto a los miembros del comisariado ejidal y consejo de vigilancia como a los ejidatarios a privar mediante este juicio los cuales fueron notificados a estos últimos en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO: En el acta levantada con motivo de la audiencia de pruebas y alegatos desahogada el día dos de julio de mil novecientos noventa y dos, se hace constar que a dicha audiencia no comparecieron las autoridades ejidales ni los ejidatarios sujetos a juicio, acordándose la prosecución del trámite hasta su resolución, por lo que;

**CONSIDERANDO**

PRIMERO: Que este Tribunal se declara competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo dispuesto por los artículos Tercero Transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución General de la República publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; Tercero Transitorio de la Ley Agraria; 9, y Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Que en asamblea general de ejidatarios celebrada el dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y uno se solicitó la privación de los Derechos Agrarios de diversos ejidatarios por no haber trabajado la tierra personalmente o con su familia durante dos años consecutivos o mas, presunción que se deriva de los trabajos de investigación general de usufructo parcelario. Los ejidatarios que incurrieron en dicha causal son los siguientes: VENTURA HERRERA CARDOZA quien obtuvo sus Derechos Agrarios mediante Resolución Presidencial del dos de mayo de mil novecientos sesenta y cuatro sin sucesores registrados; ANA BALBINA MENDEZ GUERRA obtuvo sus Derechos Agrarios mediante resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha tres de abril de mil novecientos ochenta y ocho sin sucesores registrados; JOSE ANTONIO HERRERA MARTINEZ quien obtuvo sus Derechos Agrarios mediante resolución de la Comisión Agraria Mixta del tres de abril de mil novecientos ochenta y ocho sin sucesores registrados; TEODORO OLIVAS BLANCO quien obtuvo sus Derechos Agrarios mediante resolución de la Comisión Agraria Mixta el tres de abril de mil novecientos ochenta y ocho sin sucesores registrados; PEDRO MARROQUIN LANDEROS obteniendo sus Derechos Agrarios por resolución de la Comisión Agraria Mixta del tres de abril de mil

novecientos ochenta y ocho sin sucesores registrados; JOSE RAYO GONZALEZ BUENO con Derechos Agrarios obtenidos mediante resolución de la Comisión Agraria Mixta del tres de abril de mil novecientos ochenta y ocho sin sucesores registrados; JUAN DE SANTIAGO TALAMANTES con Certificado de Derechos Agrarios 2239695 y sus sucesores IGNACIO DE SANTIAGO TALAMANTES y FELIPE DE SANTIAGO TALAMANTES; ARTURO NEVAREZ PEDROZA con certificado 2239700 sin sucesores registrados; RAMON BUENO con certificado 2239714 sin sucesores registrados y; GABRIELA JAUREGUI con certificado 3524898 sin sucesores registrados.

TERCERO: De lo anterior y toda vez que los ejidatarios mencionados en el considerando que antecede fueron debidamente notificados en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria y dado que en la audiencia correspondiente de pruebas y alegatos no se presentaron a deducir sus derechos es de presumirse que efectivamente han incurrido en las causales de privación de Derechos Agrarios establecida en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria ya que en autos no existe de manera alguna otro elemento que contradiga lo que hoy se deduce. Por tal motivo se hace procedente la adjudicación de dichos derechos agrarios a las siguientes personas: ISRAEL ACEVEDO DE SANTIAGO, ELEAZAR RODRIGUEZ RAMIREZ, MAX HERRERA MARTINEZ, EDUARDO OLIVAS BLANCO, HERMELINDA JIMENEZ VDA. DE MARROQUIN, JESUS ARTURO GONZALEZ BUSTILLO, MARTIN DE SANTIAGO TALAMANTES, ANTONIO NEVAREZ PEDROZA, LUIS BUENO RAMIREZ y JULIO ANDRES HERRERA DIAZ. Lo anterior de conformidad con lo solicitado por la Asamblea General de Ejidatarios de fecha dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y uno en la cual se proponen a estas personas como los nuevos adjudicatarios por encontrarse usufructuando desde hace mas de dos años las citadas unidades de dotación y toda vez que de conformidad con el acta de investigación se demuestra plenamente la capacidad individual de cada uno de ellos de conformidad con lo previsto por los artículos 72 Fracción III y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 27 Fracción XIX de la Constitución General de la República; 188 y 189 de la Ley Agraria; Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y 72 Fracción III, 85



Fracción I, 200, 426, 427, 428, 429 y 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, es de resolverse y;

# SE RESUELVE

PRIMERO: Es procedente la privación de los Derechos Agrarios de los ejidatarios señalados en el considerando segundo de la presente resolución por haber incurrido en las causales de privación señaladas en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria vigente en su momento procesal.

SEGUNDO: Es procedente el reconocimiento de Derechos Agrarios en favor de las personas mencionadas en el considerando tercero de esta resolución.

TERCERO: Remítase copia certificada de esta resolución al Registro Agrario Nacional para efectos de la cancelación de los certificados de Derechos Agrarios y la inscripción de los nuevos adjudicatarios.

## NOTIFIQUESE Y EJECUTESE

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Séptimo Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y dá fé. --

CONSTE.

AHG/ORC/GGN/oech

En Victoria de Durango, Estado de Durango, a los veintin días del mes de mayo de mil novecientos noventa y tres.

**VISTO:** Para resolver los autos del expediente 031/92 relativo al RECURSO DE INCONFORMIDAD promovido por J. FELIX LOPEZ HERNANDEZ, en contra de la Resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, en el Juicio Privativo de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones, del Poblado Denominado " MONTEMORELOS " Municipio de Durango, Estado de Durango, y;

## RESULTANDO

---PRIMERO: Con fecha veinticinco de septiembre de mil novecientos ochenta y nueve, se celebró asamblea general extraordinaria de ejidatarios en el Poblado denominado " MONTEMORELOS " Municipio y Estado de Durango, a efecto de llevar a cabo la investigación general de usufructo parcelario -- ejidal, solicitando la asamblea la privación de derechos agrarios de -- veintitres ejidatarios, por haber incurrido en la causal prevista en la -- Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, por acuerdo de fecha diecinueve de junio de mil novecientos noventa, se tuvo por -- acordada la iniciación del procedimiento de privación de derechos agrarios, sucesorios y nuevas adjudicaciones, substanciándose que fué el procedimiento, el día catorce de agosto de mil novecientos noventa, la Comisión Agraria -- Mixta dictó resolución en la cual decreta la privación de los derechos -- agrarios de veintidós ejidatarios; resolución que fué publicada en el -- Periódico Oficial del Estado de Durango el día once de octubre de mil no -- vecientos noventa y ejecutada el día veinte de septiembre de mil novecien -- tos noventa y uno.

---SEGUNDO: Por escrito recibido el día veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y uno, en la Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario, con residencia en Gómez Palacio Durango, compareció J. FELIX LOPEZ HERNANDEZ interponiendo el Recurso de Inconformidad previsto por el artículo 432 de la Ley Federal de Reforma Agraria en contra de la resolución dictada -- por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Durango de fecha catorce de agosto de mil novecientos noventa, manifestando en términos generales los -- siguientes agravios."1.- Que con fecha veinticinco de marzo de mil nove -- cientos ochenta y nueve, en el ejido "MONTEMORELOS", del Municipio y Esta -- do de Durango y ante las autoridades agrarias del lugar se celebró Asam --

- 2 -

blea General Extraordinaria de ejidatarios para el efecto de llevar a cabo una investigación general de usufructo parcelario, habiéndose practicado -- previamente la correspondiente inspección ocular de las unidades de dota -- ción con las que cuenta el poblado citado, para corroborar su debida explo -- tación y por quienes son explotados. 2.- Que en la Asamblea General Extra -- ordinaria de ejidatarios citada, previo análisis respectivo, se acordó -- entre otros puntos que veintin ejidatarios del poblado en cita y sus res -- pectivos sucesores, dejaran de trabajar por más de dos años consecutivos -- sus parcelas incurriendo en la causal de privación de derechos agrarios -- a que se refiere el artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria y en -- su caso es procedente que igual número de campesinos que han venido traba -- jando estas parcelas por más de dos años consecutivos se les reconozcan -- derechos agrarios. 3.- Que en la relación de los ejidatarios privados y -- campesinos que fuimos propuestos como nuevos adjudicatarios por la asam -- blea celebrada el veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y nueve -- en el poblado " MONTEMORELOS " Municipio y Estado de Durango, aparece el -- caso tratado con el número 15, en el que el suscrito es propuesto como nue -- vo adjudicatario del Derecho Agrario número 2258352 cuyo titular era la C. -- MARIA ABIGAIL VARGAS RIVAS. 4.- Que no obstante lo anteriormente expuesto -- la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado, de fecha -- catorce de agosto de mil novecientos noventa y publicado el Periódico -- Oficial del Estado de fecha once de octubre de mil novecientos noventa, no -- fué considerado como nuevo adjudicatario del derecho agrario a que me re -- fiero en el punto de hechos número 3, tal como fué acordado por la Asam -- blea General Extraordinaria de ejidatarios mencionada con antelación. 5.-- Que el acta de ejecución de fecha veinte de septiembre de mil novecientos -- noventa y uno, de la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en -- el Estado, de fecha catorce de agosto de mil novecientos noventa, se llega al conocimiento de que si bien es cierto que la titular del derecho agra -- rio número 2258352 MARIA ABIGAIL VARGAS RIVAS fué privada de su derecho -- agrario, también es cierto que el suscrito no fué contemplado en dicha re -- solución como nuevo adjudicatario de este derecho, conforme a lo acordado -- por la Asamblea General de ejidatarios celebrada en el poblado " MONTEMORE -- LOS ", Municipio y Estado de Durango, el veinticinco de marzo de mil nove -- cientos ochenta y nueve."

## CONSIDERANDO

---PRIMERO: Este Tribunal es competente para conocer del presente asunto, -- de conformidad con lo dispuesto en los artículos tercero transitorio del -- del decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución General de la -- República publicada en el Diario Oficial de la Federación el día seis de --



enero de mil novecientos noventa y dos y tercero transitorio de la Ley -- Agraria, artículos 10., 18 fracción VI y quinto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

---SEGUNDO: Que no obstante que la resolución de la Comisión Agraria Mixta que se impugna fué publicada en el Periódico Oficial del Estado de Durango el día once de octubre de mil novecientos noventa y el recurso de -- inconformidad se interpuso el día veintiuno de noviembre de mil novecientos noventa y uno, revisadas que fueron las actuaciones, no consta en autos -- que se haya efectuado notificación en donde se le haga saber a las partes -- la existencia de la resolución y tomando en consideración que toda resolución que pone fin a un procedimiento, debe ser notificada en forma personal a los interesados; debe concluirse que el recurso fue interpuesto en tiempo.

---TERCERO: Del estudio y análisis practicado a las actuaciones que integran el presente sumario; se desprende que por resolución de fecha catorce de agosto de mil novecientos noventa, dictada por la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, fué privada la ejidataria MARIA ABIGAIL VARGAS RIVAS con certificado de derechos agrarios número 2258352, sin sucesores, -- registrados, habiéndose declarado vacante dicha unidad, en razón que el -- propuesto por la Asamblea General de ejidatarios como nuevo adjudicatario -- se encuentra incapacitado legalmente para que le sea adjudicada por los -- siguientes razonamientos: Que del acta de Asamblea General de ejidatarios -- se desprende que JOSE VAZQUEZ MURGA, es ejidatario legalmente reconocido -- con certificado de derechos agrarios número 3275120 y en posesión de una -- unidad de dotación, que con el objeto que le fuera adjudicado, dicho derecho, renunció al que le pertenece para que éste le fuese adjudicado a su hijo MARGARITO VAZQUEZ MONTES; caso tratado con el número 23 del acta de -- Asamblea General de ejidatarios, propuesto para su privación por la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma -- Agraria; del acta de inspección ocular se desprende, que JOSE VAZQUEZ MURGA se encuentra en posesión de su parcela, por lo que se declara improcedente la petición de la asamblea por no encontrarse dentro de la causal de privación antes mencionada, en la que solicita que se le prive de sus derechos y que estos a la vez sean adjudicados a su hijo MARGARITO VAZQUEZ -- MONTES, y la unidad amparada con el certificado número 2258352 que pertenece a la SEÑORA MARIA ABIGAIL VARGAS RIVAS le fuese adjudicada. Por -- otra parte se desprende del acta de asamblea general de ejidatarios de fecha veinticinco de septiembre de mil novecientos ochenta y nueve, que esta reconoce que FELIX LOPEZ HERNANDEZ se encuentra en posesión de la unidad -- que perteneciera a MARIA ABIGAIL VARGAS RIVAS y que la ha venido usufructuando por un periodo de 8 años consecutivos y que no le reconocen derechos por no ser originario del poblado; al respecto cabe considerar que carece de fundamentación legal el motivo por el cual los asambleístas no le --

reconocen sus derechos, resultando infundado el requisito de ser hijo de ejidatario que le es impuesto por la asamblea al recurrente y dado que el mismo -- no se encuentra contemplado por el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria y si al contrario, este cubre las exigencias establecidas para éstos -- casos por el dispositivo legal anteriormente enunciado. Por lo antes señalado con fundamento en el mismo numeral citado así como en lo establecido por el -- artículo 72 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, y tomando en -- consideración el tiempo que tiene en posesión y que la misma la ha tenido sin -- perjuicio de derechos a terceros por haber sido declarada vacante por resolución de la Comisión Agraria Mixta de fecha catorce de agosto de mil novecientos noventa, se declara procedente el recurso de inconformidad promovido por -- J. FELIX LOPEZ HERNANDEZ, revocándose la resolución impugnada, únicamente en lo que respecta a los derechos agrarios amparados con el certificado número -- 2258352 que pertenecieran a MARIA VARGAS RIVAS y se adjudican los mismos a -- J. FELIX LOPEZ HERNANDEZ, ordenándose al Registro Agrario Nacional proceda a expedir el Certificado de Derechos Agrarios correspondientes al nuevo adjudicatario.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto por el artículo 27 fracción XIX de la Constitución General de la República, 188, 189 de la -- Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como en lo previsto en los artículos 72 fracción III y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria derogada, --

RESUELVE

---PRIMERO: Es procedente el recurso de inconformidad promovido por J. FELIX LOPEZ HERNANDEZ.

---SEGUNDO: Se revoca la resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta -- del Estado de Durango de fecha catorce de agosto de mil novecientos noventa, únicamente en lo que respecta a los derechos agrarios que pertenecieran a -- MARIA ABIGAIL VARGAS RIVAS, y se le adjudica a J. FELIX LOPEZ HERNANDEZ dicha unidad de dotación, amparada con el certificado de derechos agrarios número -- 2258352.

TERCERO: Remítase copia debidamente certificada de ésta resolución al Registro Agrario Nacional, y se ordena expida el correspondiente certificado de -- derechos agrarios en favor del nuevo adjudicatario.

NOTIFIQUESE Y EJECUTESE.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del 7 Distrito, LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ ante el Secretario de -- Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y dá fé. -- C O N S T E.

AHG'ORC'GGN'msza.



Victoria de Durango, Estado de Durango a los veinticuatro días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver el expediente numero 070/92 relativo al juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado " CERRO PRIETO " Municipio de Durango, Estado de Durango y;

### RESULTANDO

PRIMERO: Que mediante oficio, número 0567 de fecha tres de febrero de mil novecientos noventa y dos, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria turno a la Comisión Agraria Mixta la documentación formulada con motivo de la investigación general de usufructo parcelario ejidal practicada en el poblado denominado " CERRO PRIETO " Municipio de Durango, Estado de Durango de fecha primero de diciembre de mil novecientos noventa, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de derechos agrarios a diversos campesinos que han incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: Mediante acuerdo dictado por la Comisión Agraria Mixta el veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y dos, acordó iniciar el procedimiento de privación de Derechos Agrarios y nuevas adjudicaciones por considerar que existía la presunción de que diversos ejidatarios incurrieron en la causal prevista por la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria por lo que se ordenó la realización de las notificaciones correspondientes tanto a los miembros del comisariado ejidal y consejo de vigilancia como a los ejidatarios a privar mediante este juicio lo cuales fueron notificados en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, a estos últimos.

TERCERO: En el acta levantada con motivo de la audiencia de pruebas y alegatos desahogada el seis de julio de mil novecientos noventa y dos, comparecieron los C.C. JEHU AVENDAÑO MARQUEZ, NEFTALI OROZCO y GERARDO AVENDAÑO en su calidad de Presidente, Secretario y Tesorero del Comisariado Ejidal así como el C. SALVADOR CASTRO DIAZ Presidente del Consejo de vigilancia y el C. SILVESTRE AVENDAÑO OROZCO Jefe de manzana, mas no así los ejidatarios a privar de sus Derechos Agrarios. Los representantes ejidales durante su comparecencia manifestaron que ratifican el acta de Asamblea General Extraordinaria celebrada el catorce de diciembre de mil novecientos noventa así como los trabajos de investigación general de usufructo y desempeño de trabajos colectivos y depuración de la tercera ampliación de ejidos, solicitando que se prosiga con el trámite correspondiente. Por lo anterior y;

### CONSIDERANDO

PRIMERO: Que este Tribunal se declara competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo dispuesto por los artículos Tercero Transitorio del Decreto que reformo el artículo 2º de la Constitución General de la República publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; Tercero Transitorio de la Ley Agraria; 19, y Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Que en asamblea general de ejidatarios celebrada el catorce de diciembre de mil novecientos noventa se solicitó la privación de los Derechos Agrarios de diversos ejidatarios por no haber trabajado la tierra personalmente o con su familia durante dos años consecutivos o mas, presunción que se deriva de los trabajos de investigación general de usufructo parcelario, los ejidatarios que incurrieron en dicha causal son los siguientes: MANUEL AVENDAÑO OROZCO con Certificado de Derechos Agrarios 2123867 y sus sucesores registrados; ELIUD MELENDEZ AVENDAÑO con certificado 2123883 y su sucesora EVELIA BARRAZA ESPINOZA;

ABRAHAM RODRIGUEZ GONZALEZ con certificado 2123885; BEATRIZ OROZCO GONZALEZ con certificado 2783200 sin sucesores registrados; ISIDRO RODRIGUEZ MUÑOZ con certificado 2924230 sin sucesores registrados y JESUS NAVA GONZALEZ quien adquirió sus Derechos Agrarios por resolución del catorce de mayo de mil novecientos ochenta y cinco sin sucesores registrados. Así mismo la Asamblea solicitó la cancelación de dieciséis certificados de Derechos Agrarios a ejidatarios que ya tienen unidad de dotación. En lo referente a estos, cabe señalar que es improcedente la solicitud formulada toda vez que no obra en el proceso que se hubiera expedido un nuevo Certificado de Derechos Agrarios a favor de dichos ejidatarios, o bien que se encuentren beneficiados por mas de una resolución agraria, por lo que solamente es procedente la privación de los ejidatarios que fueron relacionados al principio de este considerando, además de que no es materia del presente juicio lo solicitado.

TERCERO: Toda vez que los ejidatarios mencionados en el considerando que antecede fueron debidamente notificados en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria y dado que en la audiencia correspondiente de pruebas y alegatos no se presentaron a deducir sus derechos es de presumirse que efectivamente han incurrido en las causales de privación de Derechos Agrarios establecida en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria ya que en autos no existe de manera alguna otro elemento que contradiga lo que hoy se deduce. Por tal motivo se hace procedente la adjudicación de dichos derechos agrarios a las siguientes personas: MARIA GUADALUPE MARQUEZ MEZA, EVELIA BARRAZA ESPINOZA, ATANACIA MUÑOZ GONZALEZ, ABEL AVENDAÑO LLAMAS, HERMELINDA BARRIOS VAZQUEZ y ROSA MARIA RODRIGUEZ VALENZUELA. Lo anterior de conformidad con lo solicitado por la asamblea general de ejidatarios de fecha catorce de diciembre de mil novecientos noventa en la cual se proponen a estas personas como nuevos adjudicatarios por encontrarse usufructuando desde hace mas de dos años las citadas unidades de dotación y toda vez que de conformidad con el acta de investigación se demuestra la capacidad individual de cada uno de ellos, de conformidad con lo previsto por los artículos 72 Fracción Tercera y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y además de que las tres primeras son sucesores designadas y preferentes de los



correspondientes titulares según se desprende de las actuaciones citadas anteriormente.

Por lo antes expuesto, y con fundamento en los artículos 27, Fracción XIX de la Constitución General de la República; 188 y 189 de la Ley Agraria; Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y 72 Fracción III, 85, Fracción I, 200, 426, 427, 428, 429 y 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, es de resolverse y:

PRIMERO: Es procedente la privación de los Derechos Agrarios de los ejidatarios señalados en el considerando segundo de la presente resolución por haber incurrido en las causales de privación de la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: Es procedente el reconocimiento de Derechos Agrarios en favor de las personas mencionadas en el considerando tercero de esta resolución.

TERCERO: Remítase copia certificada de esta resolución al Registro Agrario Nacional para efectos de la cancelación de los certificados de Derechos Agrarios y la inscripción de los nuevos adjudicatarios.

NOTIFIQUESE Y EJECUTESE.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Séptimo Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y dá fé.--

CONSTE.

AHG/ORC/GGN/osch

Victoria de Durango, Estado de Durango a los catorce días del mes de julio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver los autos del expediente número 072/92, relativo a la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal del poblado "NOGALES", Municipio de Coneto de Comonfort, Estado de Durango y:

#### RESULTANDO

PRIMERO: Mediante oficio número 900 de fecha veintiocho de febrero de mil novecientos noventa y uno, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turnó a la Comisión Agraria Mixta la documentación formulada con motivo de la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal, practicada en el poblado denominado "NOGALES", Municipio de Coneto de Comonfort, Estado de Durango, en fecha veintinueve de mayo de mil novecientos noventa, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de derechos agrarios a campesinos que han incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: La Comisión Agraria Mixta por acuerdo de fecha ocho de junio de mil novecientos noventa y dos, acordó iniciar el procedimiento de privación de derechos agrarios por existir presunción fundada de que se ha incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, habiéndose señalado las once horas del día dos de julio de mil novecientos noventa y dos, para el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos prevista por el artículo 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ordenándose hacer las notificaciones correspondientes a los miembros del Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y a los posibles afectados con la privación de derechos agrarios, obrando en actuaciones las constancias de las notificaciones hechas en los términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO: Que la audiencia de pruebas y alegatos fué desahogada el día y hora señalados haciéndose constar que en el acta de fecha dos de julio de mil novecientos noventa y dos, comparecieron JOSE TRINIDAD CARRERA ARREOLA, MANUELA IBÁÑEZ CARRERA, así como RAMIRO OCHOA TAMAYO y ENRIQUEZ ESCAJEDA MEDINA, con el carácter de Presidente y Secretario del Comisariado Ejidal, y el C. AURELIANO HUERTA, Presidente del Consejo de Vigilancia.

CUARTO: Por auto de fecha nueve de marzo de mil novecientos noventa y tres, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Unitario Agrario, habiéndose registrado bajo el número 072/92 siendo debidamente notificado a las partes, y:

#### CONSIDERANDO

PRIMERO: Este Tribunal Unitario Agrario es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos Tercero Transitorio del decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos y Tercero Transitorio de la Ley Agraria; artículo 19, 18 Fracción VI y Quinto Transitorio, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Comparece a la audiencia el ejidatario JOSE TRINIDAD CARRERA ARREOLA, titular del certificado de derechos agrarios número 2234252, solicitando la asamblea su privación por haber incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haber abandonado por más de dos años consecutivos sin causa justificada su unidad de dotación; manifestando que por un error del comisionado se propone como nuevo adjudicatario al C. EVARISTO ARREOLA MARTINEZ mismo que se encuentra en posesión de la parcela de MARIA DE LOS ANGELES MARTINEZ VDA. D. con certificado 2234250 que es donde debe ir, señalando sobre este caso los representantes del ejido que ratifican lo dicho por el C. JOSE TRINIDAD CARRERA ARREOLA. De lo anterior se deduce que el compareciente no se encuentra dentro de la causal de



privación prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, de lo que resulta procedente respetarle sus derechos agrarios y se dejan a salvo los derechos del propuesto como nuevo adjudicatario EVARISTO ARREOLA MARTINEZ, toda vez que la C. MARIA DE LOS ANGELES MARTINEZ no se encuentra ni existe documento alguno que indique que hubiese sido privada de sus derechos agrarios.

TERCERO: Comparece a la audiencia la ejidataria MANUELA IBANEZ CARRERA, titular del certificado número 3423463, solicitando la asamblea su privación de derechos, al haber incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haber abandonado por más de dos años consecutivos sin causa justificada su unidad de dotación; manifestando que es injusto que se le prive de su derecho ya que tiene once hijos por lo que tuvieron que venir a radicar a la ciudad de Durango en el año de mil novecientos noventa ya que con la superficie de la parcela no le es suficiente para mantenerse ya que son tres hectáreas, presentando un original con treinta y siete firmas, así como también un oficio firmado por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de fecha veintisiete de enero de mil novecientos noventa y dos, documentos que presenta como pruebas y en los cuales el primero de los nombrados contiene solamente firmas sin que se señale el propósito de ellas y el segundo de los documentos es un oficio en el cual el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria se dirige a los integrantes del Comisariado Ejidal a efecto de que le brinde las garantías y apoyo a la C. MANUELA IBANEZ CARRERA en virtud de que hasta esa fecha no se había resuelto el juicio que hoy nos ocupa por lo que esto viene a indicar solamente una medida meramente precautoria. En tal virtud no vienen a contradecir los trabajos de investigación de usufructo parcelario y si por el contrario se viene a fortalecer la presunción existente del abandono de la parcela ejidal; por tal motivo es procedente la privación de sus derechos agrarios que había venido disfrutando amparada con el certificado de derechos agrarios 3423463 y también es procedente su adjudicación al propuesto como nuevo adjudicatario MARTIANO OCHOA AMAYA.

CUARTO: Que la asamblea general de ejidatarios celebrada el día veintinueve de mayo de mil novecientos noventa, y la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, al instaurar

el expediente que se estudia, consideraron que es procedente la privación de derechos agrarios a los que más adelante se señalan, opinión que comparte este Tribunal, en razón de que sin causa justificada abandonaron sus unidades de dotación por más de dos años consecutivos como se acredita con el acta de investigación de Campo siendo estos los C.C. LUCIO MEDINA con certificado de derechos agrarios número 657806 y sus sucesores DELFINO MEDINA, GUADALUPE LOPEZ y DOMITILA MEDINA; FRANCISCO ESCAJEDA con certificado de derechos 657835 sin sucesores registrados; RUTILIO MEDINA con certificado número 657806 y sus sucesores RUTILIO MEDINA, JOSEFA NEVAREZ, ABEL MEDINA, CONSUELO MEDINA, OFELIA MEDINA, CELIA MEDINA, y MARIA DE JESUS MEDINA; MANUEL CARRERA RUTIAAGA con certificado 2234258 sin sucesores registrados; DIONISIA CIGARRON con certificado de derechos agrarios 37,23441 sin sucesores registrados; TERESA CARRILLO con certificado 3423444 sin sucesores registrados; MANUELA IBANEZ CARRERA con certificado de derechos número 3423463 sin sucesores registrados. Por lo que se ordena al Registro Agrario Nacional, proceda a cancelar los certificados de derechos agrarios de los aquí privados.

QUINTO: Que los ejidatarios afectados por la posible privación de derechos agrarios, fueron debidamente notificados, mediante cédula fijada en los lugares más visibles del poblado, acreditándose lo anterior con el acta que consta en actuaciones, levantada ante cuatro testigos y certificada por la autoridad Municipal, de lo que se deduce que fueron debidamente notificados en los términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para los efectos de que comparecieran a aportar pruebas y alegatos, desahogada que fué la audiencia correspondiente se desprende del acta que únicamente comparecieron JOSE TRINIDAD CARRERA ARREOLA y MANUELA IBANEZ CARRERA, así como el Presidente y el Secretario del Comisariado Ejidal y el Presidente del Consejo de Vigilancia. En virtud de lo anterior éste Tribunal considera comprobadas las causas de privación de derechos agrarios asentadas en el acta de asamblea general de ejidatarios, y en contra de los ejidatarios mencionados en el considerando que antecede, por lo que se deduce que se encuentran dentro de la causal de privación de derechos agrarios, señalada en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEXTO: Que la asamblea general de ejidatarios, y según acta de fecha veintinueve mayo de mil novecientos noventa, propone las nuevas adjudicaciones a favor de las personas que se encuentran usufructuando desde hace más de dos años consecutivos las citadas unidades, por lo que tomando en consideración que los propuestos por la asamblea reúnen los requisitos establecidos para estos casos por el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en base al acta de investigación de campo, así como del acta de investigación de la capacidad individual de cada uno de los propuestos, por lo que con fundamento en el artículo 72 Fracción III de la citada Ley, se tiene como nuevos adjudicatarios a: RAUL MEDINA, ENRIQUE ESCAJEDA, MARTHA MEDINA SORIA, MARIO CARRERA RUTIAAGA, ESTEBAN GONZALEZ CIGARRON, GENARO OCHOA CARRILLO y MARINO OCHOA AMAYA, por lo que se ordena al Registro Agrario Nacional, proceda a expedir los certificados de derechos agrarios correspondientes a favor de cada uno de los nuevos adjudicatarios.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto por el artículo 27 Fracción XIX de la Constitución General de la República, 188, 189 de la Ley Agraria, 18 Fracción VI de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como en lo previsto en los artículos 72 Fracción III, 200 y 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, es de resolverse y;

#### SE RESUELVE

PRIMERO: Es procedente la privación de los derechos agrarios de los ejidatarios señalados en el considerando cuarto de esta resolución, por la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, solicitada por la asamblea general de ejidatarios, del poblado "NOGALES" Municipio de Coñeto de Comonfort, Estado de Durango.

SEGUNDO: Procede el reconocimiento de derechos agrarios a favor de cada uno de los campesinos propuestos por la citada asamblea que se mencionan en el considerando sexto de esta resolución.



Así lo resolvió y firmó el Magistrado Municipal Unitario Agrario del 72 Distrito LICENCIADO AGUSTÍN HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, en su Secretaría de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO quien autoriza y da fe.

TERCERO: Por los razonamientos que se dejaron asentados en el considerando segundo de la presente resolución, se respetan los derechos agrarios de JOSÉ TRINIDAD CARRERA ARIOLA, con certificado de derechos agrarios número 2234252.

CUARTO: Remítase copia debidamente certificada de ésta resolución al Registro Agrario Nacional para su inscripción y para que proceda a cancelar los certificados de derechos agrarios de los ejidatarios privados y expedir los correspondientes a favor de los nuevos ejidatarios.

Así lo resolvió y firmó el Magistrado Municipal Unitario Agrario del 72 Distrito LICENCIADO AGUSTÍN HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, en su Secretaría de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO quien autoriza y da fe.

CONSIDERANDO

Victoria de Durango, Estado de Durango a los veinticinco días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver el expediente número 081/92 relativo al juicio de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, del poblado "LAGUNA DEL PROGRESO," Municipio de San Dimas, Estado de Durango y;

RESULTANDO

PRIMERO: Que mediante oficio número 082 de fecha ocho de enero de mil novecientos noventa y dos, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turno a la Comisión Agraria Mixta, la documentación formulada con motivo de la investigación general de usufructo parcelario ejidal practicada en el poblado denominado "LAGUNA DEL PROGRESO" Municipio de San Dimas, Estado de Durango de fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y uno, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios en la que se solicita la privación de derechos agrarios a diversos campesinos que han incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

privación mediante este juicio de la C. MERCEDES ROMERO, toda vez que esta pendiente la resolución de la sentencia recurrida por lo que esta materia de otro juicio su trámite procesal.

TERCERO: En el acta levantada con motivo de la audiencia de pruebas y alegatos desahogada el día primero de julio de mil novecientos noventa y dos, dan fe los integrantes de la Comisión Agraria Mixta en el acta levantada con motivo de la mencionada audiencia, que no acudieron ninguna de las personas citadas como son el Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y los presuntos privados de sus Derechos Agrarios, y por lo que;

#### CONSIDERANDO

PRIMERO: Que este Tribunal se declara competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo dispuesto por los artículos Tercero Transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución General de la República publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; Tercero Transitorio de la Ley Agraria; 19 y Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Que en asamblea general de ejidatarios celebrada el catorce de diciembre de mil novecientos noventa se solicitó la privación de los Derechos Agrarios de diversos ejidatarios por no haber trabajado la tierra personalmente o con su familia durante dos años consecutivos o mas, presunción que se deriva de los trabajos de investigación general de usufructo parcelario, los ejidatarios que presuntamente incurrieron en dicha causal son los siguientes: VALENTIN ROMERO con certificado de Derechos Agrarios 2003764 cuyos sucesores son MARIA DE LOS ANGELES OROZCO y GREGORIO ROMERO ESTRADA; EMILIANO AVITIA OLAGUE con certificado de Derechos Agrarios 2271019 y su sucesor VICTOR AVITIA LEYVA y; MARCOS GONZÁLEZ RODRIGUEZ con certificado de Derechos Agrarios 2003769 y su sucesor JESUS GONZÁLEZ TORRES. Así mismo se solicitó la privación de MERCEDES ROMERO persona que fue privada de sus Derechos Agrarios en el anterior juicio privativo, mismo que se encuentra sin ejecutar toda vez que la titular interpuso el Recurso de Inconformidad, hasta la fecha no resuelto. De esta última solicitud cabe señalar que no es posible la



privación mediante este juicio de la C. MERCEDES ROMERO, toda vez que esta pendiente la resolución de la sentencia recurrida por lo que será materia de otro juicio su impulso procesal.

TERCERO: Toda vez que los ejidatarios mencionados en el considerando que antecede fueron debidamente notificados en términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria y dado que en la audiencia correspondiente de pruebas y alegatos no se presentaron a deducir sus derechos, es de presumirse que efectivamente han incurrido en las causales de privación de Derechos Agrarios establecida en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria ya que en autos no existe de manera alguna otro elemento que contradiga lo que hoy se deduce. Por tal motivo se hace procedente la adjudicación de dichos derechos agrarios a las siguientes personas: MARIA DE LOS ANGELES OROZCO (sucesora preferente del titular de Derechos Agrarios amparada con el certificado 2005764), VICTOR ALMODOVA AVITIA, y JESUS CELAYA GONZALEZ. Lo anterior de conformidad con lo solicitado por la asamblea general de ejidatarios de fecha cinco de diciembre de mil novecientos noventa y uno, en la cual se proponen a estas personas como nuevos adjudicatarios por encontrarse usufructuando desde hace mas de dos años las citadas unidades de dotación y toda vez que de conformidad con el acta de investigación se demuestra la capacidad individual de cada uno de ellos, de conformidad con lo previsto por los artículos 72 Fracción Tercera y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y además de que la primera de los nombrados es sucesora designada y preferente del correspondiente titular según se desprende de las actuaciones citadas anteriormente.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 27 Fracción XIX de la Constitución General de la República; 188 y 189 de la Ley Agraria; Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y 72 Fracción III, 85 Fracción I, 200, 426, 427, 428, 429 y 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, es de resolverse y:

#### SE RESUELVE

PRIMERO: Es procedente la privación de los Derechos Agrarios de los ejidatarios señalados en el considerando segundo de la presente resolución por haber incurrido en las causales de privación.

SEGUNDO: Es procedente el reconocimiento de Derechos Agrarios en favor de las personas mencionadas en el considerando tercero de esta resolución.

TERCERO: Remítase copia certificada de esta resolución al Registro Agrario Nacional para efectos de la cancelación de los certificados de derechos Agrarios y la inscripción de los nuevos adjudicatarios.

NOTIFIQUESE Y EJECUTESE.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Agrario del Septimo Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y dá fé. CONSTE.

AHG/ORC/GGN/oech

En Victoria de Durango, Estado de Durango a los cinco días del mes de julio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver el expediente número 098/92, relativo a la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal del poblado " PRESIDENTE SALVADOR ALLENDE " Municipio y Estado de Durango, y:

#### RESULTANDO

PRIMERO: Mediante oficio número 0485 de fecha veinticuatro de enero de mil novecientos noventa y dos, el C. Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turnó a la Comisión Agraria Mixta la documentación formulada con motivo de la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal practicada en el poblado denominado " PRESIDENTE SALVADOR ALLENDE " Municipio y Estado de Durango, de fecha veinte de diciembre de mil novecientos noventa y uno, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de derechos agrarios a campesinos que han incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: La Comisión Agraria Mixta por acuerdo de fecha veintidós de mayo de mil novecientos noventa y dos, inicio el Juicio Agrario de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, por existir presunción fundada de que se ha incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ordenándose hacer las notificaciones a los miembros del Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y a los posibles afectados con la privación de derechos agrarios y sucesorios, obrando en actuaciones las constancias de las notificaciones hechas en los términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.



En Victoria de Durango, Estado de Durango, a los catorce días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver los autos del expediente número 80/92, relativo al procedimiento sobre privación de derechos Agrarios y nuevas adjudicaciones del ejido "SAN ESTEBAN Y ANEXOS", Municipio de Pueblo Nuevo, Durango, y:

## RESUELTO

PRIMERO: Que mediante oficio número 92 de fecha diez de enero de mil novecientos noventa y dos, el Delegado Agrario en el Estado de Durango, a saber, no, convocó a los ejidatarios reconocidos, ya que los ejidatarios reconocidos son los propietarios de los ejidos, y no los ejidatarios reconocidos, de lo que se concluye que los campesinos que integraron la asamblea general extraordinaria de ejidatarios no carecen de la capacidad para constituirse en asamblea y en consecuencia para solicitar la privación de los derechos y las nuevas adjudicaciones ya que solamente habrá legitimación de parte cuando la acción sea ejercitada por el C. Delegado Agrario, por tal motivo se declara improcedente la solicitud de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones, dejando a salvo los derechos de los poseedores para que los hagan valer conforme a lo dispuesto por la Vigente Legislación Agraria.

SEGUNDO: Que anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto por el artículo 27 Fracción XIX de la Constitución General de la República, 23, 198, 199 de la Ley Agraria, 18 Fracción VI de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como en lo previsto en los artículos 22, Fracción I, 23, 38 y 426 de la Ley Federal de Reforma Agraria, derogada es de observarse.

## SE RESUELVE

UNICO: Se declara improcedente la acción de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones del ejido "PRESIDENTE SALVADOR ALLENDE" Municipio de Durango, Estado de Durango, ejercitada por el C. Delegado Agrario en el Estado por los razonamientos que se dejaron asentados en el considerando segundo de la presente resolución, dejándose a salvo los derechos de los poseedores para que los hagan valer en la vía y forma propuesta por la Vigente Legislación Agraria.

NOTIFIQUESE Y EJECUTESE.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del 7º Distrito LICENCIADO AGUSTIN

HERNANDEZ GONZALEZ ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO quien autoriza y da fe.

CONSTE.

AHG/ORC/GGN/bech.

SEGUNDO: Se han surtido los extremos previstos en los artículos 426 y 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en virtud de que el juicio se inició a solicitud del Delegado Agrario, y además se otorga la garantía constitucional de audiencia a los poseedores de los ejidos, ya que fueron notificados en términos de ley.



En Victoria de Durango, Estado de Durango, a los catorce días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres. - - - - -

**VISTO:** Para resolver los autos del expediente número 80/92, relativo al procedimiento sobre Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones del ejido " SAN ESTEBAN Y ANEXOS ", Municipio de Pueblo Nuevo, Durango, y;

### RESULTANDO

**PRIMERO:** Que mediante oficio número 95 de fecha diez de enero de mil novecientos noventa y dos, el Delegado Agrario en el Estado de Durango, solicitó a la Comisión Agraria Mixta de esta Entidad iniciara el procedimiento de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones en contra de diversos ejidatarios del poblado citado en el preámbulo, fundándose para ello en las siguientes actuaciones: Acta de la inspección ocular practicada el día cinco de diciembre de mil novecientos noventa y uno; relaciones de certificados de derechos agrarios de ejidatarios y sus sucesores, de fecha dos de agosto de mil novecientos ochenta y ocho y dieciocho de noviembre de mil novecientos noventa y uno; acta de la asamblea general extraordinaria celebrada en primera convocatoria el día diez de diciembre de mil novecientos noventa y uno; y resolución de la Comisión Agraria Mixta dictada en el juicio 96/88, sobre privación y reconocimiento de derechos agrarios con fecha tres de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho.

**SEGUNDO:** Por acuerdo del día veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y dos, la Comisión Agraria Mixta inició el procedimiento y señaló fecha para la audiencia de pruebas y alegatos, para lo cual las autoridades ejidales fueron citadas en forma personal, y respecto a los ejidatarios, en virtud de que según se asienta ya no viven en el poblado, se formuló acta de desavincindad ante cuatro testigos ejidatarios, y se les citó mediante oficio y cédula común que se fijaron en la oficina municipal y lugares más visibles de la localidad, celebrándose la audiencia de pruebas y alegatos el día dos de julio de mil novecientos noventa y dos.

**TERCERO:** Una vez desahogada la audiencia y estando el expediente en estado de resolución, éste Tribunal se avocó a su conocimiento por auto de fecha once de septiembre de mil novecientos noventa y dos, habiéndose notificado tal determinación a los interesados y;

### CONSIDERANDO

**PRIMERO:** Que éste Tribunal Unitario Agrario es competente para conocer y resolver el presente juicio de acuerdo con los artículos tercero transitorio del decreto que reformó el artículo 27 Constitucional, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos, tercero transitorio de la Ley Agraria; 18 fracción VI, transitorios tercero, cuarto, fracción I, y quinto de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como el acuerdo que establece distritos para la impartición de la justicia agraria y fija el número y la competencia territorial de los tribunales Unitarios Agrarios, publicados en el Diario Oficial de la Federación, respectivamente, los días trece de mayo y dieciséis de junio.

**SEGUNDO:** Se han surtido los extremos previstos en los artículos 426 y 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en virtud de que el juicio se inició a solicitud del Delegado Agrario, y además se le otorgado la garantía constitucional de audiencia a los presuntos infractores, ya que fueron notificados en términos de ley.

**TERCERO:** El Delegado Agrario solicitó la privación de sus derechos a los siguientes ejidatarios: ANTONIO ALVAREZ H. con certificado número 2925201 sin sucesores registrados; MARIA REMEDIOS CASTRO LUJAN con certificado número 2614773 sin registro de sucesores; ANTONIO ROBLES MARRUFO con Certificado de Derechos Agrarios número 2614776 sin sucesores registrados; JESUS MENDEZ SOLIS con Certificado de Derechos Agrarios número 2614785 sin sucesores registrados; EUGENIO MENDEZ con certificado número 2614785 sin registro de sucesores; JOSE MARIA GUEVARA con Certificado de Derechos Agrarios número 2614770 sin sucesores registrados. Ahora bien, es de concluirse que en autos se encuentra plenamente acreditada la causal de privación que se atribuye a los ejidatarios señalados, que establece la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, consistente en no trabajar la tierra personalmente o con su familia por dos años consecutivos o más, según se desprende de las actuaciones relativas a la inspección ocular y de la asamblea general extraordinaria, de fecha cinco y diez de diciembre de mil novecientos noventa y uno; situación que se corrobora además con el acta de desavincindad del once de junio de mil novecientos noventa y dos, y con la presunción de que admiten los hechos materia de la causal, ya que no comparecieron a juicio no obstante que fueron notificados en tér-

3

minos de ley. En vista de lo anterior, es procedente privarlos de sus derechos ejidales, exceptuando los derechos adquiridos sobre los solares que, en su caso, les hubieren sido adjudicados en la zona de urbanización del ejido.

**CUARTO:** La asamblea del ejido propuso a los siguientes campesinos como nuevos adjudicatarios a los CC. MARIA DE JESUS LUNA GONZALEZ, CELSO QUIÑONES CASTRO, ADRIAN ROBLES MORONES, JESUS MENDOZA SOLIS, EUGENIO MENDOZA SOLIS y EVA SUSANA GARCIA CARRILO. En relación a ello se estima que en autos se encuentra debidamente acreditado que los campesinos señalados han cultivado por más de dos años las unidades de dotación y que tienen capacidad agraria, con las actuaciones que se citan en el resultando primero y que se dan por reproducidas en obvio de repetición, ya que de las mismas se llega a la conclusión que reúnen los requisitos establecidos en los artículos 72, fracción III y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria; por tanto, es procedente reconocerles sus derechos agrarios y la calidad de ejidatarios.

Lo antes expuesto y fundado en los artículos 188 y 189 de la Ley Agraria, es de resolverse y;

### SE RESUELVE

**PRIMERO:** Es procedente la privación de derechos agrarios de los ejidatarios señalados en el considerando tercero, del ejido " SAN ESTEBAN Y ANEXOS ", Municipio de Pueblo Nuevo, Durango y la cancelación de los certificados respectivos de acuerdo a lo expuesto en el propio considerando.

**SEGUNDO:** Se reconocen derechos agrarios a los campesinos señalados como adjudicatarios en el considerando cuarto. En consecuencia se ordena la expedición de los correspondientes certificados de derechos agrarios.

**TERCERO:** Remítase copia de esta resolución al Registro Agrario Nacional para su inscripción y efectos señalados en los resolutive anteriores.



CUARTO: Por auto de fecho de septiembre de mil novecientos noventa y dos, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal Unitario Agrario, habiéndose registrado bajo el número 079/92, siendo notificado debidamente a las partes. Así mismo, otorgándose así la garantía de audiencia.

Notifíquese y ejecutese.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario -- Agrario del Séptimo Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante el Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON -- CARRASCO, quién autoriza y dá fé.

AHG'ORC'GGN'msza.

Torreón, Coahuila., a 3 de noviembre de 1992.

#### RESOLUCION DEFINITIVA.

V I S T O S para resolver el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por MA. DE LOS ANGELES PARRA, bajo el número 23/92, en contra de la resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, en juicio privativo de derechos agrarios del Ejido "J. CRUZ GALVEZ", Municipio de Canatlán, Durango, y

#### RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el 17 de octubre de 1991 ante la Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en Gómez Palacio, Durango, la recurrente se inconformó en contra del fallo dictado el 18 de octubre de 1989 por la Comisión Agraria Mixta de esa entidad y publicado en el Periódico Oficial del Gobierno de ese Estado el 24 de mayo de 1990, dentro del juicio de privación y reconocimiento de derechos agrarios del poblado citado en el -- proemio, mediante el cual se privó de sus derechos agrarios al ejidatario ANTONIO HUERTA, sin certificado de derechos agrarios, quien fué beneficiado por la resolución presidencial de fecha 16 de julio de 1980, que concedió la tercera ampliación al ejido, y se reconoció como nuevo ejidatario a PABLO RODRIGUEZ AVITIA.

SEGUNDO.- Una vez encontrándose el recurso en estado de resolución, este Tribunal se avocó a su conocimiento mediante auto de fecha 25 de agosto de 1992, determinación que fué notificada a los interesados, y

#### CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer del presente recurso, en cuanto autoridad sustituta del Cuerpo Consultivo -- Agrario, de conformidad con los artículos Transitorio Tercero -- del Decreto que reformó el artículo 27 Constitucional, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 de enero de 1992, -- Transitorio Tercero de la Ley Agraria; 18, fracción VI, Transitorios Tercero, Cuarto, fracción I, y Quinto de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; 46 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, así como el Acuerdo que establece distritos -- para la impartición de la justicia agraria y fija el número y la competencia territorial de los tribunales unitarios, la Fé de -- Erratas de este acuerdo, y el Acuerdo que amplía la competencia de este Tribunal, publicados en el Diario Oficial de la Federación, respectivamente, los días 13 de mayo, 16 de junio, 8 de --

julio y 14 de septiembre de 1992.

SEGUNDO.- La recurrente fundamenta su interés jurídico en ser -- cónyuge superstita de ANTONIO HUERTA AMAYA, y si bien es cierto -- no acreditó de manera directa esa relación, también lo es que de -- las fotocopias de las actas de nacimiento de sus hijos PA. DE -- LOURDES, MA. VERONICA, MA. ESTELA y JOSEFINA, de apellidos HUERTA PARRA, se desprende que ella y el titular son sus padres, con -- lo cual se acredita el carácter de parte interesada por encontrarse -- se en el supuesto del inciso a) del artículo 82 de la Ley Federal -- de Reforma Agraria. Por otra parte la inconformidad ha sido -- presentada en tiempo, ya que si bien es cierto que la resolución -- fué publicada el 24 de mayo de 1990 y el recurso se presentó -- hasta el 17 de octubre de 1991, también lo es que la sola publicación, en estricto derecho, no puede ser considerada como una -- notificación personal del fallo, más aún si tenemos en cuenta -- que la recurrente en ningún momento fué emplazada dentro del juicio -- privativo de derechos agrarios. En ese concepto, al surtir -- los extremos del artículo 432 de la Ley en cita, procede entrar -- al estudio del recurso.

TERCERO.- Es fundado el agravio que hace valer la recurrente en -- el sentido de que el procedimiento seguido para privar al titular -- de sus derechos agrarios no es idóneo, toda vez que como lo -- acredita con la fotocopia del acta de defunción de ANTONIO HUERTA -- AMAYA, que aportó como prueba, éste falleció en el propio poblado -- de "J. CRUZ GALVEZ", Municipio de Canatlán, Durango, el 20 -- de mayo de 1984; medio de convicción que se admite con carácter -- superviniente en los términos del artículo 253 del Código Federal -- de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, y por -- otra parte el juicio cuya resolución se impugna se inició a soli -- tud de la asamblea de ejidatarios del 27 de julio de 1989, o -- más de 5 años después del deceso, y considerando que las -- privación que prevé el artículo 85 de la Ley Federal -- de Reforma Agraria entrañan acciones u omisiones que no pueden -- ser atribuidas a una persona extinta, además que en el caso -- de ACUERDOS -- de la Comisión Agraria Mixta la asamblea hubiera efectuado la adjudicación de la -- unidad del extinto titular, debió previamente acreditar los distintos -- elementos que establece el artículo 84 de la Ley, a saber: a).- Que el titular de la unidad de dotación había fallecido; b).- Que no era posible adjudicar la unidad por herencia, de -- acuerdo a los siguientes supuestos: Por no existir herederos testamentarios ni legítimos, en los términos de los artículos 81 y -- 82 de la Ley Federal de Reforma Agraria; que habiéndose designado -- herederos testamentarios, éstos se encontraban ausentes o carecían de capacidad agraria y/o no existían herederos legítimos.

COTEJADO



DE ACUERDOS  
SECRETARÍA DE ACUERDOS  
LICENCIADA OLIVIA RASCON -- CARRASCO



o de haberlos se encontraban ausentes o no reunían los requisitos de capacidad agraria; y c).— Que en vista de acreditarse los anteriores supuestos la asamblea general consideraba la unidad como vacante y la adjudicaba conforme a lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley citada. Criterio que tiene su apoyo en la Tesis del Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página 166 del Semanario Judicial de la Federación. Octava — Época Tomo VIII, Octubre de 1991.— Pleno, Salas y Tribunales Colegiados de Circuito, bajo el rubro de: "DERECHOS AGRARIOS, JUICIO PRIVATIVO DE. ES INCORRECTO SEGUIRLO EN CONTRA DE UN EJIDATARIO FALLECIDO". Amparo en Revisión 255/91. José Ricardo Martínez Sánchez. 5 de julio de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Manuel Marroquín Zaleta.

En ese orden de ideas, se revoca el fallo impugnado en la parte que privó a ANTONIO HUERTA de sus derechos agrarios y los otorgó a PABLO RODRIGUEZ AVITIA, haciéndose notar que si bien no existe la adecuada correlación entre ambas personas en el punto resolutorio primero del fallo, lo es porque la Comisión omitió enlistar en el número 7 de los titulares privados a EDUVIGES RODRIGUEZ AVITIA, certificado número 2109325, en contra de quien también siguió el juicio, según se desprende de las constancias procesales; en congruencia con esta determinación y considerando además que la Ley Agraria del 21 de febrero de 1992, derogó a la Ley Federal de Reforma Agraria, con lo cual existe imposibilidad para subsanar el procedimiento omitido, deberán dejarse, salvo los derechos que hace valer la recurrente MA. DE LOS ANGELES PARRA, así como los que resulten en favor de PABLO RODRIGUEZ AVITIA, a fin de que los hagan valer ante este Tribunal en la forma y términos que correspondan.

Así y con apoyo además en los artículos 188 y 189 de la Ley Agraria, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.— Es procedente la inconformidad interpuesta por MA. DE LOS ANGELES PARRA en contra de la resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, el 18 de octubre de 1990, en el juicio sobre privación de derechos agrarios del ejido "J. CRUZ GALVEZ", Municipio de Canatlán, Durango.

SEGUNDO.— En consecuencia, se revoca el fallo en cuestión en la parte que privó de sus derechos agrarios a ANTONIO HUERTA, campesino beneficiado por la resolución presidencial de la tercera ampliación, y reconoció en su lugar como nuevo ejidatario a PABLO RODRIGUEZ AVITIA, en los términos del considerando Tercero de esta resolución.

TERCERO.— Se dejan a salvo los derechos de MA. DE LOS ANGELES PARRA y PABLO RODRIGUEZ AVITIA, en los términos del considerando tercero.

CUARTO.— Remítase copia certificada de este fallo al Registro Agrario Nacional para su inscripción y para el efecto señalado en el resolutorio segundo. NOTIFIQUESE personalmente y ejecútese.

Así lo resolvió y firma el C. Licenciado AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del 7 Distrito, que actúa con el C. Licenciado CARLOS LUNA RUIZ, Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fé.— C O N S T E .—

AHG/CLR/MGH/amo



SECRETARIA DE ACUERDOS  
DGO. 7 Torreon - La Laguna  
DURANGO, DGO.

DURANGO, DGO. A 16 de agosto 1992  
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DEL VII  
TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL VII  
DGO. CERTIFICA QUE LAS PRESENTES  
FOTOCOPIAS FUERON SACADAS DEL  
EXPEDIENTE ORIGINAL No. 023/92  
QUE TENGO A LA VISTA Y QUE CONSTA  
DE 4 FOJAS UTILES  
CONSTE.

En Victoria de Durango, Estado de Durango, a los dieciocho días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.—

VISTO: Para resolver los autos del expediente número 078/92, relativo al juicio PRIVATIVO DE DERECHOS AGRARIOS, del poblado denominado "SAN PEDRO Y ANEXOS", Municipio de Rodeo, Estado de Durango, y;

#### RESULTANDO

PRIMERO: Que mediante oficio número 081 de fecha siete de enero de mil novecientos noventa y dos, el Delegado de la Reforma Agraria, turnó a la Comisión Agraria Mixta la documentación formulada con motivo de la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal, practicada en el poblado denominado "SAN PEDRO Y ANEXOS", Municipio de Rodeo, Estado de Durango, de fecha diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y uno, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que solicita la privación de derechos agrarios a campesinos que han incurrido en la causal prevista en la fracción primera del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: La Comisión Agraria Mixta por acuerdo de fecha veintiseis de mayo de mil novecientos noventa y dos, acordó iniciar el juicio de privación de derechos agrarios y sucesorios por existir presunción fundada de que se ha incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, habiéndose señalado el día dos de julio de mil novecientos noventa y dos, para el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos prevista por el artículo 430 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ordenándose hacer las notificaciones correspondientes a los miembros del Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y a los posibles afectados con la privación de derechos agrarios, y sucesorios, obrando en actuaciones las constancias de las notificaciones hechas en los términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

TERCERO: Que la audiencia de pruebas y alegatos, fue desahogada el día señalado, haciéndose constar en el acta respectiva la comparecencia de SABINO SILERIO, no así que las autoridades internas del ejido.



CUARTO: Por auto de fecha once de septiembre de mil novecientos noventa y dos, se tuvo por radicado el presente expediente en éste Tribunal Unitario Agrario, habiéndose registrado bajo el número 078/92 siendo notificado debidamente a las partes éste acuerdo, otorgándose así la garantía de audiencia.

#### CONSIDERANDO

PRIMERO: Este Tribunal es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo tercero transitorio del decreto que reformó al artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; tercero transitorio de la Ley Agraria; artículos 10, 18 fracción VI y quinto transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Comparece a la audiencia de pruebas y alegatos el ejidatario SABINO SILERIO, beneficiado en la resolución Presidencial de primera ampliación del ejido de mérito de fecha veintisiete de enero de mil novecientos sesenta y cuatro, quien es propuesto por la asamblea para su privación, por haber incurrido en la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, al haber abandonado por más de dos años consecutivos sin causa justificada su unidad de dotación: Manifestando ser injusto que se le trate de privar de su derechos, puesto que siempre ha cultivado su parcela, y que se le incluye dentro de los presuntos privados, por no haber aceptado ser tesorero del Comisariado Ejidal en las pasadas elecciones donde se designó a los miembros que integran el Comisariado Ejidal de dicho ejido, aportando como prueba para acreditar lo manifestado una constancia expedida por el Comisariado Ejidal y Consejo de Vigilancia en donde acredita estar en posesión de su unidad de dotación y que la misma data de veinte años en que la ha estado cultivando y cumpliendo con todas sus obligaciones para con el ejido, de donde también se acredita que dicho ejidatario no se encuentra dentro de la causal de privación a que se refiere la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria. Por lo que resulta improcedente dicha privación al quedar plenamente demostrada su posesión y cultivo de la unidad de dotación que tiene adjudicada.

TERCERO: Que la asamblea general de ejidatarios celebrada el día diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y uno, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Durango al instaurar el expediente que se estudia, consideraron que es procedente la privación de derechos agrarios y sucesorios de los que a continuación se señalan, opinión que comparte este Tribunal, en razón de que sin causa justificada abandonaron sus unidades de dotación por más de dos años consecutivos como acredita con el acta de investigación de campo siendo estos: RODRIGO OROZCO RENTERIA, sin sucesores registrados, con certificado número 2364438; FERNANDO CORDERO VILLA sin sucesores registrados, certificado de derechos agrarios número 2364478; MARIA ISABEL ORTEGA sin sucesores registrados y con certificado de derechos agrarios número 3599491; MARCIAL LOPEZ SILERIO sin sucesores registrados con certificado número 3599494; RAFAEL CORDERO ARREOLA sin sucesores registrados con certificado de derechos agrarios número 3599496; VALENTIN ORTIZ MORALES sin sucesores registrados, con certificado de derechos agrarios número 3599503; FRANCISCO ARREOLA con derechos agrarios obtenidos mediante Resolución Presidencial de fecha veintisiete de enero de mil novecientos sesenta y cuatro; BALDOMERO OROZCO con derechos agrarios obtenidos mediante Resolución Presidencial de fecha veintisiete de enero de mil novecientos sesenta y cuatro; ERNESTO SOTO con derechos agrarios obtenidos mediante Resolución Presidencial de fecha veintisiete de enero de mil novecientos sesenta y cuatro. Por lo que se ordena al Registro Agrario Nacional, proceda cancelar los certificados de derechos agrarios de los aquí privados.

CUARTO: Que los ejidatarios afectados por la posible privación de derechos agrarios y sucesorios, fueron notificados, mediante cédula fijada en los lugares más visibles del poblado, acreditándose lo anterior con el acta que consta en actuaciones levantadas ante cuatro testigos y certificada por la autoridad municipal, de lo que se deduce que fueron debidamente notificados en los términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria, para los efectos de que comparecieran a aportar pruebas y alegatos; desahogada que fue la audiencia correspondiente se desprende del acta que únicamente compareció a la misma SABINO SILERIO. En virtud de lo anterior éste Tribunal considera comprobadas las causas de privación señaladas en el considerando que antecede, toda vez que de ello se deduce que se encuentran dentro de la causal de privación de derechos agrarios, señalados en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

QUINTO: Que la asamblea general de ejidatarios, y según acta de fecha diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y uno, propone las nuevas adjudicaciones a favor de las personas que se encuentran usufructando desde hace más de dos años consecutivos las citadas parcelas, por lo que tomando en consideración que los propuestos por la asamblea reúnen los requisitos establecidos para éstos casos por el artículo 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en base al acta de investigación de campo, así como del acta de investigación de la capacidad individual de cada uno de los propuestos es que, con fundamento en el artículo 72 fracción III de la citada ley, se tiene como nuevos adjudicatarios a los CC. MARIA AEROPAJITA OROZCO LOPEZ, JESUS JOSE MARROQUIN VILLA, HECTOR SOTO DURAN, JOAQUIN SILERIO OROZCO, JOSE LINO SILERIO OROZCO, RUBEN SILERIO OROZCO, MARIA DEL CARMEN MELENDEZ OROZCO, BALDEMAR OROZCO LOPEZ y HECTOR SOTO OROZCO

SEXTO: Que la asamblea general extraordinaria, solicita la cancelación de veintisiete certificados de derechos agrarios, ya que los mismos no amparan ninguna unidad de dotación y ue los campesinos a quienes fueron expedidos, no radican en el poblado; al respecto cabe considerar que resulta ser improcedente la petición formulada, por no ser materia de presente resolución y además por tratarse de un asunto de trámite administrativo. no es competente éste Tribunal.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto en el artículo 27 fracción XIX de la Constitución General de la República, 188, 189 de la Ley Agraria, 18 fracción VI de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como en lo previsto en los artículos 72 fracción III, 200 y 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria vigente en su momento procesal es de resolverse y;

#### SE RESUELVE

PRIMERO: Es procedente la privación de los derechos agrarios y sucesorios de los ejidatarios señalados en el considerando tercero de ésta resolución, por la causal prevista en la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, solicitada por la asamblea general de ejidatarios, del poblado denominado " SAN PEDRO Y ANEXOS ", Municipio de Rodeo, Durango.



**SEGUNDO:** Procede el reconocimiento de derechos agrarios a favor de cada uno de los campesinos propuestos por la citada asamblea que se mencionan en el considerando quinto de ésta resolución.

**TERCERO:** Por los razonamientos que se dejaron asentados en el considerando segundo de la presente resolución, se respetan los derechos agrarios de su titular SABINO SILERIO, concedidos en la primera ampliación de ejidos por Resolución Presidencial de fecha veintisiete de enero de mil novecientos sesenta y cuatro.

**CUARTO:** Remítase copia debidamente certificada de ésta resolución al Registro Agrario Nacional para efecto de que proceda a cancelar los certificados de derechos agrarios privados y expida los correspondientes a favor de los nuevos adjudicatarios.

Notifíquese y ejecutese. - - - - -

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Séptimo Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante el Secretario de Acuerdos LICENCIADO OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y da fé. - C O N S I D E -

ANG'ORC'GGN'msza.

Victoria de Durango, Estado de Durango, a los veintiocho días del mes de junio de mil novecientos noventa y tres.

**VISTO:** Para resolver los autos del Juicio Agrario 283/92 relativo a la acción de Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales, del Poblado de "EL AGUAJITO Y ANEXOS, CUEVECILLAS, LA JOYA, EL ALAMILLO, Y SAN ANTONIO" del Municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, y a efecto de dar cumplimiento a la resolución dictada en el TOCA-4010/85 del Amparo en revisión dictado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relacionada con el Juicio de Amparo indirecto número 35/82 del Juzgado de Distrito de Materia Agraria en el Distrito Federal y;

**PRIMERO:** Que mediante Resolución Presidencial del día tres de marzo de mil novecientos ochenta, se reconoció y tituló al poblado "EL AGUAJITO" y sus Anexos, Cuevecillas, La Joya, El Alamillo y San Antonio, Municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, una superficie total de cinco mil seiscientos cincuenta y siete hectáreas, cuarenta áreas y ochenta y tres centiáreas, ello en virtud de que la comunidad comprobó estar en posesión de sus terrenos comunales a título de dueño, de buena fé, en forma pacífica, continua y pública y que además se consideró que dicho poblado no tenía conflictos por límites con los colindantes, ya que respecto a los terrenos reclamados como presuntas pequeñas propiedades, se dejaron a salvo los derechos de la comunidad para que los ejercitara por la vía legal procedente.

**SEGUNDO:** Que por demanda presentada el veintinueve de octubre de mil novecientos ochenta y uno, ante la Oficialía de Partes común de los Juzgados de Distrito del Distrito Federal, el Comisariado de Bienes Comunales del poblado "EL AGUAJITO" y sus Anexos, Cuevecillas, La Joya, El Alamillo y San Antonio, Municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, solicitó el Amparo y protección de la Justicia Federal

contra la firma y promulgación de la resolución definitiva sobre el reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales en favor del mencionado poblado, de fecha tres de marzo de mil novecientos ochenta, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiseis del mismo mes y año, por considerar que dicha resolución les excluyó de su patrimonio comunal, una superficie de seiscientos ochenta y cuatro hectáreas, de las cuales ciento veintisiete hectáreas, fueron consideradas en el plano proyecto como "ZONA DE CONFLICTO", y de las restantes quinientos cincuenta y siete hectáreas, son ocupadas por los presuntos pequeños propietarios sin que para ello se hubiera sustanciado la vía restitutoria, en el caso de mérito previa suspensión del procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales.

**TERCERO:** En fecha catorce de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, el Juez de Distrito en Materia Agraria del Distrito Federal, resolvió: En primer lugar, reponer el procedimiento para acatar en sus estrictos términos lo previsto en el artículo 14 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación y Titulación de Bienes Comunales con relación a las pequeñas propiedades enciavadas dentro de la superficie comunal y; en segundo lugar, iniciar el procedimiento restitutorio respecto a la superficie de ciento veintiocho hectáreas en conflicto con el señor EPIFANIO CHAVEZ, y que recurrida en revisión, esta sentencia fué confirmada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el TOCA-4010/85, dejando firme la Resolución Presidencial únicamente en cuanto a las cinco mil seiscientos cincuenta y siete hectáreas, cuarenta áreas, ochenta y tres centiáreas.

**CUARTO:** Mediante oficio número 829 de fecha nueve de febrero de mil novecientos ochenta y ocho el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria comisionó al Ing. Jose Santos Ségura Moreno a efecto de que realizara los trabajos técnicos e informativos tendientes a cumplir con la ejecutoria pronunciada en el TOCA de amparo en revisión número 4010/85 y dar cumplimiento así también con las instrucciones giradas por el Director de Bienes Comunales de la misma Secretaría mediante el oficio número 643408 del veintitres de marzo de mil novecientos ochenta y siete. Posteriormente dicho Profesionista el veinte de septiembre



de mil novecientos ochenta y ocho informó haber dado cumplimiento a dicha Comisión.

QUINTO: De los trabajos realizados por el Ing. Segura Moreno se desprende la delimitación de las presuntas propiedades enclavadas dentro de la superficie reclamada por el núcleo comunal "EL AGUAJITO" y sus Anexos siendo estas las siguientes: 1.- Predios denominados "Ojo de León", "Piedra Delgada" y "Zona en Conflicto", presunta propiedad de EPIFANIO CHAVEZ ESPARZA, con una superficie total de cuatrocientos noventa y tres hectáreas, treinta y siete áreas y veintinueve punto diez centiáreas y con superficie específica de ciento noventa y seis hectáreas, diez áreas y veinticuatro punto cincuenta y ocho centiáreas del predio "Ojo de León"; ciento dieciocho hectáreas con setenta y seis punto diez centiáreas del predio "Piedra Delgada" mismas que al parecer las adquirió de los C.C. RAFAEL MELERO con una superficie de ciento dos hectáreas, cinco áreas y treinta y dos centiáreas y del C. HERIBERTO REZA ROCHA con una superficie de once hectáreas, cincuenta y un áreas y treinta y dos centiáreas; ciento cinco hectáreas, noventa y seis áreas y ochenta y dos punto cuarenta y ocho centiáreas de la llamada "Zona en Conflicto" y cincuenta y ocho hectáreas, cincuenta y siete áreas y diez punto treinta y seis centiáreas libre de toda controversia, la calidad de los predios antes mencionados es de agostadero cerril y su uso temporalmente es para pasto de ganados, propiedad del C. EPIFANIO CHAVEZ ESPARZA, el terreno se encuentra cercado en su línea perimetral con alambre de puas de cuatro hilos y postera de madera; 2.- Predio innominado presunta propiedad del C. J. NATIVIDAD MEJORADO SOTO con una superficie de trece hectáreas, ochenta y seis áreas y cincuenta y cinco centiáreas, encontrándose dentro de la zona llamada en conflicto a excepción de tres mil doscientos metros cuadrados que se encuentran dentro de los terrenos que fueron confirmados y titulados. El terreno no se encuentra en explotación y está cercado con alambre de puas de tres y cuatro hilos apareciendo que está subdividido por un cerco y existen vestigios de lotificación urbana contando con instalaciones de agua, luz, drenaje y teléfono; existe una pila de almacenamiento de agua y hay construidas seis casas habitación con material de ladrillo, al parecer vendidas por el presunto propietario a personas ajenas a la comunidad;

3.- Predio "innominado" presunta propiedad del C. GENARO RIOS con una superficie de seis hectáreas, setenta y ocho áreas y veintiocho punto treinta y dos centiáreas de terreno de temporal encontrándose vestigios de siembra de maíz y está cercado con cuatro hilos de alambre de puas y postes de madera; 4.- Predio "La Pedregosa y el Huizachal" presunta propiedad del C. RAUL SARMIENTO CARRERA con una superficie de cincuenta y siete hectáreas, dieciséis áreas y cero punto veintiuna centiáreas, de las cuales diez hectáreas son susceptibles al cultivo y el resto de agostadero; al momento de la inspección no se encontró ganado ya que lo aprovecha en tiempo de secas, se encuentra cercado con tres y cuatro hilos de alambre de puas y postes de madera; 5.- Predio "La Tinaja" presunta propiedad de RAUL SARMIENTO CARRERA con una superficie de setenta hectáreas, veintinueve áreas y veintitres punto veintinueve centiáreas de las cuales aproximadamente veinte hectáreas son susceptibles al cultivo y el resto para agostadero cerril; al momento de la inspección se observaron diez hectáreas con cultivo de maíz pastando ocho cabezas de ganado; se encontró así también una casa habitación con material de adobe, una pila de cemento y

el terreno cercado con cuatro hilos de alambre de puas y postes de madera; 6.- Predio innominado presunta propiedad de ALFONSO NUNEZ DUARTE con una superficie de once hectáreas, setenta y un áreas y ochenta y siete punto cuarenta y tres centiáreas de las cuales se siembran aproximadamente ocho hectáreas de maíz y frijol pasandolas al partido; el predio se encuentra cercado con cuatro hilos de alambre de puas y postes de madera; 7.- Predio innominado presunta propiedad del C. CRUZ SALAS con una superficie de seis hectáreas, ochenta y un áreas y sesenta y ocho punto treinta y una centiáreas, de las cuales cuatro hectáreas las cultiva anualmente con frijol y maíz; se encuentra cercado con cuatro hilos de alambre de puas y postes de madera haciéndose la observación que el cerco es propiedad de la comunidad; 8.- Predio innominado presunta propiedad del C. FELIPE CARRASCO con una superficie de siete hectáreas, cincuenta y tres áreas y ocho punto dieciocho centiáreas de agostadero; no se encontró ganado ya que únicamente lo trabaja en tiempos de lluvias y en ocasiones en tiempo de secas con ocho cabezas de ganado, se encuentra cercado con cuatro hilos de alambre de puas y postes de madera propiedad de la comunidad; 9.- Predio innominado "El Potrero del

Cañon" presunta propiedad de RICARDO MARTINEZ GALINDO con una superficie de noventa y tres hectáreas, treinta y nueve áreas y cincuenta y ocho punto ochenta y nueve centiáreas de las cuales aproximadamente treinta hectáreas son susceptibles al cultivo, el terreno es dedicado a la ganadería y al momento de la inspección no se encontró ganado ya que se aprovecha en tiempo de secas; el propietario no lo explota personalmente ya que renta el potrero anualmente; se encuentra una casa habitación construida de adobe y el terreno se encuentra cercado con alambre de puas con cuatro hilos y postes de madera.

SEXTO: Con fecha veintidos de marzo de mil novecientos ochenta y ocho se llevo a cabo la Asamblea a efecto de que determinara dicha asamblea si las presuntas pequeñas propiedades que se encuentran enclavadas dentro de los terrenos reclamados por la comunidad se aceptaban y respetaban o no, manifestando los comuneros asambleístas de no aceptar ni respetar las mencionadas presuntas pequeñas propiedades.

SEPTIMO: En fecha dos de marzo de mil novecientos noventa mediante el oficio 048 el Jefe de la Promotoría Agraria de Santiago Papasquiaro comisionó al Ing. Jesus Paso Saenz a efecto de que ampliara información realizada por el Ing. Jose Santos Segura Moreno, en virtud de que las propiedades de EPIFANIO CHAVEZ, J. NATIVIDAD MEJORADO SOTO, RAUL SARMIENTO CARRERA, FELIPE CARRASCO y RICARDO MARTINEZ GALINDO al parecer no se acredita plenamente la posesión mediante dicho informe, por lo que se le solicitó una mayor información precisando si se encontraban todas las propiedades en plena posesión y usufructo, debiendo levantar así también el plano del polígono general, lo anterior derivado de las instrucciones recibidas mediante el oficio 6698 del siete de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve.

OCTAVO: En los trabajos realizados por el Ing. Paso Saenz y mediante las respectivas actas de inspección se determinó lo siguiente: En las propiedades de EPIFANIO CHAVEZ ONTIVEROS se pudo constatar que los tres predios forman un







9

estado de resolución, turnándolo al Tribunal Superior Agrario para que este a su vez lo hiciera llegar a este Organismo Jurisdiccional Agrario para su resolución definitiva. Por acuerdos dictados el dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y dos y cinco de abril de mil novecientos noventa y tres, de conformidad con la entrada en vigencia de la nueva Legislación Agraria, se radicó el presente expediente en este Tribunal Unitario Agrario bajo el número 283/92 y una vez notificado a las partes el mencionado acuerdo se cumplió así con los principios de legalidad y audiencia a las partes, por lo que:

## CONSIDERANDO

PRIMERO: Que este tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto de conformidad con lo dispuesto por los artículos Tercero Transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución General de la República publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de enero de mil novecientos noventa y dos; Tercero Transitorio de la Ley Agraria; 1, 18 Fracción I y III, Cuarto Fracción I y Quinto Transitorios de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Del estudio y análisis practicado a las actuaciones que integran el presente expediente, se desprende en primer término que por Resolución Presidencial de fecha tres de marzo de mil novecientos ochenta se le reconocía y titulaba a la comunidad de "EL AGUAJITO Y ANEXOS" una superficie de cinco mil seiscientos cincuenta y siete hectáreas, cuarenta áreas y ochenta y tres centiáreas. Inconformes con la Resolución Presidencial la comunidad de "EL AGUAJITO Y ANEXOS" a través de sus representantes interpuso el amparo en contra de la misma Resolución Presidencial ante el Juzgado de Distrito en Materia Agraria en el Distrito Federal, resolviendo reponer el procedimiento para acatar en sus términos lo señalado por el artículo 14 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales, toda vez que no se cumplió con lo dispuesto por el artículo 366 de

autoridades responsables la aplicación del nuevo texto del artículo 366 de la Ley Federal de Reforma Agraria, esto es, que el Presidente de la República puede pronunciar, desde luego, la resolución que corresponda respecto a la superficie en donde el núcleo quejoso no tenga conflicto y seguir en términos de la concesión de la Protección Constitucional, los procedimientos de titulación y confirmación y restitutorio correspondientes, respecto de la restante superficie. De lo anterior se advierte que los efectos de la resolución de amparo son en el sentido de reponer el procedimiento que nos ocupa a fin de hacer el levantamiento de las presuntas pequeñas propiedades y deducir quien posee mejor derecho mediante la vía de restitución, pero toda vez que la Legislación Agraria ha sufrido Reformas es pertinente la exclusión de las pequeñas propiedades con el propósito de que mediante esa vía (restitución) se determine en base a las pruebas que presenten las partes a quien le asiste el derecho de propiedad. Por lo que respecta a la superficie ya reconocida, de igual manera resulta que deben dejarse firmes los efectos de la Resolución Presidencial pronunciada el tres de marzo de mil novecientos ochenta, publicada el veintiseis de marzo del mismo año en el Diario Oficial de la Federación, esto es en cuanto a la superficie de cinco mil seiscientos cincuenta y siete hectáreas, cuarenta áreas y ochenta y tres centiáreas, por lo que, en tal virtud se deja firme dicha Resolución Presidencial.

TERCERO: De conformidad con el considerando que antecede se determina la capacidad individual en Materia Agraria de los miembros que integran la comunidad de "EL AGUAJITO Y ANEXOS" quedando acreditado con los trabajos censales que fueron elaborados y encaminados a la Resolución Presidencial del tres de marzo de mil novecientos ochenta, quedando acreditada así también la capacidad jurídica del núcleo de población solicitante.

CUARTO: Que de los trabajos técnicos e informativos practicados por los comisionados Ingenieros JOSE SANTOS SEGURA MORENO y JESUS PASOS SAENZ, da por resultado que las presuntas propiedades señaladas en el resultando quinto fueron localizadas de conformidad con el artículo 14 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación y Titulación de Bienes Comunales, consignándose los trabajos técnicos realizados, la superficie, calidad, uso a que se destinan, su explotación, el título u origen y la comunidad acepta o no dichas superficies, así mismo los mencionados trabajos se realizaron por un representante de la Secretaría de la Reforma Agraria acompañado de los Representantes del poblado, del Representante de la Autoridad Municipal, así como por los colindantes y presuntos propietarios, levantándose las respectivas actas en las cuales se anotó los incidentes y manifestaciones que realizaron los involucrados.

QUINTO: En cuanto a la zona en conflicto con superficie de ciento veintiocho hectáreas, presunta propiedad de el señor EPIFANIO CHAVEZ, tal y como se determino en el diverso 278/92, tramitado ante este órgano jurisdiccional relativo a restitución de tierras del núcleo comunal en cuestión, la mencionada superficie fue subdividida y vendida una fracción al señor JOSE NATIVIDAD MEJORADO SOTO con superficie de diez hectáreas, setenta y ocho áreas y seis punto cuarenta y cuatro centiáreas, superficie señalada en la copia de la escritura que corre agregada al presente expediente y que es visible a foja 19. En tal virtud cabe agregar que las presuntas propiedades de EPIFANIO CHAVEZ y JOSE NATIVIDAD MEJORADO SOTO enclavadas en la llamada "ZONA DE CONFLICTO"

10

la Ley Federal de Reforma Agraria, vigente en la época de la realización de los actos reclamados el cual establecía: "Si surgen durante la tramitación del Expediente conflictos por límites respecto del bien comunal, se suspenderá el procedimiento, el cual se continuará en la vía de restitución si el conflicto fuere con un particular o en la vía de conflicto por límites, si este fuere con un núcleo de población ejidal o propietario de bienes comunales. Al efecto, la Secretaría de la Reforma Agraria se avocará de oficio al conocimiento de los conflictos de límites entre los núcleos de población comprendidos entre los terrenos comunales o con los colindantes de la comunidad. Igualmente procederá a hacer el levantamiento conjunto de las pequeñas propiedades que existan dentro de los terrenos, incluyendo su avalúo". Dicha sentencia fue recurrida ante la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación quien a su vez resolvió confirmar la mencionada sentencia. Así mismo en el considerando segundo del TOCA 4010/85 se agregó: "El alcance del amparo determinado por el aquo no impide a las



son resueltas en el expediente antes señalado, por lo que no es procedente resolver el fondo del asunto por medio de la presente resolución y en cuanto a que esta superficie se tramitó por la vía de Restitución de Tierras.

SEXTO: De la superficie reclamada de seiscientos ochenta y cuatro hectáreas, por el núcleo de población "EL AGUAJITO Y ANEXOS", ciento veintisiete hectáreas corresponde resolver por la vía de restitución de tierras antes anotada en el considerando que antecede y quinientas cincuenta y siete hectáreas se encuentran ocupadas por presuntos pequeños propietarios, propiedades que fueron delimitadas de conformidad con los artículos 99 y 14 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación y Titulación de Bienes Comunales.

SEPTIMO: No es presunto título de propiedad mediante el cual la comunidad de "EL AGUAJITO Y ANEXOS" basa la presente demanda de reconocimiento y titulación se refiere a una diligencia de apeo y deslinde celebrada el mes de enero de 1982, seiscientos cincuenta y nueve, se refiere a una diligencia de apeo y deslinde realizada en la comunidad de Indios de la Cabecera y pueblo de Santiago, por lo que es de considerarse que este documento de ninguna manera viene a sustituir un título de propiedad y mucho menos a nombre de la comunidad de "EL AGUAJITO Y SUS ANEXOS", ya que tal y como se desprende de su lectura dicha diligencia se realizó para determinar el área correspondiente al mencionado pueblo de Santiago y de ninguna manera se desprende de las constancias que corren agregadas alguna relación entre dicho documento y el citado núcleo de población promovente, así también los demás documentos presentados por dicha comunidad, mismos que se mencionan en el resultando décimo de la presente, no demuestran de manera alguna la propiedad comunal, ya que algunos de ellos se refieren a actos del propio procedimiento y la denuncia presentada ante el C. Agente del Ministerio Público, se refiere a la presunta comisión de los delitos de robo y daños cometidos por el C. VICTOR CHAVEZ ONTIVEROS, pero toda vez que la acción de reconocimiento y titulación tiene efectos declarativos de derechos, es por ello que mediante la Resolución Presidencial combatida se le reconocieron derechos

comunales al EL AGUAJITO Y ANEXOS, por haber demostrado plenamente la posesión a título de dueño, de buena fé, en forma pacífica, continua y pública de las cinco mil seiscientos cincuenta y siete hectáreas, cuarenta áreas y ochenta y tres centiáreas, mas no así han demostrado la propiedad de las quinientas cincuenta y siete hectáreas reclamadas a los presuntos pequeños propietarios, aunque por otra parte cabe señalar que algunos de estos últimos tienen en posesión mas superficie de las que amparan sus escrituras y otros no demostraron la propiedad de sus terrenos. Ante esto es pertinente aclarar que si bien algunos de los presuntos pequeños propietarios como son: FELIPE CARRASCO, GENARO RIOS, CRUZ SALAS, ALFONSO NUÑEZ y EPIFANIO CHAVEZ ESPARZA, no presentaron documentos que los acrediten como propietarios, cabe señalar que, como quedo asentado en el resultando quinto de la presente resolución, ellos vienen ejercitando actos de posesión sobre diversas superficies, por lo que no es la presente vía la adecuada para privarlos de sus derechos de posesión; por lo que respecta a las superficies restantes y toda vez que se encuentran amparadas por escrituras, es conveniente señalar, así también que no es este el procedimiento idóneo para privarlos de sus derechos sino que se debe llevar a cabo en todo caso el juicio correspondiente, por lo que es procedente dejar a salvo los derechos de la comunidad para que los haga valer mediante la vía idónea, siempre y cuando dicha comunidad considere poseer mejor título. En tal virtud es procedente la exclusión de una superficie de quinientas cincuenta y siete hectáreas correspondiente a las presuntas pequeñas propiedades de la superficie a reconocer por este procedimiento agrario.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 27 Fracción XIX, y 14 de la Constitución General de la República; 98 Fracción II, 189 y Tercero Transitorio de la Ley Agraria en vigor; 18 Fracción III, Cuarto Fracción I y Quinto Transitorios de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; 356, 359 y 366 de la Ley Federal de Reforma Agraria y; 39, 99, 14 y 17 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación y Titulación de Bienes Comunales, es de resolverse y:

#### SE RESUELVE

PRIMERO: Es procedente el reconocimiento y titulación de una superficie de cinco mil seiscientos cincuenta y siete hectáreas, cuarenta áreas y ochenta y tres centiáreas de conformidad con la Resolución Presidencial del tres de marzo de mil novecientos ochenta, publicada el veintiseis de marzo de mil novecientos ochenta en el Diario Oficial de la Federación, a favor de la comunidad "EL AGUAJITO Y ANEXOS" Municipio de Santiago Papasquiaro, Estado de Durango.

SEGUNDO: No es procedente el reconocimiento y titulación solicitada por la comunidad de "EL AGUAJITO Y ANEXOS" Municipio de Santiago Papasquiaro, Estado de Durango, de una superficie de quinientas cincuenta y siete hectáreas, mismas que fueron delimitadas en los resultandos quinto y octavo de esta resolución, de conformidad con los argumentos expuestos en el considerando séptimo de la misma.

TERCERO: Por lo que respecta a la zona en conflicto con una superficie de ciento veintisiete hectáreas, no es procedente su resolución mediante este procedimiento, toda vez que es materia del controvertido agrario, resuelto en el expediente 278/92 tramitado ante este Organismo Jurisdiccional, relativo a Restitución de Tierras entre el núcleo poblacional que nos ocupa y los C.C. EPIFANIO CHAVEZ y J. NATIVIDAD MEJORADO SOTO.

CUARTO: Remítase copia autorizada de esta resolución al C. Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

QUINTO: Remítase copia autorizada de esta resolución al Registro Agrario Nacional para su anotación correspondiente.

SEXTO: Remítase copia autorizada de esta resolución al Registro Público de la Propiedad que corresponda para que realice las anotaciones respectivas.



NOTIFIQUESE Y EJECUTESE.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del 7º Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, ante el C. Secretario de Acuerdos, LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO, quien autoriza y da fé.--

CONSTE

AHG/DRG/GGN/oech.

En Victoria de Durango, estado de Durango, a los diecinueve días del mes de mayo de mil novecientos noventa y tres. --

VISTO: Para resolver en definitiva los Autos del expediente número 278-92 relativo al Juicio Agrario de Restitución de Tierras, promovido por el núcleo de población comunal "El Aguajito" y Anexos, Cuevecillas, La Joya, El Alamillo y San Antonio del municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, y a efecto de dar cumplimiento a la resolución dictada en el TOCA-4010/85 del Amparo en revisión dictado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relacionada con el Juicio de Amparo indirecto número 35-82 del Juzgado de Distrito de Materia Agraria en el Distrito Federal, y

# RESULTANDO

PRIMERO: Que mediante Resolución Presidencial del día tres de marzo de mil novecientos ochenta, se reconoció y tituló al poblado "El Aguajito" y sus Anexos, Cuevecillas, La Joya, El Alamillo y San Antonio, municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, una superficie total de 5,657-40-83 (cinco mil seiscientos cincuenta y siete) hectáreas, (cuarenta) áreas y (ochenta y tres) centiáreas, ello en virtud de que la comunidad comunal había estado en posesión de los terrenos comunales a título de dueño, de buena fé, en forma pacífica, continua y pública y que además se consideró que dicho poblado no tenía conflictos por límites con los colindantes, ya que respecto a los terrenos reclamados como presuntas pequeñas propiedades, se dejaron a salvo los derechos de la comunidad para que los ejercitara por la vía legal procedente.

SEGUNDO: Que por demanda presentada el veintinueve de octubre de mil novecientos ochenta y uno, ante la Oficialía de Partes común de los Juzgados de Distrito del Distrito Federal, el comisariado de Bienes Comunales del poblado "El Aguajito" y sus

hoja dos

Anexos, Cuevecillas, La Joya, El Alamillo y San Antonio, municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, solicitó el Amparo y protección de la Justicia Federal contra la firma y promulgación de la resolución definitiva sobre el reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales en favor del mencionado poblado, de fecha tres de marzo de mil novecientos ochenta, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiseis del mismo mes y año, por considerar que dicha resolución lo excluyó de su patrimonio comunal, una superficie de 684-00-00 (seiscientos ochenta y cuatro) hectáreas, de las cuales 127-00-00 (ciento veintisiete) hectáreas, fueron consideradas en el plano proyecto como "Zona de Conflicto", y las restantes 557-00-00 (quinientas cincuenta y siete) hectáreas, son ocupadas por los presuntos pequeños propietarios sin que para ello se hubiera sustanciado la vía restitutoria, en el caso de mérito previa suspensión del procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales.

En fecha catorce de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, el Juez de Distrito en Materia Agraria del Distrito Federal, resolvió: En primer lugar, reponer el procedimiento para acatar en sus estrictos términos lo previsto en el artículo 14 del Reglamento para la Tramitación de los Expedientes de Confirmación de Titulación de Bienes Comunales con relación a las pequeñas propiedades enclavadas dentro de la superficie comunal y: En segundo lugar, iniciar el procedimiento restitutorio respecto a la superficie de 128-00-00 (ciento veintiocho) hectáreas, que se encuentra en conflicto con el señor EPIFANIO CHAVEZ, y que recurrida en revisión, esta sentencia fué confirmada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el TOCA-4010-85, dejando firme la Resolución Presidencial únicamente en cuanto a las 5,657-40-83 (cinco mil seiscientos cincuenta y siete) hectáreas, (cuarenta) áreas (ochenta y tres) centiáreas.

OTEGADO



hoja tres

TERCERO: Por acuerdo de fecha diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y uno, la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Durango, inició el Procedimiento Agrario de Restitución de Tierras bajo el número 1/91 acordando además, no iniciar el procedimiento dotatorio en virtud de ya contar con tierras del Núcleo Comunal.

En fecha seis de noviembre de mil novecientos noventa y uno se publicó en el Diario "El Sol de Durango", las solicitudes del procedimiento de Restitución de Tierras que hace por una parte las autoridades del Núcleo Comunal del "Aguaquito" y Anexos, mediante su escrito de fecha cinco de agosto de ese mismo año dirigido al C. Gobernador Constitucional del estado de Durango; por otra parte, el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en esta entidad solicitó mediante oficio número 5068 - del día diecisiete de octubre de ese mismo año la Acción Restitutoria de Tierras a favor del mismo poblado comunal en cumplimiento del mencionado empero.

CUARTO: El once de noviembre de mil novecientos noventa y uno se notificó el acuerdo de inicio al señor EPIFANIO CHAVEZ, propietario del terreno conocido como "Zona de Conflicto" mediante oficio número 823 de fecha ocho del mismo mes y -- año; en la misma fecha se notificó igualmente al poblado comunal "El Aguaquito" y Anexos, del municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, a través de sus autoridades internas, siendo éstos, los señores FRANCISCO CEBALLOS, FRANCISCO CARRASCO, y ROMUIGIO CEBALLOS, ostentando el cargo de Presidente, Secretario y Tesorero del comisariado de Bienes Comunales respectivamente, mediante el oficio 0822 del ocho de noviembre de mil novecientos noventa y uno. Así también se giraron los oficios números 0800, 0799 y 0802, dirigidos al Ciudadano Gobernador Constitucional del Estado de Durango, a la Delegación Agraria y al Registro Público de la Propiedad.

hoja cuatro

QUINTO: El veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y uno el Presidente de la Comisión Agraria Mixta, mediante el oficio número 0825, comisionó al Licenciado RICARDO MARTINEZ BARTHRANA a efecto de que recabará la documentación, títulos o pruebas en los que funda su reclamo el Núcleo Comunal.

SEXTO: El informe rendido por el comisionado RICARDO MARTINEZ SAKIRANA, de fecha veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y uno, manifestó haber levantado el acta circunstancial el día veintiseis de noviembre de mil novecientos noventa y uno, donde hace constar que la superficie que reclama el Núcleo de población comunal en vía de restitución es la llamada "Zona en Conflicto", con las siguientes colindancias; al norte con mojonera denominada "Ojito de Matus", que pertenece al ejido definitivo Juan Bautista de la Estancia; al sur con mojonera "El Alamito" perteneciente al ejido Diez de Abril y a la comunidad de "El Aguaquito" y anexos; al poniente con mojonera denominada

"Comita de la Planta" con propiedad del señor EPIFANIO CHAVEZ -- y al oriente con terrenos de la comunidad de "El Aguaquito" y Anexos. Que dichos datos fueron tomados de la copia heliográfica del proyecto de reconocimiento y titulación de Bienes Comunales aprobados por el Cuerpo Consultivo Agrario del veinticuatro de enero de mil novecientos setenta y siete, teniendo una superficie la "Zona en Conflicto" de 127-00-00 (ciento veintisiete) hectáreas, y que esta superficie según manifestaron los comuneros la tuvieron en posesión hasta el año de mil novecientos ochenta fecha en que se ejecutó la resolución presidencial, poseyéndola desde esa fecha el señor EPIFANIO CHAVEZ.

SEPTIMO: Que durante el mismo acto a que se refiere el punto anterior la comunidad de "El Aguaquito" y Anexos hizo entrega al representante de la Comisión Agraria Mixta de las siguientes -- pruebas documentales consistentes en: a) Copia fotostática simple de la resolución presidencial de fecha tres de marzo de mil novecientos ochenta, donde se reconoce y titula al poblado "El-

Aguaquito" y sus anexos una superficie de 5,657-40-83 (cinco mil seiscientos cincuenta y siete) hectáreas, (cuarenta) áreas (ochenta) y tres centiáreas.

b) Copia heliográfica del plano de reconocimiento y titulación de Bienes Comunales, según reconocimiento hecho por Resolución Presidencial el tres de marzo de mil novecientos ochenta.

c) Fotocopia del plano- proyecto de confirmación de terrenos comunales del poblado "El Aguaquito" y Anexos, a parando una superficie de 6,350-00-00 (seis mil trescientos cincuenta) hectáreas.

d) Fotocopia del plano-proyecto de reconocimiento y titulación de Bienes Comunales aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario el veinticuatro de enero de mil novecientos setenta y siete.

e) Fotocopia simple del título en que funda la acción de restitución de fecha veintiseis de enero de mil setecientos cincuenta y nueve, compuesta de cinco fojas.

f) Fotocopia simple del informe de Ingeniero LAUREANO GAMIZ de fecha treinta de agosto de mil novecientos noventa, el cual consiste de cinco fojas.

g) Fotocopia simple del oficio 4119 de fecha veintidos de junio de mil novecientos ochenta y siete girado por el Delegado Agrario en el Estado de Durango, al Ciudadano Licenciado JOSE BRITO, Director de Bienes Comunales.

h) Fotocopia simple del oficio 43408 de veintitrés de marzo de mil novecientos ochenta y siete, girado por el Director de Bienes Comunales al C. Delegado Agrario de esta entidad.

OCTAVO: El veintidos de noviembre de mil novecientos noventa y uno el Licenciado VICTOR LARREA RIVERA, en su carácter de Apoderado General para pleitos y cobranzas del Ciudadano J. NATIVIDAD MAJONADO SOTO, se apersonó al procedimiento formulando alegatos y presentando pruebas diversas, en copias fotostáticas simples de los siguientes documentos: Escritura cuatrocientos ochenta y seis pasado ante la fe pública del Licenciado --



hoja seis

JESUS CIENSIOS SOLIS, Notario Público número uno de la población de Santiago Papasquiaro, Durango, de fecha catorce de mayo de mil novecientos setenta y nueve; acta de inspección de fecha catorce de mayo de mil novecientos setenta y nueve; acta de inspección de fecha catorce de febrero de mil novecientos ochenta y ocho, informe de fecha veinte de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho, rendido por el Ciudadano Ingeniero JOSE SANTOS AGUIRRE; opinión emitida por la Delegación Agraria de esta ciudad de fecha siete de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, en cuanto al expediente de confirmación y titulación de bienes comunales; dos copias fotostáticas simples del plano de localización de las presuntas propiedades que reclama la comunidad de "El Aguajito" y Anexos; informe de comisión realizada por el Ciudadano Ingeniero JESUS PASOS SAENZ, de fecha treinta de mayo de mil novecientos noventa, oficio dirigido por el C. SALVADOR RUIZ GARCIA, el Subdirector de Bienes Comunales de la Secretaría de la Reforma Agraria, Ciudadano Licenciado FLUVIO VISTA ALIARANG, oficios de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas del Gobierno del Estado de Durango, de fecha diecisiete de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, veintitrés del mismo mes y año, y cuatro de septiembre del mismo año; solicitud de licencia de construcción dirigida al Jefe de los Servicios Coordinados de Salud Pública en el Estado de Durango; once planos de un fraccionamiento y del proyecto de la Central de Abastos de Santiago Papasquiaro, Durango.

DECIMO: Mediante escrito presentado ante la Delegación Agraria en la cantidad y recibido que fué el diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y uno, dirigido al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en el estado de Durango, el C. EPIFANIO CHAVEZ ONTIVEROS, presunto pequeño propietario, se apersonó al procedimiento, formulando alegatos a su favor.

DECIMO: El diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa y uno el presunto pequeño propietario OSCAR JOEL CHAVEZ ONTIVEROS presentó un escrito formulando alegatos a favor ante la Delegación Agraria de la ciudad de Durango.

hoja siete

DECIMO PRIMERO: Escrito presentado por el Ciudadano TEOFILO HERNANDEZ ROSALES, en fecha cuatro de febrero de mil novecientos noventa y dos, donde realiza algunas consideraciones a favor del poblado comunal, presentando a su vez diversas copias fotostáticas simples como pruebas en forma anexa, tales como: Oficio de comisión del Ingeniero ANACLETO MCNREAL MARTINEZ, de fecha seis de junio de mil novecientos sesenta y seis; Acta de reconocimiento del terreno en posesión de la comunidad "El Aguajito" y anexos; Acta de clausura de trabajos censales de fecha diecinueve de junio de mil novecientos sesenta y seis; Oficio donde se rinde informe de fecha treinta de julio de mil novecientos setenta y tres, donde el Ciudadano Topógrafo JESUS PASOS SAENZ rinde informe; Oficio 151930 del veintiseis de marzo de mil novecientos setenta y cuatro; Oficio 0065 de fecha veintisiete de julio de mil novecientos setenta y tres; Oficio 02706 de fecha ocho de abril de mil novecientos setenta y cuatro; Cinco copias fotostáticas correspondientes al censo general Agrario del po-

blado "El Aguajito" y sus Anexos; Dos copias fotostáticas de un plano de la comunidad "El Aguajito" y Anexos; Seis citatorios diversos para el levantamiento topográfico; Tres actas de conformidad con linderos; Un acta de inconformidad con linderos de fecha veinte de junio de mil novecientos sesenta y seis con el ejido "La Estancia"; Informe sobre la comisión realizada por el Ingeniero ADOLFO MARTINEZ RESENDIZ de fecha dos de abril de mil novecientos sesenta y cuatro; Acta de deslinde de linderos entre la mojonera "Puerto de San Antonio" y "Las Cuarras" de fecha veinte de abril de mil novecientos sesenta y tres; dos planos elaborados en papel milimétrico; tres puntos de medición topográfica; cuatro hojas conteniendo al parecer datos de Registro Público de la Propiedad, referentes a diversas propiedades; escritura veintinueve mil doscientos setenta y uno, del veintitrés de mayo de mil novecientos cincuenta y siete; escritura cuatrocientos noventa y nueve de fecha veintiocho de enero de mil novecientos cincuenta y nueve; acta quinientos ochenta del once

hoja ocho

de mayo de mil novecientos ochenta y tres, correspondiente a la inscripción en el Registro Público de Santiago Papasquiaro, Durango de la escritura pública seiscientos ochenta y cuatro volúmenes doce; escritura mil seiscientos quince de fecha veintinueve de mil novecientos sesenta y dos; escritura pública mil seiscientos dieciséis de fecha veintidós de junio de mil novecientos sesenta y dos.

DECIMO SEGUNDO: El día seis de febrero de mil novecientos noventa y dos la Comisión Agraria Mixta, acordó continuar con el procedimiento y el veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y dos, seguido el procedimiento y concluido que fué en todos sus trámites legales resolvió dicho órgano colegiado, en primera instancia negar la restitución solicitada por no probar la comunidad "El Aguajito" y Anexos, la propiedad que reclama, así como también por no acreditar la fecha y forma de despojo. En fecha veinticinco de febrero de mil novecientos noventa y dos, el Gobernador Constitucional del Estado de Durango, emitió su mandamiento aprobando el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, publicándose en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Durango, el dieciséis de agosto de mil novecientos noventa y dos, dicho mandamiento.

DECIMO TERCERO: En su dictamen rendido el día trece de octubre de mil novecientos noventa y dos, el Cuerpo Consultivo Agrario determinó que no era procedente la acción agraria de restitución de tierras con un superficie de 128-00-00 (ciento veintiocho) hectáreas, promovida por las autoridades comunales de "El Aguajito" y Anexos, municipio de Santiago Papasquiaro, Durango, confirmando el mandamiento negativo del C. Gobernador Constitucional del Estado de Durango. Declarando por otra parte, improcedente la revisión de la vía de Dotación de Tierras, en virtud de que el citado núcleo cuenta con terrenos comunales reconocidos por Resolución Presidencial de fecha tres de marzo de mil novecientos ochenta. Por lo antes expuesto:



## CONSIDERANDO

PRIMERO: Que este Tribunal Unitario Agrario es competente para conocer y resolver en definitiva, los autos del presente expediente para dar cumplimiento a la ejecutoria del recurso de amparo en revisión del Toca 4010/85 dictado por la segunda sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo anterior de conformidad con los artículos; Tercero transitorio del decreto que reformó el artículo 27 Constitucional publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; Transitorio tercero de la Ley Agraria; artículo quinto y transitorios Tercero y Cuarto fracción I de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; Artículo 46 del reglamento interior de los Tribunales Agrarios, así como los acuerdos del Tribunal Superior Agrario en el que establece el Tribunal Unitario Agrario, a la vez que fija su competencia, publicados que fueron en el Diario Oficial de la Federación en fecha trece de mayo, dieciséis de julio y catorce de septiembre de mil novecientos noventa y dos, así como el publicado el tres de febrero de mil novecientos noventa y tres, mediante el cual crea la sede en la ciudad de Durango.

SEGUNDO: Del análisis de la Ejecutoria que se cumplimenta se desprende que la protección de la Justicia Federal se otorgó con la finalidad de que se remitiese el procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales en cuanto a las presuntas pequeñas propiedades enclavadas en la superficie de la propiedad comunal y al caso de mérito, iniciar el procedimiento de restitución de tierras en cuanto al área denominada "Zona de conflicto" presunta propiedad del señor ESPINOSA CHAVEZ, toda vez que, durante el procedimiento de reconocimiento y titulación, se dio efecto sirve de apoyo a los preceptos legales antes citados, la jurisprudencia bajo el rubro AUTORIDAD RESPONSABLE, SUBSTITUCION DE LA; visible en la página 102 de apéndice 1975 octava parte número 57 pleno y salas.

TERCERO: Del análisis de la Ejecutoria que se cumplimenta se desprende que la protección de la Justicia Federal se otorgó con la finalidad de que se remitiese el procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales en cuanto a las presuntas pequeñas propiedades enclavadas en la superficie de la propiedad comunal y al caso de mérito, iniciar el procedimiento de restitución de tierras en cuanto al área denominada "Zona de conflicto" presunta propiedad del señor ESPINOSA CHAVEZ, toda vez que, durante el procedimiento de reconocimiento y titulación, se dio efecto sirve de apoyo a los preceptos legales antes citados, la jurisprudencia bajo el rubro AUTORIDAD RESPONSABLE, SUBSTITUCION DE LA; visible en la página 102 de apéndice 1975 octava parte número 57 pleno y salas.

CUARTO: Que de acuerdo con los datos contenidos en el expediente en estudio y con las pruebas aportadas por los promoventes, se llega al conocimiento de que el Núcleo Comunal probó su capacidad de ejercicio en la presente acción de Restitución de Tierras de conformidad con los artículos 195 y 196, de la Ley Federal de Reforma Agraria y ratificada que fué con el documento probatorio marcado con el inciso a) del resultando SEPTIMO, mismo que fué aportado en tiempo y forma siendo visible a las folias de la 28 a la 41; más no en cuanto a su acción, ya que de las pruebas indicadas con los incisos b), c), d), f), g) y h) relativos a planos e informes a que se hace mención el resultado SEPTIMO, realizados con motivo del diverso procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales, cabe decir, que no se toma en cuenta como un medio presuntivo, más de ninguna manera puede otorgarse valor probatorio pleno, toda vez que se refiere a trabajos técnicos e informativos sin que este sea bastante para acreditar su posesión y mucho menos derechos de propiedad, ya que los trabajos informativos, como se puede ver, consisten en inspecciones de campo tipo ocular, por lo que de acuerdo al criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia como no es suficiente para tenerla como acreditada, ya que ese acto no es continuo y solo se refiere a lo que se puede apreciar en el momento, razonamiento que tiene su apoyo en las tesis de jurisprudencia: "POSSESION EN MATERIA AGRARIA, BRUEBA DE LA INSPECCION JUDICIAL NO ES BASTANTE.- La prueba de la Inspección Judicial no es bastante para acreditar el hecho de la posesión de un inmueble.- Informe 1979 Segunda Sala, pág. 27. Por lo que a la prueba señalada con el inciso e) en el resultando SEPTIMO de la presente resolución, cabe decir que este documento por el cual la comunidad de "El Aguajito" y sus Anexos, pretenden acreditar la propiedad de la superficie que reclama, de ninguna manera constituye un título de propiedad o documento análogo y si destaca que el referido, trata de una diligencia de apeo y deslinde de una comunidad distinta a la señalada, y por ende a un predio diferente, misma que fué realizada el veintiséis de enero de mil setecientos cincuenta y nueve, sin que en el auto exista vinculación alguna entre el documento y el terreno

QUINTO: Se han surtido las hipótesis contenidas en los artículos 272, 275, y 279 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, otorgando así las garantías de audiencia y legalidad de las partes. Por cuanto a las autoridades comunales, si bien no se creditó en autos de manera fehaciente y con documentos idóneos la personalidad de los señores FRANCISCO CEBALLOS, FRANCISCO CEBALLOS y REFUGIO CEBALLOS, como Presidente, Secretario y Tesorero respectivamente, del Núcleo Comunal "El Aguajito" y Anexos y ni el comisionado enviado por la Comisión Agraria Mixta razón debidamente sus acreditaciones como tales, en ningún momento del procedimiento quedaron desvirtuados de los cargos con que se sustentan, por lo que es razón suficiente para considerarlos como representantes legítimos del Núcleo Comunal del "Aguajito" y Anexos.

SEXTO: Que de acuerdo con los datos contenidos en el expediente en estudio y con las pruebas aportadas por los promoventes, se llega al conocimiento de que el Núcleo Comunal probó su capacidad de ejercicio en la presente acción de Restitución de Tierras de conformidad con los artículos 195 y 196, de la Ley Federal de Reforma Agraria y ratificada que fué con el documento probatorio marcado con el inciso a) del resultando SEPTIMO, mismo que fué aportado en tiempo y forma siendo visible a las folias de la 28 a la 41; más no en cuanto a su acción, ya que de las pruebas indicadas con los incisos b), c), d), f), g) y h) relativos a planos e informes a que se hace mención el resultado SEPTIMO, realizados con motivo del diverso procedimiento de reconocimiento y titulación de bienes comunales, cabe decir, que no se toma en cuenta como un medio presuntivo, más de ninguna manera puede otorgarse valor probatorio pleno, toda vez que se refiere a trabajos técnicos e informativos sin que este sea bastante para acreditar su posesión y mucho menos derechos de propiedad, ya que los trabajos informativos, como se puede ver, consisten en inspecciones de campo tipo ocular, por lo que de acuerdo al criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia como no es suficiente para tenerla como acreditada, ya que ese acto no es continuo y solo se refiere a lo que se puede apreciar en el momento, razonamiento que tiene su apoyo en las tesis de jurisprudencia: "POSSESION EN MATERIA AGRARIA, BRUEBA DE LA INSPECCION JUDICIAL NO ES BASTANTE.- La prueba de la Inspección Judicial no es bastante para acreditar el hecho de la posesión de un inmueble.- Informe 1979 Segunda Sala, pág. 27. Por lo que a la prueba señalada con el inciso e) en el resultando SEPTIMO de la presente resolución, cabe decir que este documento por el cual la comunidad de "El Aguajito" y sus Anexos, pretenden acreditar la propiedad de la superficie que reclama, de ninguna manera constituye un título de propiedad o documento análogo y si destaca que el referido, trata de una diligencia de apeo y deslinde de una comunidad distinta a la señalada, y por ende a un predio diferente, misma que fué realizada el veintiséis de enero de mil setecientos cincuenta y nueve, sin que en el auto exista vinculación alguna entre el documento y el terreno



que se reclama. POR LO QUE NO VIENE A CONSTITUIR UN DOCUMENTO IDONEO PARA ACREDITAR TAL DERECHO.

QUINTO: Que de acuerdo a los documentos presentados en copia fotostática a manera de probanza por el C. TEOPILLO HERNANDEZ ROSALES, en su escrito sin fecha (visible a fojas 143 y 144), y que se contenta como representante legal de la comunidad "El Aguajito" y sus Anexos, sin que exista en autos su acreditación como tal, de señalarse que si bien el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles dice: "Para conocer la verdad, puede el juzgador valerse de cualquier persona, sea parte o tercero, y de cualquier cosa o documento, ya sea que pertenezca a las partes o a un tercero sin más limitaciones que las pruebas estén reconocidas por la Ley y tengan relación inmediata con los hechos controvertidos", lo anterior no implica de manera alguna que cualquier persona ajena al procedimiento pueda estar interviniendo en él, ya que se rompería con el principio de legalidad que debe regir en todo procedimiento, por lo que, en todo caso se debió presentar por conducto de las personas autorizadas para ello las pruebas que hubieran creído pertinentes bajo la forma y tiempo que la propia Ley establece, tal como se desprende del segundo párrafo del Artículo antes invocado, se infiere, que será mediante orden del Tribunal", esto en relación con el primer párrafo del numeral noventa del mismo ordenamiento, que a la letra dice: "Los terceros están obligados en todo tiempo, a prestar auxilio a los Tribunales, en las Averiguaciones de la verdad. Deben sin demora, exhibir documentos y cosas que tengan en su poder, cuando para ello fueren requeridos", por lo que en estos términos, se debe tener dicha pruebas por no admitidas, además de que tal y como se desprende del mismo escrito, este se presentó fuera del plazo legal a que hace referencia el artículo 279, de la Ley Federal de Reforma Agraria y sin que, además, estos documentos constituyan de manera alguna un medio convincente de la verdad de acuerdo a los motivos expresados en el considerando cuarto de la presente resolución.

SIXTO: En relación a los presuntos pequeños propietarios, EPIFANIO CHAVEZ ONTIVEROS, OSCAR JOSE CHAVEZ ONTIVEROS y J. NATIVIDAD MEJORADO SOTO, este último a través de su apoderado el LIC. VICTOR MANUEL REYES LOERA, se apersonaron al procedimiento en tiempo y forma demostrando con ello su interés jurídico. Así también se observa que durante la integración del expediente en comentario se cumplieron los extremos a que se refieren los artículos 272, 275, 279, 283 y 284 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, no así con lo preceptuado por el numeral 280 del mismo ordenamiento toda vez, que como se desprende del considerando tercero del dictamen de la Comisión Agraria Mixta, (visible a fojas 222) este no se realizó por considerarse que el documento base de la acción no constituye un título de propiedad y por lo mismo no requiere de un estudio paleográfico, esto se ratifica de manera indicativa por el oficio 238504 del veinticuatro de abril de mil novecientos ochenta y cuatro visible a fojas de la 113 a la 117.

SEPTIMO: En cuanto a las pruebas aportadas por los señores EPIFANIO CHAVEZ ONTIVEROS, OSCAR JOEL CHAVEZ ONTIVEROS y J. NATIVIDAD MEJORADO SOTO, resulta innecesario entrar en estudio de las mismas, toda vez que como se desprende de los considerandos Cuarto y Quinto, la población comunal "El Aguajito" y Anexos, no probó tener mejor derecho al terreno reclamado.

OCTAVO: De lo anterior se concluye, que del resultado del procedimiento y de la documentación presentada por el poblado "El Aguajito" y Anexos, este no probó los extremos previstos por el artículo 279 de la Ley Federal de Reforma Agraria que se refiere a la obligación que tenía de demostrar la fecha y forma del despojo de las tierras que reclaman; en consecuencia se concluye que la superficie reclamada por la vía de restitución de tierras no fue acreditada en los términos de la Fracción I del Artículo 191 del ordenamiento legal antes invocado, ni la forma de despojo a que alude la Fracción II del pre-citado Artículo. Sirve de apoyo al razonamiento anterior la siguiente jurisprudencia: ---

COTEJADO



hoja catorce

ACCION, PRUEBA DE LA.- Dado que la Ley ordena que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción es indudable que, cuando no los prueba su acción no puede prosperar, independientemente de que la parte demandada haya o no opuesto excepciones y defensas". Jurisprudencia 7 (sexta época) página 30 volumen 3a sala, cuarta parte, apéndice 1917-1975.

En virtud y al no probar la acción restitutoria de tierras que reclama la comunidad "El Aguajito" y Anexos, es de tenerse a lo dispuesto por los artículos 349 y 350 del Código Federal de Procedimientos Civiles, confirmando así mismo, la resolución de la Comisión Agraria Mixta del estado de Durango, de fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y dos, así como el mandamiento del Ciudadano Gobernador Constitucional del estado de Durango, de fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y dos, publicado en el Periódico Oficial de la citada Entidad, el dieciséis de agosto del mismo año. Así también, se confirma el dictamen aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario, el día trece de octubre de mil novecientos noventa y dos. Por otra parte no es procedente la vía dotatoria que señala el artículo 274 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en virtud de que el núcleo comunal ya cuenta con terrenos reconocidos y titulados, mediante Resolución Presidencial de fecha trece de marzo de mil novecientos ochenta.

Por lo antes expuesto y fundado además de los artículos 27 fracción III de la Constitución General de la República; 191, 272 y 273 de la Ley Federal de Reforma Agraria, 188, 189 de la Ley Orgánica de la Comisión Agraria Mixta, 18, 18 Fracción II y cuarto transitorio fracción primera de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como los artículos 222 y 349 del Código Federal de Procedimientos Civiles, es de resolverse y:

## SE RESUELVE

PRIMERO: Es improcedente la acción Agraria de Restitución de tierras de una superficie de 128-00-00 (ciento veintiocho hectáreas), removida por las autoridades comunales del núcleo

hoja quince

"El Aguajito" y Anexos del municipio de Santiago Papasquiaro, Estado de Durango, así como también, por el C. Delegado Agrario de la misma Entidad, quien en cumplimiento de la ejecutoria dictada en el Toca del Amparo en Revisión número 4010-85, solicitó este procedimiento.

SEGUNDO: Se niega la restitución de tierras señalada en el resolutorio anterior, toda vez que las autoridades del poblado comunal "El Aguajito" y Anexos, municipio de Santiago Papasquiaro, Durango no demostraron la propiedad de los terrenos reclamados así como tampoco probaron la fecha y forma del despojo.

TERCERO: En consecuencia se confirma la resolución dictada por la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango, en fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y dos, dentro del presente procedimiento de Restitución de Tierras, así como el dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario del Estado de Durango emitido el trece de octubre de mil novecientos noventa y dos de conformidad con los considerandos cuarto y quinto de la presente resolución.

CUARTO: Remítase copia certificada al Registro Público de la Propiedad de Santiago Papasquiaro, Estado de Durango, a efecto de que se haga las cancelaciones de las anotaciones marginales correspondiente.

QUINTO: Remítase copia certificada de esta resolución a la Segunda Sala de la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SE AGUARDAN: La ejecución de la presente resolución.

SEXTO: Hágase del conocimiento del Registro Agrario Nacional para los efectos legales correspondiente.

NOTIFÍQUESE personalmente y listese.

Así lo resolvió y firma el Ciudadano Licenciado AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Séptimo Distrito, quien actúa en forma legal ante su Secretario de Acuerdos, Licenciada OLIVIA NASCON CARRASCO, quien autoriza y al fé.

AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ

En Victoria de Durango, Estado de Durango a los cinco días del mes de agosto de mil novecientos noventa y tres.

VISTO: Para resolver el expediente número 170/92, relativo a al Juicio de Privación de Derechos Agrarios y Nuevas Adjudicaciones del poblado Ejidal "PIPILA" Municipio de Coneto de Comonfort Estado de Durango, y:

## RESULTANDO

PRIMERO: Mediante oficio número 04315 de fecha diez de agosto de mil novecientos noventa, el C. Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, turnó a la Comisión Agraria Mixta la documentación formulada con motivo de la Investigación General de Usufructo Parcelario Ejidal practicada en el poblado denominado "PIPILA" Municipio de Coneto de Comonfort, Estado de Durango, de fecha veintidos de julio de mil novecientos noventa, en cuyas actuaciones obran las convocatorias y el acta de asamblea general de ejidatarios, en la que se solicita la privación de derechos agrarios a campesinos que han incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO: La Comisión Agraria Mixta por acuerdo de fecha veintiuno de agosto de mil novecientos noventa, inició el Juicio Agrario de Privación y Reconocimiento de Derechos Agrarios, por existir presunción fundada de que se ha incurrido en la causal prevista en la Fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, ordenándose hacer las notificaciones a los miembros del Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y a los posibles afectados con la privación de derechos agrarios, obrando en actuaciones las constancias de las notificaciones hechas en los términos del artículo 429 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

COTEJADO



TERCERO: Que la audiencia de pruebas y alegatos fué desahogada el día veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y resolviendo la Comisión Agraria Mixta dicho juicio el día tres de octubre de mil novecientos noventa, publicándose la mencionada resolución el día diecisiete de marzo de mil novecientos noventa y uno.

CUARTO: Por escrito de fecha veintinueve de abril de mil novecientos noventa y uno, el C. CATALINO IBÁÑEZ MORALES presento inconformidad en contra de la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Durango el tres de octubre de mil novecientos noventa, resolviendo el Cuerpo Consultivo Agrario el día diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y uno revocar la resolución en cita para efecto de privar de sus derechos agrarios al titular TOMAS ROMERO IBÁÑEZ con certificado de derechos 1910333 así como a sus sucesores ESTHER ROMERO RAMOS, MARGARITA RAMOS MEDINA, INES, ALEJANDRA Y ESTELA ROMERO RAMOS y se reconozcan derechos agrarios al propuesto como nuevo adjudicatario CATALINO IBÁÑEZ MORALES.

QUINTO: Por auto de fecha veintitres de marzo de mil novecientos noventa y tres, se tuvo por radicado el presente expediente ante este Tribunal Unitario Agrario, habiéndose registrado bajo el número 0170/92, por lo que:

#### CONSIDERANDO

PRIMERO: Este Tribunal es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos Tercero Transitorio del Decreto que reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día seis de enero de mil novecientos noventa y dos; Tercero Transitorio de la Ley Agraria; artículo 19, 18 Fracción VI y Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO: Que de conformidad con la resolución dictada por el Cuerpo Consultivo Agrario en fecha diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y uno es procedente resolver el presente juicio de conformidad con las consideraciones

hechas valer por el mencionado Cuerpo Consultivo y toda vez que se resolvió desglosar el caso de TOMAS ROMERO IBÁÑEZ, en la asamblea general extraordinaria del veintidos de julio de mil novecientos noventa en donde asistió la señora INES ROMERO RAMOS exponiendo que el titular tiene entre siete y ocho años fuera del ejido y sus sucesores ESTHER ROMERO RAMOS, INES, ALEJANDRA Y ESTELA ROMERO RAMOS se ausentaron del poblado desde hace más de nueve años y que MARGARITA RAMOS MEDINA es persona fallecida, que así también se celebró un contrato de aparcería con el señor CATALINO IBÁÑEZ MORALES con el objeto de que se entregara utilidades a la quinta sucesora ESTELA ROMERO RAMOS en razón de que se trata de una persona incapacitada. En la mencionada asamblea se recibieron los testimonios de los señores IGNACIO Y JOSE MORALES CAMPA quienes negaron la existencia de un contrato de aparcería entre la señora INES ROMERO RAMOS como representante legal de la señora ESTELA ROMERO RAMOS y el señor CATALINO IBÁÑEZ MORALES. Por su parte las autoridades ejidales reiteraron la solicitud de privación de derechos agrarios en contra de TOMAS ROMERO IBÁÑEZ.

TERCERO: En la audiencia de pruebas y alegatos compareció INES ROMERO RAMOS ratificando lo manifestado por ella en la asamblea general extraordinaria y agregando constancia médica de fecha dieciocho de mayo de mil novecientos ochenta y nueve. Por otra parte compareció CATALINO IBÁÑEZ MORALES presentando constancia suscrita por los integrantes del Comisariado Ejidal, Consejo de Vigilancia y por el Jefe de Cuartel del poblado en cita ofreciendo la prueba testimonial de los C.C. RICARDO PIEDRA FIERRO Y JOSE IGNACIO MORALES CAMPA. Posteriormente el tres de octubre de mil novecientos noventa la Comisión Agraria Mixta resolvió respetar los derechos sucesorios de la C. ESTELA ROMERO RAMOS al decretarse improcedente la solicitud de privación de derechos agrarios en contra de TOMAS ROMERO IBÁÑEZ, de conformidad con la inspección ocular realizada el día veinte de julio de mil novecientos noventa por personal comisionado de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, el Cuerpo Consultivo Agrario determinó revocar la mencionada resolución dictada el tres de octubre de mil novecientos noventa por lo que este Tribunal Unitario Agrario hace suyas las consideraciones expuestas en la resolución del Cuerpo Consultivo Agrario del diecisiete de octubre de mil novecientos noventa y uno a efecto de privar

de sus derechos agrarios a TOMAS ROMERO IBÁÑEZ con certificado número 1910333 así como a sus sucesores, para adjudicárselos al propuesto CATALINO IBÁÑEZ MORALES.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo previsto por el artículo 27 Fracción XIX de la Constitución General de la República, 23, 188, 189 de la Ley Agraria, 18 Fracción VI de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, así como en lo previsto en los artículos 16 Fracción V, y 426 de la Ley Federal de Reforma Agraria, es resolverse y:

#### SE RESUELVE

PRIMERO: Se revoca la resolución de la Comisión Agraria Mixta del Estado de Durango dictada el tres de octubre de mil novecientos noventa, dentro del juicio de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones del poblado "LA PUNTA" Municipio de Coneto de Comonfort, Estado de Durango, a efecto de privar de sus derechos agrarios a TOMAS ROMERO IBÁÑEZ con certificado de derechos agrarios 1910333, así como a sus sucesores y se reconocen derechos agrarios al propuesto como nuevo adjudicatario CATALINO IBÁÑEZ MORALES.

SEGUNDO: Remítase copia certificada de la presente resolución al Registro Agrario Nacional para que proceda a la cancelación del certificado de derechos agrarios 1910333 y la inscripción del nuevo adjudicatario

NOTIFÍQUESE Y EJECUTESE.

Así lo resolvió y firma el C. Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del 79 Distrito LICENCIADO AGUSTIN HERNANDEZ GONZALEZ ante su Secretario de Acuerdos LICENCIADA OLIVIA RASCON CARRASCO quien autoriza y dá fe.

C O N S T E.

416/GRG/GGN/oech.



**JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO CIVIL.****EDICTO.**

**SR. EDUARDO TAPIA AGUILAR Y  
CLAUDIA MORAN DE TAPIA.  
DOMICILIO DESCONOCIDO.**

En cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha Octubre --  
Cuatro del año en curso, dictado dentro del Expediente Núm-  
ro 599/93, relativo al Juicio EJECUTIVO MERCANTIL, promovi-  
do por el LIC. GABRIELA DE LA MORA BRAVO, APODERADA DEL -  
BANCO NACIONAL DE COMERCIO INTERIOR, S.N.C., en contra de -  
ROSALIO MARIO TAPIA MURILLO Y SRA, ESTHER MORALES DE TAPIA,  
DEUDORES PRINCIPALES, ASI COMO AL SR. EDUARDO TAPIA AGUILAR  
Y SRA. CLAUDIA MORAN DE TAPIA, EN SU CARACTER DE GARANTES--  
HIPOTECARIOS, se manda a notificar a Ustedes lo siguiente;

que en virtud del desconocimiento de su domicilio, y con  
fundamento en lo dispuesto por los artículos 114 fracción-  
I del Código de Procedimientos Civiles del Estado y 1070 -  
del Código de Comercio, se ordena emplazar a Ustedes, por  
medio de EDICTOS, para que dentro del término de CUARENTA  
DIAS, comparezcan ante este Juzgado a dar contestación a  
la demanda formulada en su contra, u opongan excepciones  
si las tuvieran; Asimismo, para que en su primer escrito, -  
señalen domicilio en esta ciudad, para oír y recibir noti-  
ficaciones, apercibidos de que de no hacerlo, les subse-  
cuentes y aún las que sean de carácter personal, se les --  
harán en los Estrados de este Juzgado." ESTE EDICTO SE ---  
PUBLICARA POR TRES VECES CONSECUTIVAS, En el periodico --  
Oficial del Estado, y el periodico EL SIGLO DE TORREON, --  
que se edita en la Ciudad de Torreón, Coahuila. ---

GOMEZ PALACIO, DGO., A DE OCTUBRE DE 1993,  
EL SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO.

IGNACIO CARVAJAL BONILLA.