

**PERIODICO****OFICIAL****DEL GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE DURANGO****PRIMER SEMESTRE**

**LAS LEYES DECRETOS Y DEMAS DISPOSICIONES  
SON OBLIGATORIAS POR EL SOLO HECHO DE PUBLICARSE  
EN ESTE PERIODICO**

**REGISTRO POSTAL****IMPRESOS****PERMISO No. IM10 - 0008****AUTORIZADO POR SEPOMEX**

**DIRECTOR RESPONSABLE EL C. SECRETARIO GRAL. DEL GOBIERNO DEL EDO.**

**S U M A R I O****PODER EJECUTIVO DEL ESTADO**

<b>E D I C T O.-</b>	EXPEDIDO POR EL JUZGADO MIXTO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CIUDAD GUADALUPE - VICTORIA, DURANGO, RELATIVO A JUICIO EJECUTIVO-MERCANTIL, PROMOVIDO POR EL C. LIC. JUAN PABLO DE LA CRUZ PLASCENCIA, EN CONTRA DE EL C. ABI - LIO SOLIS Y AURORA GARZA.-.....	<b>PAG. 2</b>
<b>F A L L O.-</b>	DE LA LICITACION PUBLICA NACIONAL 39064002-002-02, EXPEDIDA POR LA SUBSECRETARIA DE ADMINISTRACION.-.....	<b>PAG. 3</b>
<b>ACUERDO No. 72.-</b>	EMITIDO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, POR - EL QUE SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD EFECTUADA POR EL LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA, REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, EFECTUADA EN LA- SESION ORDINARIA No. 10, CELEBRADA CON FECHA 26 DE OCTUBRE DEL 2001 EN EL EXPEDIENTE TEE-RAP- - 001-2002.-.....	<b>PAG. 4</b>
<b>DECRETO No. 54.-</b>	POR EL CUAL SE DECLARA LEGITIMAMENTE INSTALADA- LA SEXAGESIMA SEGUNDA LEGISLATURA LOCAL, PARA - DAR INICIO A SU SEGUNDO PERIODO ORDINARIO DE SE- SIONES CORRESPONDIENTE AL PRIMER AÑO DE EJERCIO LEGAL.-.....	<b>PAG. 32</b>

**BENEMERITA Y CENTENARIA  
ESCUELA NORMAL DEL ESTADO**

<b>E X A M E N.-</b>	PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACION ESPECIAL- DEL C. SERGIO RENE SALAS NEVAREZ.-.....	<b>PAG. 34</b>
----------------------	------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

**I S C Y T A C**

<b>E X A M E N.-</b>	PROFESIONAL DE ARQUITECTO DE LA C. CONCEPCION -- EUGENIA LOZANO GONZALEZ.-.....	<b>PAG. 36</b>
----------------------	---------------------------------------------------------------------------------	----------------

JUZGADO MIXTO DE PRIMERA INSTANCIA  
DEL DISTRITO JUDICIAL DE CIUDAD GUADALUPE VICTORIA  
DURANGO.,

((((( E D I C T O )))))

Sres.

ABILIO SOLIS Y AURORA GARZA.

DOMICILIO DESCONOCIDO.

En el Juicio Ejecutivo Mercantil Expediente numero 147/2001, promovido en su contra por el C. Licenciado JUAN PABLO DE LA CRUZ PLASCENCIA, endosatario en procuración del C. JOSE MARIA MARTINEZ FRAYRE, por el pago de la cantidad de \$3,300.00 TRES MIL TRECIENTOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL, mas intereses legales, gastos y costas judiciales, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 122 fracción II, y 524 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado, de aplicación supletoria al de comercio se les requiere por el pago de la cantidad reclamada mediante EDICTOS que se publicarán por tres veces de tres en tres días en el periódico denominado "El Siglo de Durango", así como por tres veces consecutivas en el Periódico Oficial del Estado, para que dentro del Término de treinta días computados a partir de la última Publicación de los edictos, señalen bienes de su propiedad suficientes a garantizar el adeudo, o bien a contestar la demanda si tuvieran excepciones que hacer valer, quedan a su disposición en la Secretaría del Juzgado las copias simples de traslado y documentación anexa debidamente requisitadas, para que se impongan de ellas, con el apercibimiento de que en caso de no comparecer a juicio en el término ya otorgado el actor dispondrá de amplias facultades para señalar bienes de su propiedad, a fin de garantizar las prestaciones e intereses legales hasta la total liquidación del adeudo, en los cuales se trabará el embargo correspondiente.

CD., GUADALUPE VICTORIA, DGO., ENERO 30 DEL 2002.-

LA SECRETARIA DE ACUERDOS CIVILES.

  
LIC. BLANCA FATIMA VALDEZ ESTRADA.

**AVISO DE FALLO DE LICITACIÓN**  
**SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL ESTADO DE DURANGO**  
 Unidad de Compras

No. de licitación
39064002-002-02

Fecha de emisión del fallo
21/03/2002

No. partida	Cantidad	Descripción	Unidad de medida	Precio unitario sin IVA	Importe sin IVA	Adjudicado a
1	1	SEGURO PARA GULFSTREAM TURBO COMMANDER 1000	SEGURO	30,370.5300	30,370.5300	SEGUROS COMERCIAL AMERICA, S.A. DE C.V.

Durango, Durango, 21 de marzo de 2002  
**LIC. CARLOS LOPEZ PORTILLO GONZALEZ**  
 SUBSECRETARIO DE ADMINISTRACION DE LA SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION



**ACUERDO NUMERO 72 EMITIDO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL EN SESIÓN ORDINARIA No. 11 DE FECHA LUNES 18 DE MARZO DE 2002, POR EL QUE SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD EFECTUADA POR EL LIC. ANTONIO SIFÜENTES ROCHA, REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE TRABAJO, EFECTUADA EN LA SESIÓN ORDINARIA No. 10, CELEBRADA CON FECHA 26 DE OCTUBRE DEL 2001; EN CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL CON FECHA 28 DE FEBRERO DE 2002 EN EL EXPEDIENTE TEE-RAP-001/2002, con base en los siguientes:**

**CONSIDERANDOS:**

**PRIMERO.-** Con fecha 19 diciembre de 2001, este Órgano Colegiado aprobó mediante acuerdo No. 68 el dictamen presentado por la subcomisión de Reglamentos Internos del Instituto Estatal Electoral referente a la petición del Lic. Antonio Sifuentes Rocha, representante del Partido del Trabajo, efectuada en la sesión ordinaria No. 10, celebrada con fecha 26 de octubre del 2001, en el sentido de que el Secretario Ejecutivo tenga la facultad y la obligación de hacer circular los documentos que se mencionen en el orden del día con el que se convoca a las sesiones, con anticipación a la sesión de Consejo.

**SEGUNDO.-** El 18 de diciembre de 2001, el Partido del Trabajo, por conducto de su representante acreditado ante este Órgano Colegiado, presentó a este Consejo Estatal Electoral, recurso de apelación mediante el cual impugnó el Acuerdo de que se trata. El Secretario Ejecutivo de este Instituto Estatal Electoral, dio el trámite correspondiente al recurso presentado, conforme a los artículos 300 y 301 del Código Estatal Electoral, y con fecha 9 de enero de 2002 turnó al Tribunal Estatal Electoral el expediente respectivo, el cual contiene además el informe circunstanciado. Una vez recibido por dicho Órgano Jurisdiccional, se le registró en el Libro de Gobierno bajo el número TEE-RAP-001/2002.

**TERCERO.-** Por auto de fecha 27 de febrero del presente año, de conformidad con el artículo 302 párrafo 1, incisos e) y f) del Código Estatal Electoral, el Tribunal Estatal Electoral declaró cerrada la instrucción y puso en estado de resolución el expediente respectivo, y con fecha 28 del mismo mes y año emitió resolución la cual fue notificada a este órgano colegiado al día siguiente de su pronunciación y cuyos puntos resolutivos son en los siguientes términos: **"PRIMERO.- ES FUNDADO EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL PARTIDO DEL TRABAJO POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE ANTE EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL, EN CONTRA DEL ACUERDO NÚMERO 68 APROBADO EN SESIÓN EXTRAORDINARIA NÚMERO 23 EN DICHO CONSEJO, CON FECHA TRECE DE DICIEMBRE DE DOS MIL UNO. SEGUNDO.- SE REVOCA EL ACUERDO MENCIONADO A EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE EMITA UN NUEVO ACUERDO DEBIDAMENTE FUNDADO Y MOTIVADO EN LA PRÓXIMA SESIÓN ORDINARIA QUE CELEBRE, DESPUÉS DE QUE LE SEA NOTIFICADA ESTA SENTENCIA. TERCERO.- LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEBERÁ NOTIFICAR A ESTE TRIBUNAL UN PLAZO DE 48 HORAS CONTADAS A PARTIR DE QUE CELEBRE LA SESIÓN CORRESPONDIENTE, DEL CUMPLIMIENTO DE ESTA SENTENCIA. CUARTO.-**

EN VIRTUD DE LA AUTONOMÍA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL, SE DEJA A SALVO SU DERECHO DE OTORGARSE LA NORMA QUE CONSIDERE ADECUADA PARA SU FUNCIONAMIENTO Y DESENVOLVIMIENTO. NOTIFÍQUESE A LAS PARTES EN LOS TÉRMINOS DE LEY Y EN SU OPORTUNIDAD. ARCHÍVESE EL PRESENTE EXPEDIENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO.”

**CUARTO.-** A fin de estar en posibilidad de cumplimentar la sentencia pronunciada por el Tribunal Estatal Electoral, el C. Consejero Presidente del Consejo Estatal Electoral, con fecha 04 de Marzo de 2002, remitió a la Subcomisión de Reglamentos Internos del Instituto Estatal Electoral, por conducto de su Coordinador, copia de la sentencia dictada en el Recurso de Apelación No. TEE-RAP-001/2002 interpuesto por el C. Lic. Antonio Sifuentes Rocha, representante del Partido del Trabajo en contra del acuerdo No. 68 emitido por el Consejo Estatal Electoral, instruyéndola para que realizara un nuevo dictamen debidamente fundado y motivado, tal como lo ordena el Órgano Jurisdiccional.

**QUINTO.-** En cumplimiento al párrafo segundo del artículo 114 de la ley de la materia, con esa misma fecha, 04 de Marzo de 2002, la Subcomisión de Reglamentos Internos del Consejo Estatal Electoral, por conducto de su Coordinador, giró oficio a los Representantes de los Partidos Políticos acreditados ante este Órgano Electoral, para el efecto de que manifestaran lo que a sus intereses conviniera, respecto de la petición efectuada por el LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA en la Sesión Ordinaria No. 10, celebrada con fecha 26 de Octubre del 2001, sin que hayan hecho uso de ese derecho, salvo el recurrente, quien mediante escrito de fecha 11 de Marzo del presente año, de nueva cuenta se dirigió a la Subcomisión de Reglamentos Internos, emitiendo una opinión en el sentido de que, para cumplimentar la sentencia dictada por el Tribunal Estatal Electoral, era menester emitir un nuevo dictamen y una nueva resolución, debidamente fundada y motivada y que cumpla con el principio de congruencia implícito en el artículo 114, párrafo segundo del Código Estatal Electoral, cumpliendo con el principio de legalidad.

**SEXTO.-** Corresponde a este Consejo Estatal Electoral, órgano superior de Dirección, la responsabilidad de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, guíen todas sus actividades, tal y como lo establece el artículo 109 del Código Estatal Electoral. Igualmente corresponde a este Órgano Colegiado, resolver sobre las peticiones y consultas que le sometan los Partidos Políticos, relativas a los demás asuntos de su competencia, así como el expedir su reglamento interior y el de los demás organismos electorales, atento a lo dispuesto por las fracciones II, XXIX y XXXIV del artículo 116 del propio ordenamiento legal.

**SEPTIMO.-** En acatamiento a lo ordenado por el Tribunal Estatal Electoral, la Subcomisión de Reglamentos Internos emanada de este Consejo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 116 fracciones II, XXIX Y XXXIV del Código Estatal Electoral, nuevamente analizó y consideró la petición formulada por el LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA en la Sesión Ordinaria celebrada con fecha 26 de Octubre de 2001 y emitió un nuevo dictamen en el que, a juicio de este Órgano Máximo de Dirección, se encuentra debidamente fundado y motivado, ya que en el Capítulo de “Considerandos” señala, además de las disposiciones legales que son aplicables al caso, tesis sustentadas tanto por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, como por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito. Además, en el “Considerando Décimo” numera los motivos por los que el Acuerdo impugnado por el recurrente no le causan a éste ni al

partido que representa, agravio o lesión alguna, ni tampoco existe violación a la ley electoral o al Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, ni vulnera en forma alguna la garantía de audiencia establecida en el Artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Aun cuando el dictamen emitido por la Subcomisión responsable se anexa íntegro al presente Acuerdo, para mayor comprensión, enseguida se transcribe textualmente el capítulo relativo a los considerandos:

**" PRIMERO.- El LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA,** en su participación ante el Consejo Estatal Electoral, en sesión ordinaria de fecha 26 de Octubre de 2001, en forma sucinta, solicitó que se reforme el artículo 10 inciso b) del Reglamento de Sesiones, en el sentido de que el Secretario Ejecutivo tenga la facultad y la obligación de hacer circular los documentos que se mencionen en el orden del día con el que se convoca a las sesiones, con anticipación a la sesión del consejo, como lo determina la primera parte del artículo 10 en comento, con la finalidad de tener conocimiento y la capacidad de realizar una discusión atinada, respecto a los acuerdos que conforme al artículo 116 fracción XXX, tiene que tomar el Consejo Estatal Electoral y del cual los partidos forman parte.

**SEGUNDO.-** El artículo 10 del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, establece textualmente:

**"Artículo 10 .-La Secretaría del Consejo Estatal estará a cargo del Secretario Ejecutivo del Instituto quien participará en las sesiones con voz pero sin voto.**

**Respecto de las sesiones del Consejo Estatal, corresponde al Secretario Ejecutivo:**

**a) Preparar el orden del día de las sesiones;**

**b) Proporcionar a los integrantes del Consejo Estatal los documentos y anexos necesarios para su discusión y acuerdo.**

**Los proyectos de acuerdo y resoluciones, solamente se darán a conocer en la sesión del Consejo correspondiente:**

c) Pasar lista de asistencia a los miembros del Consejo Estatal y llevar el registro de ella;

d) Declarar la existencia del quórum legal;

e) Levantar el acta de las sesiones y someterla a la consideración y aprobación de los integrantes del Consejo con derecho a voto, tomando en cuenta las observaciones realizadas a la misma por los Consejeros, los Representantes de los grupos parlamentarios ante el Congreso del Estado y de los Partidos Políticos;

f) Dar cuenta de los escritos presentados al Consejo Estatal y al Instituto;

g) Tomar el sentido de la votación de los integrantes del Consejo Estatal con derecho a voto y dar a conocer el resultado de la misma;

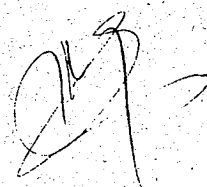
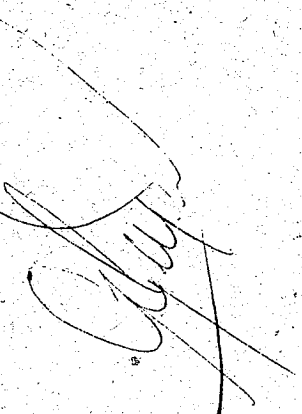
h) Informar a quien corresponda sobre el cumplimiento de los acuerdos del Consejo Estatal;

i) Autorizar conjuntamente con el Presidente del Consejo Estatal las actas de las sesiones, los acuerdos y resoluciones del Consejo Estatal;

j) Llevar el archivo del Consejo Estatal y un registro de las actas, acuerdos y resoluciones aprobados por éste;

k) Dar fe de lo actuado en las sesiones;

100/



100/



l) *Certificar los documentos del Consejo Estatal y expedir las copias certificadas cuando sean solicitadas por quien tenga derecho a ello;*

m) *Durante el Proceso Electoral, dar a conocer a los Consejos Municipales los acuerdos emitidos por el Consejo Estatal y en lo particular los que sean de su competencia e interés;*

n) *En cualquier tiempo dar a conocer a los órganos del Instituto los acuerdos emitidos por el Consejo Estatal y en lo particular los que sean de su competencia e interés;*

o) *Levantar y remitir el acta de la sesión correspondiente y someterla a consideración de los integrantes del Consejo Estatal dentro de los siguientes 5 días hábiles a la celebración de la misma; y,*

p) *Las demás que le sean conferidas por el Código, este Reglamento, el Consejo Estatal, y el Consejero Presidente en términos de ley. "*

**TERCERO.-** A su vez, el artículo 14 de la Constitución General de la República, establece a la letra:

**"Artículo 14.-** A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.

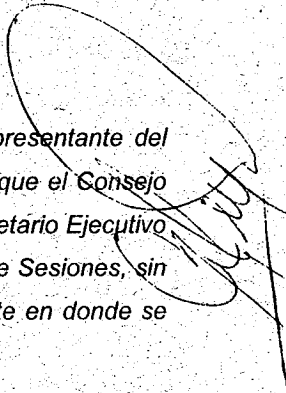
Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.



**En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.**

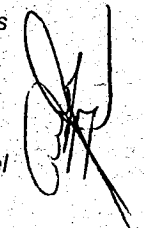
**En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho."**

**CUARTO.-** La cuestión que el LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA, representante del Partido del Trabajo sujeta a una eventual reforma, lo es en el sentido de que el Consejo Estatal Electoral apruebe un punto de acuerdo en donde se faculte al Secretario Ejecutivo para dar cumplimiento a la primera parte del artículo 10 del Reglamento de Sesiones, sin que sea menester que sea hasta en la sesión del consejo correspondiente en donde se den a conocer los proyectos de acuerdos y de resoluciones.

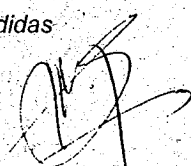
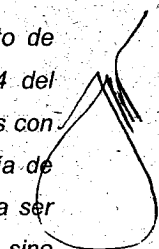


**QUINTO.-** El artículo 2º, párrafo final, del Código Estatal Electoral, establece que la interpretación de las disposiciones de dicho Código se hará conforme a los criterios gramatical, sistemática y funcional; y en último caso se sujetará a los principios generales de derecho.

Tales criterios de interpretación, deben hacerse extensivos a los Reglamentos que del Código Electoral emanen.



**SEXTO.-** Es menester analizar el artículo 10, inciso b), parte final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, con las atribuciones que el artículo 114 del Código Estatal Electoral, concede al Consejo Estatal Electoral y dichas disposiciones con el artículo 14 de la Constitución General de la República, que establece la garantía de audiencia para todo ciudadano, prohibiendo tal precepto que persona alguna pueda ser privada de su vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los Tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.



**SÉPTIMO.-** En primer lugar, se debe de analizar si en materia de derechos políticos, rige la garantía de audiencia consagrada por el artículo 14 de la Constitución General de la República.

Al respecto, cabe citar la tesis sustentada por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en los siguientes términos:

**"Quinta Época**

**Instancia: Pleno**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación**

**Tomo: XXIV**

**Página: 598**

**DERECHOS POLÍTICOS.** Los derechos políticos no pueden ser objeto de la protección federal, porque el artículo 14 de la Constitución, al proteger los derechos, clara y expresamente se refiere a aquellos que son susceptibles de controversia, ante los tribunales, es decir, a los derechos privados de la persona o de la propiedad privada, que caen dentro de la jurisdicción del Poder Judicial, y como los derechos políticos no son justificables ante los tribunales, y no puede haber contienda judicial sobre ellos, es inconcuso que no han quedado protegidos por el citado precepto constitucional; tanto más, cuanto que conforme al artículo 103 de la misma Constitución el amparo sirve para garantizar el goce de los derechos naturales o civiles del hombre. No es obstáculo para sostener la teoría que precede la pérdida de los emolumentos, por parte de aquél a quien se priva del ejercicio de un derecho político, pues siendo dichos emolumentos, consecuencia legítima de la función política, y no procediendo el amparo en cuanto al derecho de que emanan, lógica y jurídicamente, tampoco puede proceder en cuanto a sus efectos.

Amparo administrativo en revisión 2936/28. Viena Manuel. 9 de noviembre de 1928. Mayoría de cinco votos. Disidentes: Gustavo A. Vicencio, Ricardo B.

**Castro y Francisco M. Ramírez. La publicación no menciona el nombre del ponente.**

Aún cuando dicha tesis no constituye jurisprudencia firme, sin embargo, sí constituye un criterio del máximo Tribunal de nuestro país que debe ser tomado en consideración para establecer que en materia de derechos políticos no existe la garantía de audiencia consagrada por el precepto constitucional multicitado.

**OCTAVO.-** Aún más, cabría precisar el concepto referido en el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución General de la República, esto es, que en todo procedimiento (juicios) "se cumplan con las formalidades del procedimiento", y los trámites "conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho".

En el presente caso, no cabe duda que el procedimiento precisado por el artículo 10, inciso b), parte final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, cumple con las formalidades esenciales del procedimiento, toda vez que da la oportunidad debida a los partidos políticos para que, antes de celebrarse la sesión del Consejo, es decir en la reunión previa de trabajo que se lleva a cabo, se les entreguen los proyectos de acuerdos y resoluciones, con el objeto de que los conozcan y tengan la oportunidad de exponer lo que consideren conveniente en defensa de sus intereses.

En tal virtud, en ninguna forma se violenta en su perjuicio procedimiento alguno con la circunstancia de que los proyectos de acuerdos y resoluciones, no se entreguen a los partidos políticos con días de anticipación, sino únicamente el día en que se verificará la sesión de Consejo correspondiente.

**NOVENO.-** Cabe considerar, que en el eventual caso de que la garantía de audiencia se otorgue para los derechos políticos, ésta sólo puede interpretarse en el sentido de conceder el respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, que han sido definidas por el máximo Tribunal de nuestro país como: "aquellas etapas o trámites que garantizan una adecuada defensa", no implicando que el legislador esté obligado a establecer en cada ordenamiento la facultad ilimitada de ofrecer pruebas y el consiguiente deber jurídico del órgano receptor de desahogarlas y valorarlas.

Las formalidades esenciales del procedimiento, consisten en una serie de reglas que permiten a las partes acceder a un procedimiento, para que dentro de un justo equilibrio, no se permita queden en estado de indefensión, por la circunstancia de no ser oídas en un procedimiento, del cual resulte una resolución contraria a sus intereses.

**DÉCIMO.-** Es menester examinar si la petición formulada por el LIC. **ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, es procedente y si su negativa a ello, implicaría vulnerar en perjuicio del partido por él representado, la garantía de audiencia contemplada en el artículo 14 de la Constitución General de la República.

Es obvio que ningún agravio, lesión o violación a la ley se le infiere al partido representado por el LIC. **ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, por la circunstancia de que los proyectos de acuerdos y resoluciones, se le den a conocer hasta el día en que tenga verificativo la sesión del Consejo correspondiente, por los siguientes motivos:

1.- Se le dá la oportunidad, en un término prudente, previo a la celebración de la sesión de Consejo correspondiente, de conocer los proyectos de acuerdos y resoluciones, para su debida discusión en la sesión respectiva, aún cuando ésto sea el mismo día de la celebración de dicha sesión.

2.- Tiene igualmente la oportunidad, en la propia sesión de Consejo, el partido político, en este caso, representado por el LIC. **ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, de ser oído debidamente, interviniendo las veces que el Reglamento de la materia permite, en este caso el de sesiones del Consejo Estatal Electoral, tal y como lo precisan los artículos 15 a 22 de tal ley reglamentaria.

3.- En la propia citación o convocatoria que se hace a los partidos políticos para la celebración de sesiones ordinarias o extraordinarias, se les pide asistan a una reunión previa, con antelación a la sesión formal del Consejo Estatal Electoral. Esto con el propósito de que puedan conocer los partidos políticos los proyectos de acuerdos y las resoluciones que serán objeto de discusión ante el órgano máximo de autoridad y consecuentemente, en dicha reunión previa, conocen la existencia de dichos proyectos y tienen oportunidad de discutirlos previamente, sin sujetarse a las formalidades de las sesiones señaladas en el propio reglamento, es decir pueden intervenir las veces que lo consideren necesario y sin limite de tiempo.

4.- Pero aún más, los partidos políticos en lo general y en lo particular el representado por el LIC. **ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, tiene la posibilidad de impugnar, ante el órgano competente para ello, todos los actos y resoluciones emanados por el Consejo Estatal Electoral o por cualquier otro órgano de autoridad electoral, interponiendo los recursos que contempla el Código Estatal Electoral, esto es el de revisión, de apelación, el juicio de inconformidad ó el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, según sea el caso.

Consecuentemente, el artículo 10 inciso b) párrafo final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, no vulnera, en perjuicio del partido político representado por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA** la garantía de audiencia prevista por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al contemplar el derecho de facilitarle toda la documentación en forma oportuna a dicho profesionista el día de la celebración de la sesión correspondiente, teniendo la factibilidad de conocer los proyectos de acuerdos y resoluciones, oponerse a las mismas y con la oportunidad procesal debida, si no está conforme, interponer los recursos ordinarios que el Código Estatal Electoral concede en contra de los órganos electorales; pero aún más, tiene toda la oportunidad de discutir debidamente y emitir su opinión sobre los proyectos antes referidos, para con ello obligar a que el órgano decisorio tome en consideración sus argumentos y emita una votación en el sentido que pueda pretender el propio **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**.

Los proyectos de acuerdos y resoluciones, cierto es, se dan a conocer horas antes de la celebración de la sesión del Consejo correspondiente, ésto es el mismo día, lo cual es el alegato medular para la petición de reforma solicitada por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, pero tal circunstancia en forma alguna vulnera la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 Constitucional, al ser precisamente en dicha sesión de consejo en donde va a ser oído específicamente el partido político representado por el profesionista antes referido, así como en forma genérica todos los demás partidos y, en la misma, pueden ofrecer todos los medios de convicción tendientes a demostrar sus afirmaciones, teniendo también la suficiente oportunidad de alegar de su derecho y, sobre todo, de interponer cualquiera de los recursos que el Código de la materia concede, en contra de los acuerdos emitidos por la autoridad electoral respectiva.

Aplicable al caso, esta Sub-Comisión se permite citar tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, consultable en los siguientes términos:

**"Octava Época**

**Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación**

**Tomo: III Segunda Parte-1**

**Página: 152**

**AUDIENCIA, VIOLACIÓN A LA GARANTÍA DE.** No existe violación a la garantía de audiencia prevista por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, si la ley de la que emana el acto reclamado, prevé la interposición de recursos ordinarios en los que se da al quejoso la oportunidad de ser oído y

**aportar las pruebas en el procedimiento administrativo  
instaurado en su contra.**

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO  
PRIMER CIRCUITO**

**Amparo en revisión 134/89. José Luis Hernández  
Romero. 21 de junio de 1989. Unanimidad de votos.**

**Ponente: Carlos de Gortari Jiménez. Secretario: Leonel  
Vega Reyes."**

**DÉCIMO PRIMERO.-** En conclusión, al no vulnerarse garantía constitucional alguna al partido político representado por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, ni causarle ningún agravio la redacción contemplada por el artículo 10 inciso b), párrafo in-fine del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, por establecer que no sea hasta en la sesión del Consejo correspondiente, el instante en el cual los proyectos de acuerdos y resoluciones se le den a conocer, no es el caso de someter a consideración del Consejo Estatal Electoral la reforma del mencionado artículo 10 inciso b) parte final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral y en tal sentido lo es el presente dictamen."

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 114 párrafo segundo, 116 fracciones I, II y XXXVI; 118 fracción III y demás relativos del Código Estatal Electoral, y en cumplimiento de la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral con fecha 28 de febrero de 2002 en los autos del expediente No. TEE-RAP-001/2002, este órgano colegiado emite el siguiente:

**ACUERDO**

**1.- SE APRUEBA EL DICTAMEN ANEXO QUE, DEBIDAMENTE FUNDADO Y MOTIVADO, PRESENTA LA SUBCOMISIÓN DE REGLAMENTOS INTERNOS DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, POR EL QUE SE CUMPLIMENTA LA SENTENCIA EMITIDA POR EL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL CON FECHA 28 DE FEBRERO DE 2002, EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE No. TEE-RAP-001/2002, RESPECTO A LA SOLICITUD EFECTUADA POR EL LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA, REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE TRABAJO, EN LA SESIÓN ORDINARIA No. 10, CELEBRADA CON FECHA 26 DE OCTUBRE DEL 2001.**

**2.-** Notifíquese el presente Acuerdo al representante del Partido del Trabajo, en caso de que no asista a esta sesión.

**3.-** Se instruye al Secretario de este Consejo, para que en cumplimiento del punto tercero resolutive de la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral en el expediente numero

TEE-RAP-001/2002, dé aviso a dicho Órgano Jurisdiccional del presente Acuerdo, en un plazo de 48 horas contadas a partir del inicio de esta sesión.

4.- Publíquese el presente Acuerdo y su anexo respectivo en el Periódico Oficial del Estado.

Así lo acordó y firmó el Pleno del Consejo Estatal Electoral en sesión ordinaria número 11 de fecha lunes 18 de Marzo de 2002, en la Sala de sesiones de dicho órgano electoral ante el Secretario que da fe. -----



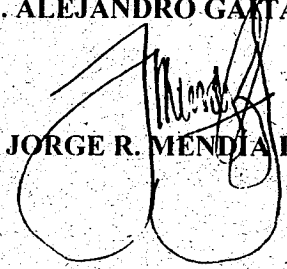
LIC. JESÚS R. GARCÍA CASTAÑEDA  
PRESIDENTE



LIC. SANDRA ELENA OROZCO



LIC. ALMA C. LÓPEZ DE LA TORRE



LAE. ALEJANDRO GAXTÁN MANUEL



LIC. RAMIRO JAVIER CORBAL



LIC. JORGE R. MENDIÁBULNES



LIC. CARLOS A. LEYVA GUTIÉRREZ



LIC. EDUARDO CHACÓN NAVARRO  
SECRETARIO



DICTAMEN EMITIDO POR LA SUB-COMISIÓN DE REGLAMENTOS INTERNOS DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, POR EL QUE SE CUMPLIMENTA LA SENTENCIA EMITIDA POR EL TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL, DE FECHA 28 DE FEBRERO DEL PRESENTE AÑO, EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE No. TEE-RAP-001/2002, RESPECTO DE LA SOLICITUD EFECTUADA POR EL LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA, REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, EN LA SESIÓN ORDINARIA No. 10, CELEBRADA CON FECHA 26 DE OCTUBRE DEL 2001, Y RESPECTO DE LA CUAL REGAYÓ EL ACUERDO No. 68, EMITIDO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL EN SESIÓN EXTRAORDINARIA No. 23, DE FECHA 13 DE DICIEMBRE DE 2001, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 114 DEL CÓDIGO ESTATAL ELECTORAL, CON BASE EN LOS SIGUIENTES:

**RESULTANDOS:**

**PRIMERO.-** El **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, representante del Partido del Trabajo ante el Consejo Estatal Electoral, en la Sesión Ordinaria No. 10, celebrada con fecha 26 de Octubre del 2001, en su intervención inicial, hace la siguiente petición:

"LA PROPUESTA DEL PARTIDO DEL TRABAJO ES EN EL SENTIDO DE QUE LOS DOCUMENTOS QUE SE MENCIONEN EN EL ORDEN DEL DÍA CON EL QUE SE NOS CONVOCA A LAS SESIONES DE ESTE H. CONSEJO, EL SECRETARIO EJECUTIVO TENGA LA FACULTAD Y LA OBLIGACIÓN DE HACERLOS CIRCULAR CON ANTICIPACIÓN A LA SESIÓN DEL CONSEJO COMO LO DETERMINA LA PRIMERA PARTE DEL ARTÍCULO 10 DEL REGLAMENTO DE SESIONES EN EL INCISO B), CON LA FINALIDAD DE TENER CONOCIMIENTO Y TENER LA CAPACIDAD DE REALIZAR UNA DISCUSIÓN ATINADA RESPECTO A LOS ACUERDOS QUE, CONFORME AL ARTÍCULO 16 FRACCIÓN XXX, TIENE QUE TOMAR ESTE CONSEJO DEL CUAL LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS FORMAMOS PARTE; LO HAGO EN ATENCIÓN A QUE EN DÍAS PASADOS SOLICITAMOS COPIA DE LOS PROYECTOS DE ACUERDO QUE IBAN A SER TEMA DE ESTA SESIÓN Y NOS FUE CONTESTADO QUE ESTABA IMPEDIDO, CON FUNDAMENTO EN LA SEGUNDA PARTE DEL INCISO B) DEL ARTÍCULO 10 DEL REGLAMENTO DE SESIONES, QUE SEÑALA QUE LOS PROYECTOS DE ACUERDO Y RESOLUCIONES SOLAMENTE SE DARÁN A CONOCER EN LA SESIÓN DEL CONSEJO CORRESPONDIENTE, EN ÁNIMO DEL ESPÍRITU DE LA TRANSPARENCIA Y DE LA CERTEZA QUE DEBE HABER EN LA

ACTIVIDAD ELECTORAL, Y PRINCIPALMENTE EN LA ACTIVIDAD DE QUIENES FORMAMOS PARTE DEL INSTITUTO, ROGARÍA PUDIERAN CONSIDERAR LOS SEÑORES CONSEJEROS, APROBAR UN PUNTO DE ACUERDO EN DONDE SE FACULTE AL SEÑOR SECRETARIO EJECUTIVO PARA DAR CUMPLIMIENTO A LA PRIMERA PARTE DEL INCISO B) DEL ARTÍCULO 10 DEL REGLAMENTO DE SESIONES".

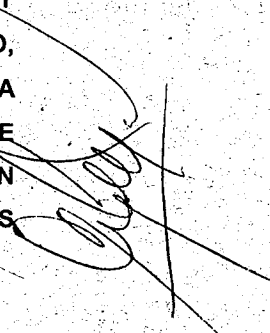
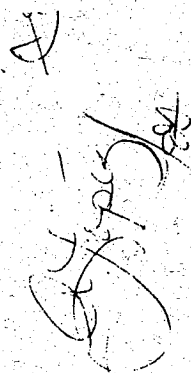
**SEGUNDO.-** En dicha Sesión Ordinaria, el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, representante del Partido del Trabajo, agregó:

"LA CONSTITUCIÓN FEDERAL DE LA REPÚBLICA EN SU ARTÍCULO 41 Y LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE DURANGO EN SU ARTÍCULO 25, COINCIDEN EN SEÑALAR QUE LOS PRINCIPIOS RECTORES DE LA ACTIVIDAD ELECTORAL DEBERÁN SER: LA CERTEZA, LA LEGALIDAD, LA IMPARCIALIDAD, LA OBJETIVIDAD E INDEPENDENCIA; PIENSA EL PARTIDO DEL TRABAJO QUE EL DAR OPORTUNIDAD PARA QUE HAYA CERTEZA EN CUANTO A LA DISCUSIÓN QUE SE VA A CELEBRAR EN LA SESIÓN DE ESTE CONSEJO A LA QUE SE NOS CONVOQUE AYUDARÍA QUE SE NOS ENTREGARÁN LOS DOCUMENTOS QUE SE VAN A DISCUTIR, PARA TENER CONOCIMIENTO Y NO ESTAR PIDIENDO RECESOS PARA CONOCER UN DOCUMENTO QUE SE NOS ENTREGA AL INICIO DE ESTA SESIÓN Y PIENSO QUE NINGÚN REGLAMENTO PUEDE ESTAR POR ENCIMA DE LA LEY Y MUCHO MENOS DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LA NACIÓN Y DEL ESTADO, SI ES PRINCIPIO RECTOR DE LA ACTIVIDAD DE ESTE INSTITUTO EL QUE HAYA CERTEZA, EL QUE HAYA OBJETIVIDAD, MUCHO AYUDARÍA UN ACUERDO QUE FACULTE AL SECRETARIO EJECUTIVO Y LO OBLIGUE A CIRCULAR LOS DOCUMENTOS QUE VAN A SER TEMA EN LA DISCUSIÓN DE LA SESIÓN DEL CONSEJO."

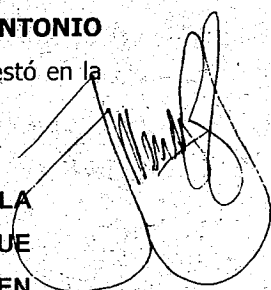
**TERCERO.-** En otra de sus intervenciones el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, con el carácter antes referido, expuso en la Sesión Ordinaria No. 10, lo siguiente:

"LA LIC. SANDRA ELENA OROZCO SEÑALA QUE PARA PODER TOMAR ESTE ACUERDO DEBE PRIMERO REFORMARSE EL REGLAMENTO, YO LE DIGO QUE NO, YO LE DIGO QUE NO TIENE QUE SER EN DOS TIEMPOS, ¿POR QUÉ? , PORQUE ESTE REGLAMENTO FUE

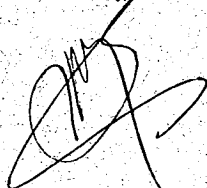
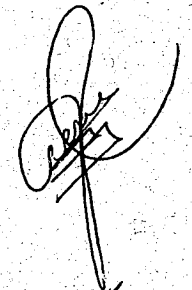
APROBADO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y ESTE CONSEJO ESTATAL ELECTORAL TIENE FACULTADES PARA MODIFICARLO, ENTONCES, SI TÉCNICAMENTE QUEREMOS LLAMAR QUE SE ESTÁ REFORMANDO EL REGLAMENTO, LA PROPUESTA ES QUE ESTE CONSEJO ACUERDE LA MODIFICACIÓN DE LA SEGUNDA PARTE DEL INCISO "B" EN DONDE DIGA, QUE AL MOMENTO DE DAR A CONOCER EL ORDEN DEL DÍA SE ENTREGUEN LOS PROYECTOS DE ACUERDO Y RESOLUCIONES Y ESTÁN EN TODA LA FACULTAD Y PIENSO QUE SERÍA UNA LÓGICA Y SANA OBLIGACIÓN APROBARLO, PORQUE DE ESTÁ FORMA ESTARÍAMOS CUMPLIENDO CON LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO Y CON LA CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA Y DEBEMOS RECORDAR QUE NADA, NINGÚN REGLAMENTO PUEDE ESTAR POR ENCIMA DE ESAS CARTAS MAGNAS."




**CUARTO.-** En uso de la facultad que le concede el derecho de intervenir en las Sesiones del Consejo Estatal Electoral, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 fracción IV, 110 inciso c) y fracción VII, del Código Estatal Electoral, el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, representante del Partido del Trabajo, igualmente manifestó en la sesión ordinaria No. 10, lo siguiente:



"YO PEDIRÍA EN TODO CASO QUE ESA SUBCOMISIÓN VALORE LA CONVENIENCIA Y PRESENTE UN DICTAMEN SOBRE ESE PUNTO QUE COMO YA LO MENCIONA LA LICENCIADA SANDRA ELENA OROZCO EN OTRAS SESIONES HA SIDO TEMA DE DISCUSIÓN, HA SIDO TEMA DE ANÁLISIS Y BUENO QUE SE VALORE LA CONVENIENCIA O NO DE INCLUIRSE YO CREO QUE ES MUY CONCRETO Y ES MUY FÁCIL DE VALORAR, PODEMOS HACER QUE ESTE REGLAMENTO ESTÉ ACORDE A LOS PRINCIPIOS RECTORES QUE RIGEN LA ACTIVIDAD ELECTORAL, PODEMOS HACER QUE ESTE REGLAMENTO ESTÉ ACORDE CON LO QUE ORDENA LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO Y LA CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA, LA RESPUESTA ES MUY CLARA, ES SÍ O NO, Y YO CREO QUE LA SUBCOMISIÓN RESPECTIVA PUEDE CONTESTAR ESA PREGUNTA CON UN PREVIO RECESO QUE SE LES PUDIERA DAR PARA QUE LO ANALICEN DESPUÉS DE QUE HA SIDO DISCUTIDO EN OTRAS SESIONES."



**QUINTO.-** Por último, en la Sesión Ordinaria No. 10, el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, concluyó su intervención en los siguientes términos:



"ESTA PROPUESTA NO AMERITA MAS QUE ANALIZAR SI PUEDE SER CONCORDANTE CON LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO Y DE LA REPÚBLICA Y CUMPLIR CON LOS FORMALISMOS QUE TENEMOS AQUÍ, SI ESO SE PUEDE HACER Y COMO LA LIC. SANDRA LO MENCIONA NO SE REQUIERE MUCHO TIEMPO, YO PROPONDRÍA SE CONCEDIERA UN RECESO PARA QUE LA SUBCOMISIÓN PUDIERA ANALIZAR ESTA PROPUESTA, QUE SE PUDIERA APROBAR ESA MODIFICACIÓN AL REGLAMENTO POR BIEN, POR SALUD PÚBLICA Y POR EL DESARROLLO DE ESTE INSTITUTO. "

**SEXTO.-** Finalmente, después de varias intervenciones al respecto, se acuerda turnar la solicitud del representante del Partido del Trabajo a la Subcomisión de Reglamentos Internos, misma que en la Sesión Extraordinaria celebrada con fecha 13 de Diciembre del 2001, con fundamento en el Artículo 114 del Código Estatal Electoral, presentó su dictamen, determinando lo siguiente:

"1.- APLICANDO LOS PRINCIPIOS DE INTERPRETACIÓN DE LAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO ESTATAL ELECTORAL y del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, sistemática y funcional, en relación con la petición formulada por el LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA, en la sesión ordinaria No. 10, celebrada con fecha 26 de Octubre de 2001, en el sentido de que se faculte y se obligue al Secretario Ejecutivo de hacer circular con anticipación a la sesión del consejo los documentos que se mencionen en la Orden del Día, por la cual se convoca a los Partidos Políticos, como lo determina la primera parte del inciso b) del artículo 10 del Reglamento de Sesiones, entregando cuando menos veinticuatro horas antes los acuerdos que tomen las sub-comisiones o los dictámenes que dictan las sub-comisiones, esto último agregado por el LIC. JORGE ARTURO VALLES HERNÁNDEZ, representante del Partido Acción Nacional; cabe considerar que no es el caso de reformar el artículo 10 inciso b) del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, a virtud de que no se vulnera en perjuicio de los Partidos Políticos la garantía de audiencia consagrada en el artículo 14 Constitucional, ni el derecho consagrado por el artículo 114 del Código Estatal Electoral de que en los Proyectos de Resolución o Dictamen que se encomienden a las sub-comisiones, se consideren las opiniones particulares de los Partidos Políticos interesados y las pruebas que hubiesen presentado, toda vez

que el Código Estatal Electoral prevé la interposición de recursos ordinarios en los que se dá a los Partidos Políticos la oportunidad de ser oídos y más aún porque en las propias sesiones de Consejo se les dá el derecho y la oportunidad de intervenir en las mismas, lo que constituye el respeto a la garantía de audiencia.

2.- Con lo cual se da debida contestación a la petición formulada, en lo particular, por el LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA, representante del Partido del Trabajo, y en general por los representantes del Partido de la Sociedad Nacionalista, del Partido Duranguense y del Partido Acción Nacional, representados por el SR. JUAN JESÚS CHÁVEZ MARTÍNEZ, LIC. ANTONIO RODRÍGUEZ SOSA Y JORGE ARTURO VALLES HERNÁNDEZ, respectivamente.

3.- Túrnese el presente proyecto de dictamen al Consejo Estatal Electoral para su discusión y aprobación correspondiente.

Así lo acordó y firmó la subcomisión de Reglamentos Internos del Instituto Estatal Electoral, en sesión efectuada 13 de Diciembre del 2001."

**SÉPTIMO.-** Inconforme con el acuerdo No. 68, emitido por el Consejo Estatal Electoral por el que se aprueba el dictamen de referencia, el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, representante del Partido del Trabajo interpuso el recurso de apelación, mediante el cual impugnó dicho acuerdo, recurso que fué admitido y tramitado conforme a derecho.

**OCTAVO.-** Con fecha 28 de Febrero del año 2002, notificada al Consejo Estatal Electoral el 01 de Marzo del presente año, el Tribunal Estatal Electoral, resuelve la impugnación al acuerdo No. 68, emitido por el Consejo Estatal Electoral, en los siguientes términos:

**"PRIMERO.-** ES FUNDADO EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL PARTIDO DEL TRABAJO POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE ANTE EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL, EN CONTRA DEL ACUERDO NÚMERO 68 APROBADO EN SESIÓN EXTRAORDINARIA NÚMERO 23 EN DICHO CONSEJO, CON FECHA TRECE DE DICIEMBRE DE DOS MIL UNO.

**SEGUNDO.-** SE REVOCA EL ACUERDO MENCIONADO A EFECTO

DE QUE LA AUTORIDAD RÉSPONSABLE EMITA UN NUEVO ACUERDO DEBIDAMENTE FUNDADO Y MOTIVADO EN LA PRÓXIMA SESIÓN ORDINARIA QUE CELEBRE, DESPUÉS DE QUE LE SEA NOTIFICADA ESTA SENTENCIA.

**TERCERO.-** LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEBERÁ NOTIFICAR A ESTE TRIBUNAL EN UN PLAZO DE 48 HORAS CONTADAS A PARTIR DE QUE CELEBRE LA SESIÓN CORRESPONDIENTE, DEL CUMPLIMIENTO DE ESTA SENTENCIA.

**CUARTO.-** EN VIRTUD DE LA AUTONOMÍA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL, SE DEJA A SALVO SU DERECHO DE OTORGARSE LA NORMA QUE CONSIDERE ADECUADA PARA SU FUNCIONAMIENTO Y DESENVOLVIMIENTO.

**NOTIFÍQUESE A LAS PARTES EN LOS TÉRMINOS DE LEY Y EN SU OPORTUNIDAD ARCHÍVESE EL PRESENTE EXPEDIENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO."**

**NOVENO.-** Cumplimentando la sentencia pronunciada por el Tribunal Estatal Electoral, el C. Consejero Presidente del Consejo Estatal Electoral, con fecha 04 de Marzo de 2002, remitió a la Sub-Comisión de Reglamentos Internos del Instituto Estatal Electoral, por conducto de su Coordinador, copia de la sentencia dictada en el Recurso de Apelación No. TEE-RAP-001/2002 interpuesto por el Partido del Trabajo en contra del acuerdo No. 68 emitido por el Consejo Estatal Electoral, instruyéndola para que realizara el dictamen respectivo.

**DÉCIMO.-** Con fecha 04 de Marzo de 2002, la Sub-Comisión de Reglamentos internos del Consejo Estatal Electoral, por conducto de su Coordinador, en cumplimiento del Artículo 114 del Código de la materia giró oficio a los Partidos Políticos acreditados ante el Consejo Estatal Electoral, por conducto de sus representantes, para el efecto de que manifestaran lo que a sus intereses conviniera, respecto de la petición efectuada por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA** en la Sesión Ordinaria No. 10, celebrada con fecha 26 de Octubre del 2001, sin que hayan hecho uso de ese derecho.

Sin embargo, por escrito de fecha 11 de Marzo del presente año, el **LIC. JOSÉ ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, de nueva cuenta se dirigió a la Sub-Comisión de Reglamentos Internos, emitiendo una opinión en el sentido de que para cumplimentar la sentencia dictada por el Tribunal Estatal Electoral, era menester emitir un nuevo dictamen y una nueva resolución, debidamente fundada y motivada y que cumpla con el principio de congruencia implícito en el artículo 114, párrafo segundo del Código Estatal Electoral, cumpliendo con el principio de legalidad.



**DÉCIMO PRIMERO.-** Corresponde al Consejo Estatal Electoral, órgano superior de Dirección, la responsabilidad de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, guíen todas sus actividades, tal y como lo establece el artículo 109 del Código Estatal Electoral.

**DÉCIMO SEGUNDO.-** Igualmente corresponde al Consejo Estatal Electoral, resolver sobre las peticiones y consultas que le sometan los Partidos Políticos, relativas a los demás asuntos de su competencia, así como el expedir su reglamento interior y el de los demás organismos electorales, atento a lo dispuesto por las fracciones II, XXIX y XXXIV del artículo 116 del Código Estatal Electoral.

**DÉCIMO TERCERO.-** En acatamiento a lo ordenado por el Tribunal Estatal Electoral, la Sub-Comisión de Reglamentos Internos del Instituto Estatal Electoral, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 116 fracciones II, XXIX Y XXXIV del Código Estatal Electoral, nuevamente analiza y considera la petición formulada por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA** en la Sesión Ordinaria celebrada con fecha 26 de Octubre de 2001, al tenor de los siguientes:

#### CONSIDERANDOS:

**PRIMERO.-** El **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, en su participación ante el Consejo Estatal Electoral, en sesión ordinaria de fecha 26 de Octubre de 2001, en forma sucinta, solicitó que se reforme el artículo 10 inciso b) del Reglamento de Sesiones, en el sentido de que el Secretario Ejecutivo tenga la facultad y la obligación de hacer circular los documentos que se mencionen en el orden del día con el que se convoca a las sesiones, con anticipación a la sesión del consejo, como lo determina la primera parte del artículo 10 en comento, con la finalidad de tener conocimiento y la capacidad de realizar una discusión atinada, respecto a los acuerdos que conforme al artículo 116 fracción XXX, tiene que tomar el Consejo Estatal Electoral y del cual los partidos forman parte.

**SEGUNDO.-** El artículo 10 del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, establece textualmente:

**"Artículo 10 .-La Secretaría del Consejo Estatal estará a cargo del Secretario Ejecutivo del Instituto quien participará en las sesiones con voz pero sin voto.**



Respecto de las sesiones del Consejo Estatal, corresponde al Secretario Ejecutivo:

a) Preparar el orden del día de las sesiones;

b) Proporcionar a los integrantes del Consejo Estatal los documentos y anexos necesarios para su discusión y acuerdo.

Los proyectos de acuerdo y resoluciones, solamente se darán a conocer en la sesión del Consejo correspondiente.

c) Pasar lista de asistencia a los miembros del Consejo Estatal y llevar el registro de ella:

d) Declarar la existencia del quórum legal;

e) Levantar el acta de las sesiones y someterla a la consideración y aprobación de los integrantes del Consejo con derecho a voto, tomando en cuenta las observaciones realizadas a la misma por los Consejeros, los Representantes de los grupos parlamentarios ante el Congreso del Estado y de los Partidos Políticos;

f) Dar cuenta de los escritos presentados al Consejo Estatal y al Instituto;

g) Tomar el sentido de la votación de los integrantes del Consejo Estatal con derecho a voto y dar a conocer el resultado de la misma;

h) Informar a quien corresponda sobre el cumplimiento

de los acuerdos del Consejo Estatal;

i) Autorizar conjuntamente con el Presidente del Consejo Estatal las actas de las sesiones, los acuerdos y resoluciones del Consejo Estatal:

j) Llevar el archivo del Consejo Estatal y un registro de las actas, acuerdos y resoluciones aprobados por éste;

k) Dar fe de lo actuado en las sesiones:

l) Certificar los documentos del Consejo Estatal y expedir las copias certificadas cuando sean solicitadas por quien tenga derecho a ello;

m) Durante el Proceso Electoral, dar a conocer a los Consejos Municipales los acuerdos emitidos por el Consejo Estatal y en lo particular los que sean de su competencia e interés;

n) En cualquier tiempo dar a conocer a los órganos del Instituto los acuerdos emitidos por el Consejo Estatal y en lo particular los que sean de su competencia e interés;

o) Levantar y remitir el acta de la sesión correspondiente y someterla a consideración de los integrantes del Consejo Estatal dentro de los siguientes 5 días hábiles a la celebración de la misma; y,

p) Las demás que le sean conferidas por el Código, este Reglamento, el Consejo Estatal, y el Consejero Presidente en términos de ley. “

**TERCERO.-** A su vez, el artículo 14 de la Constitución General de la República, establece a la letra:

**"Artículo 14.- A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.**

**Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.**

**En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.**

**En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho."**

**CUARTO.-** La cuestión que el LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA, representante del Partido del Trabajo sujeta a una eventual reforma, lo es en el sentido de que el Consejo Estatal Electoral apruebe un punto de acuerdo en donde se faculte al Secretario Ejecutivo para dar cumplimiento a la primera parte del artículo 10 del Reglamento de Sesiones, sin que sea menester que sea hasta en la sesión del consejo correspondiente en donde se den a conocer los proyectos de acuerdos y de resoluciones.

**QUINTO.-** El artículo 2º, párrafo final, del Código Estatal Electoral, establece que la interpretación de las disposiciones de dicho Código se hará conforme a los criterios gramatical, sistemática y funcional; y en último caso se sujetará a los principios generales de derecho.

Tales criterios de interpretación, deben hacerse extensivos a los Reglamentos que del Código Electoral emanen.

**SEXTO.-** Es menester analizar el artículo 10, inciso b), parte final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, con las atribuciones que el artículo 114 del Código Estatal Electoral, concede al Consejo Estatal Electoral y dichas disposiciones con el artículo 14 de la Constitución General de la República, que establece la garantía de audiencia para todo ciudadano, prohibiendo tal precepto que persona alguna pueda ser privada de su vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los Tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

**SÉPTIMO.-** En primer lugar, se debe de analizar si en materia de derechos políticos, rige la garantía de audiencia consagrada por el artículo 14 de la Constitución General de la República.

Al respecto, cabe citar la tesis sustentada por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en los siguientes términos:

**"Quinta Época**  
**Instancia: Pleno**  
**Fuente: Semanario Judicial de la Federación**  
**Tomo: XXIV**  
**Página: 598**

**DERECHOS POLÍTICOS.** Los derechos políticos no pueden ser objeto de la protección federal, porque el artículo 14 de la Constitución, al proteger los derechos, clara y expresamente se refiere a aquellos que son susceptibles de controversia, ante los tribunales, es decir, a los derechos privados de la persona o de la propiedad privada, que caen dentro de la jurisdicción del Poder Judicial, y como los derechos políticos no son justificables ante los tribunales, y no puede haber contienda judicial sobre ellos, es inconcuso que no han quedado protegidos por el citado precepto constitucional; tanto más, cuanto que conforme al artículo 103 de la misma Constitución el amparo sirve para garantizar el goce de los derechos naturales o civiles del hombre. No es obstáculo para sostener la teoría que precede la pérdida de los emolumentos, por

parte de aquél a quien se priva del ejercicio de un derecho político, pues siendo dichos emolumentos, consecuencia legítima de la función política, y no procediendo el amparo en cuanto al derecho de que emanan, lógica y jurídicamente, tampoco puede proceder en cuanto a sus efectos.

Amparo administrativo en revisión 2936/28. Viena Manuel. 9 de noviembre de 1928. Mayoría de cinco votos. Disidentes: Gustavo A. Vicencio, Ricardo B. Castro y Francisco M. Ramírez. La publicación no menciona el nombre del ponente."

Aún cuando dicha tesis no constituye jurisprudencia firme, sin embargo, sí constituye un criterio del máximo Tribunal de nuestro país que debe ser tomado en consideración para establecer que en materia de derechos políticos no existe la garantía de audiencia consagrada por el precepto constitucional multicitado.

**OCTAVO.-** Aún más, cabría precisar el concepto referido en el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución General de la República, ésto es, que en todo procedimiento (juicios) "se cumplan con las formalidades del procedimiento", y los tramiten "conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho".

En el presente caso, no cabe duda que el procedimiento precisado por el artículo 10, inciso b), parte final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, cumple con las formalidades esenciales del procedimiento, toda vez que da la oportunidad debida a los partidos políticos para que, antes de celebrarse la sesión del Consejo, es decir en la reunión previa de trabajo que se lleva a cabo, se les entreguen los proyectos de acuerdos y resoluciones, con el objeto de que los conozcan y tengan la oportunidad de exponer lo que consideren conveniente en defensa de sus intereses.

En tal virtud, en ninguna forma se violenta en su perjuicio procedimiento alguno con la circunstancia de que los proyectos de acuerdos y resoluciones, no se entreguen a los partidos políticos con días de anticipación, sino únicamente el día en que se verificará la sesión de Consejo correspondiente.

**NOVENO.-** Cabe considerar, que en el eventual caso de que la garantía de audiencia se otorgue para los derechos políticos, ésta sólo puede interpretarse en el sentido de conceder el respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, que han sido definidas por el máximo Tribunal de nuestro país como: "aquellas etapas o trámites que garantizan una adecuada defensa"; no implicando que el legislador esté obligado a establecer en cada ordenamiento la facultad ilimitada de ofrecer pruebas y el consiguiente deber jurídico del órgano receptor de desahogarlas y valorarlas.

Las formalidades esenciales del procedimiento, consisten en una serie de reglas que permiten a las partes acceder a un procedimiento, para que dentro de un justo equilibrio, no se permita queden en estado de indefensión, por la circunstancia de no ser oídas en un procedimiento, del cual resulte una resolución contraria a sus intereses.

**DÉCIMO.-** Es menester examinar si la petición formulada por el LIC. **ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, es procedente y si su negativa a ello, implicaría vulnerar en perjuicio del partido por él representado, la garantía de audiencia contemplada en el artículo 14 de la Constitución General de la República.

Es obvio que ningún agravio, lesión o violación a la ley se le infiere al partido representado por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, por la circunstancia de que los proyectos de acuerdos y resoluciones, se le den a conocer hasta el día en que tenga verificativo la sesión del Consejo correspondiente, por los siguientes motivos:

**1.-** Se le dá la oportunidad, en un término prudente, previo a la celebración de la sesión de Consejo correspondiente, de conocer los proyectos de acuerdos y resoluciones, para su debida discusión en la sesión respectiva, aún cuando ésto sea el mismo día de la celebración de dicha sesión.

**2.-** Tiene igualmente la oportunidad, en la propia sesión de Consejo, el partido político, en este caso representado por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, de ser oído debidamente, interviniendo las veces que el Reglamento de la materia permite, en este caso el de sesiones del Consejo Estatal Electoral, tal y como lo precisan los artículos 15 a 22 de tal ley reglamentaria.

**3.-** En la propia citación o convocatoria que se hace a los partidos políticos para la celebración de sesiones ordinarias o extraordinarias, se les pide asistan a una reunión previa, con antelación a la sesión formal del Consejo Estatal Electoral. Esto con el

propósito de que puedan conocer los partidos políticos los proyectos de acuerdos y las resoluciones que serán objeto de discusión ante el órgano máximo de autoridad y consecuentemente, en dicha reunión previa, conocen la existencia de dichos proyectos y tienen oportunidad de discutirlos previamente, sin sujetarse a las formalidades de las sesiones señaladas en el propio reglamento, es decir pueden intervenir las veces que lo consideren necesario y sin límite de tiempo.

4.- Pero aún más, los partidos políticos en lo general y en lo particular el representado por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, tiene la posibilidad de impugnar, ante el órgano competente para ello, todos los actos y resoluciones emanados por el Consejo Estatal Electoral o por cualquier otro órgano de autoridad electoral, interponiendo los recursos que contempla el Código Estatal Electoral, esto es el de revisión, de apelación, el juicio de inconformidad ó el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, según sea el caso.

Consecuentemente, el artículo 10 inciso b) párrafo in-fine del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, no vulnera, en perjuicio del partido político representado por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA** la garantía de audiencia prevista por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al contemplar el derecho de facilitarle toda la documentación en forma oportuna a dicho profesionista el día de la celebración de la sesión correspondiente, teniendo la factibilidad de conocer los proyectos de acuerdos y resoluciones, oponerse a las mismas y con la oportunidad procesal debida, si no está conforme, interponer los recursos ordinarios que el Código Estatal Electoral concede en contra de los órganos electorales; pero aún más, tiene toda la oportunidad de discutir debidamente y emitir su opinión sobre los proyectos antes referidos, para con ello obligar a que el órgano decisorio tome en consideración sus argumentos y emita una votación en el sentido que pueda pretender el propio **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**.

Los proyectos de acuerdos y resoluciones, cierto es, se dan a conocer horas antes de la celebración de la sesión del Consejo correspondiente, ésto es el mismo día, lo cual es el alegato medular para la petición de reforma solicitada por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, pero tal circunstancia en forma alguna vulnera la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 Constitucional, al ser precisamente en dicha sesión de consejo en donde va a ser oído específicamente el partido político representado por el profesionista antes referido, así como en forma genérica todos los demás partidos y, en la misma, pueden ofrecer todos los medios de convicción tendientes a demostrar sus afirmaciones, teniendo también la suficiente oportunidad de alegar de su derecho y, sobre



todo, de interponer cualquiera de los recursos que el Código de la materia concede, en contra de los acuerdos emitidos por la autoridad electoral respectiva.

Aplicable al caso, esta Sub-Comisión se permite citar tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, consultable en los siguientes términos:

**"Octava Época**

**Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación**

**Tomo: III Segunda Parte-1**

**Página: 152**

**AUDIENCIA, VIOLACIÓN A LA GARANTÍA DE.** No existe violación a la garantía de audiencia prevista por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, si la ley de la que emana el acto reclamado, prevé la interposición de recursos ordinarios en los que se da al quejoso la oportunidad de ser oído y aportar las pruebas en el procedimiento administrativo instaurado en su contra.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO  
PRIMER CIRCUITO**

Amparo en revisión 134/89. José Luis Hernández Romero. 21 de junio de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos de Gortari Jiménez. Secretario: Leonel Vega Reyes."

**DÉCIMO PRIMERO.-** En conclusión, al no vulnerarse garantía constitucional alguna al partido político representado por el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, ni causarle ningún agravio la redacción contemplada por el artículo 10 inciso b), párrafo in-fine del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, por establecer que no sea hasta en la sesión del Consejo correspondiente, el instante en el cual los proyectos de acuerdos y resoluciones se le den a conocer, no es el caso de someter a consideración del Consejo Estatal Electoral la reforma del mencionado artículo 10 inciso b) parte final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral y en tal sentido lo es el presente dictamen.

Por lo anteriormente expuesto, la Sub-Comisión de Reglamentos internos del Consejo Estatal Electoral emite el siguiente:

### DICTAMEN

1.- No es el caso de proponer la reforma al Consejo Estatal Electoral del artículo 10 inciso b) parte final del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral, por esta Sub-Comisión de Reglamentos Internos del Consejo Estatal Electoral, como lo solicita el **LIC. ANTONIO SIFUENTES ROCHA**, representante el Partido del Trabajo, en sesión ordinaria efectuada el 26 de Octubre del año 2001.

2.- En cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral en los autos del expediente No. TEE-RAP-001/2002, tórnese el presente dictamen al Presidente del Consejo Estatal Electoral para que en la próxima sesión ordinaria que celebre sea puesto a consideración del pleno de este Órgano Colegiado.

Así lo acordó y firmó la subcomisión de Reglamentos Internos del Consejo Estatal Electoral en reunión de trabajo celebrada el día 13 de marzo de 2002.

LA SUB-COMISIÓN DE REGLAMENTOS INTERNOS DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL.

**LIC. CARLOS A. LEYVA GUTIÉRREZ.**  
**COORDINADOR Y CONSEJERO ELECTORAL**

**LIC. RAMIRO JAVIER CORRAL**  
**CONSEJERO ELECTORAL**

**LIC. JORGE RAMÓN MENDÍA BULNES**  
**CONSEJERO ELECTORAL**



EL CIUDADANO LICENCIADO ANGEL SERGIO GUERRERO MIER,  
GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURA-  
NGO, A SUS LLENTEÑAS, LE DA A CONOCER:

QUE LA H. LEGISLATURA DEL MISMO SE HA RESUELTO DEBI-  
TAMENTE EL SIGUIENTE:

### DECRETO No. 54

LA HONORABLE SEXAGESIMA SEGUNDA LEGISLATURA DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, A NOMBRE DEL PUEBLO,  
DECRETA:

ARTICULO UNICO.- La Honorable Sexagésima Segunda Legislatura del  
Estado Libre y Soberano de Durango, se declara legítimamente instalada y  
abre hoy día (15.) quince del mes de Marzo del año (2002) dos mil dos, su  
Segundo Periodo Ordinario de Sesiones, correspondiente al Primer Año de  
Ejercicio Constitucional.

El Ciudadano Gobernador Constitucional del Estado, dispondrá se publique,  
circule y observe.

Dado en el Salón de Sesiones del H. Congreso del Estado, en Victoria de  
Durango, Dgo., a los (15) quince días del mes de Marzo del año (2002) dos  
mil dos.

DIP. MIGUEL ÁNGEL JAQUEZ REYES  
PRESIDENTE


DIP. MIGUEL ÁNGEL ASTORGA ARREOLA  
SECRETARIO

DIP. YOLANDA DE LA TORRE VALDEZ  
SECRETARIA

POR TANTO MANDO SE IMPRIMA, PUBLIQUE, CIRCULE  
Y COMUNIQUESE A QUIENES CORRESPONDA PARA SU EXACTA OB--  
SERVANCIA.


DADO EN EL PALACIO DEL PODER EJECUTIVO, EN --  
VICTORIA DE DURANGO, DGO., A LOS QUINCE DIAS DEL MES DE  
MARZO DEL DOS MIL DOS.

EL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO.



LTC. ANGEL SERGIO GUERRERO MTER.

EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO.



LTC. JOSE MIGUEL CASTRO CARRILLO.

## ACTA DE EXAMEN PROFESIONAL

CENTENARIA  
DEL ESTADO  
DGO.

NÚMERO **L03-040**

En la BENEMÉRITA Y CENTENARIA ESCUELA NORMAL DEL ESTADO DE DURANGO, CLAVE: 10ECE0001U, ubicada en Calzada Escuela Normal s/n, a las 12.00 hrs. del día 26 de junio de 2001, se reunieron los C. C. Profesores:

Presidente: PROFRA. MARÍA DE JESÚS CÁZARES RAMÍREZ

Secretario: PROFRA. MATILDE ROMO RICAÑO

Vocal: PROFRA. BEATRIZ MUÑOZ ESTRADA

Integrantes del Jurado designado por la Dirección del Plantel para aplicar el examen recepcional al C.

SERGIO RENÉ SALAS NEVÁREZ

Número de Matrícula: F10-0049 quien se examinó con base en el documento recepcional denominado:

LA INTEGRACIÓN DEL NIÑO SORDO A LA EDUCACIÓN PREESCOLAR

Para obtener el Título de:

LICENCIADO EN EDUCACIÓN ESPECIAL

EN EL ÁREA DE PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

En virtud de haber terminado sus Estudios Profesionales en la propia institución y haber cumplido con el Servicio Social Educativo reglamentario, lo que se comprobó con la constancia correspondiente.

Se procedió a efectuar el Examen de acuerdo con las normas dispuestas por la Dirección General de Educación Normal y el resultado fue aprobado por:

UNANIMIDAD

*A continuación se tomó la protesta de ley en los términos siguientes:*

*¿Protesta Usted ejercer la carrera de:*

**LICENCIADO EN EDUCACIÓN ESPECIAL  
EN EL ÁREA DE PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

*con entusiasmo y honradez, velar siempre por el prestigio y buen nombre de esta escuela que le otorga su  
Título y continuar esforzándose por mejorar su preparación en todos los órdenes para garantizar los  
intereses de la juventud y de la Patria?*

*S. Protesto*

*Si Protesto*

*si así lo hiciere Usted, que sus alumnos, sus compañeros y la Nación se lo premien y si no, se lo demande.*

*Se levanta la presente firmando de conformidad los que intervinieron en el acto.*

*[Firma]*  
Firma del Sustentante

*Integrantes del Jurado*

*Presidente*

PROFRA. MARÍA DE JESÚS CÁZARES RAMÍREZ

*Secretario*

PROFRA. MATILDE ROMO RICAÑO

*Vocal*

PROFRA. BEATRIZ MUÑOZ ESTRADA

*La Directora*

Profra. Gisella García Barboza

*La Subdirectora - Secretaria*

Profra. María de Lourdes Pescador Salas



## ACTA DE EXAMEN PROFESIONAL

En Gómez Palacio, Dgo., a las 10:00 horas del día 3 del mes de Junio de mil novecientos noventa y tres,

se reunieron en la Escuela de Arquitectura del Instituto Superior de Ciencia y Tecnología de la Laguna, Asociación Civil, los señores profesores examinadores Arq. Miguel Angel Meixueiro Yassin, Arq. Rosa Ma. Jaime Cerna y Arq. José Herrera Moreno

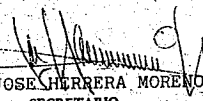
bajo la presidencia del primero y con carácter de secretario el último, para proceder al examen profesional de Arquitecto

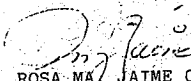
del alumno (a) CONCEPCION EUGENIA LOZANO GONZALEZ

quien presentó como tesis un trabajo cuyo título aparece al margen. Los señores sinodales replicaron al sustentante y terminada la réplica, después de debatir entre sí en forma reservada y libre, resolvieron: Aprobarla por Unanimidad de Votos.

Acto continuo el presidente del jurado le hizo saber el resultado de su examen y le tomó la Protesta Profesional.

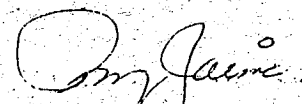
  
ARQ. MIGUEL ANGEL MEIXUEIRO YASSIN  
PRESIDENTE

  
ARQ. JOSE HERRERA MORENO  
SECRETARIO

  
ARQ. ROSA MA. JAIME CERNA  
PRIMER VOCAL

La suscrita, Directora de la Escuela de Arquitectura, certifica: Que las firmas que aparecen en la presente Acta, son auténticas y las mismas que usan los C.C. Profesores mencionados en ella.

Gómez Palacio, Dgo., a 3 de junio de 1993.

  
ARQ. ROSA MA. JAIME CERNA  
DIRECTORA

El C. Secretario General del Instituto Superior de Ciencia y Tecnología de la Laguna, A.C., certifica: Que la firma que antecede de la C. Directora de la Escuela de Arquitectura, es auténtica y la misma que usa la referida Directora.

  
ING. LUIS ANTONIO TRUJILLO LARA  
SECRETARIO GENERAL

Vo.Bo.

  
ING. AUGUSTO HARRY DE LA PEÑA  
RECTOR