

PERIODICO**OFICIAL****DEL GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE DURANGO****SEGUNDO SEMESTRE****LAS LEYES DECRETOS Y DEMAS DISPOSICIONES
SON OBLIGATORIAS POR EL SOLO HECHO DE PUBLICARSE
EN ESTE PERIODICO****REGISTRO POSTAL****IMPRESOS****PERMISO No IM10-0008****AUTORIZADO POR SEPOMEX****DIRECTOR RESPONSABLE EL C. SECRETARIO GENERAL DEL GOBIERNO DEL EDO.****S U M A R I O****PODER EJECUTIVO DEL ESTADO****ESTADO
FINANCIERO.-****CONSOLIDADO DE LA DIRECCIÓN DE PENSIONES,
CORRESPONDIENTE AL MES DE JULIO DE 2010.****PAG. 2****RESOLUTIVO.-****DE LA SENTENCIA DICTADA EL 25 DE ENERO DE 2010,
POR EL TRIBUNAL PLENO EN LA ACCIÓN DE
INCONSTITUCIONALIDAD 5/2009.****PAG. 3****BENEMÉRITA Y CENTENARIA
ESCUELA NORMAL DEL ESTADO****TITULOS.-****PROFESIONALES DE LICENCIADA EN EDUCACIÓN
PREESCOLAR Y LICENCIADA EN EDUCACIÓN
PRIMARIA DE LAS SIGUIENTES:**

- ILSE LILLY ROSALES AGUILAR
- MARIA ESTHELA NUÑEZ JIMENEZ

PAG. 16**PAG. 18**

DIRECCION DE PENSIONES DEL ESTADO DE DURANGO
ESTADO CONSOLIDADO DE SITUACION FINANCIERA
AL : 31 DE JULIO DEL 2010

ACTIVO			
CIRCULANTE			
Efectivo en Caja y Bancos		3,997,456	
Cuentas y Dcts. p/Cobrar	199,671,633		
Estimación p/Ctas Incobrables	-1,107,305		
Intereses por Devengar	-38,923	198,525,405	
Inventarios	4,050,820		
Est. P/Variación Inventarios	-52,952	3,997,868	
Almacenes		120,941	
Préstamos a Corto Plazo	65,229,094		
Fondo de Garantía	-7,896,423		
Int. Netos por Devengar	-17,867,181	39,465,489	
Préstamos Emergentes	233,038,917		
Fondo de Garantía	-13,958,118		
Int. Netos por Devengar	-47,018,913	172,061,886	
Prestamos de Consumo	2,350,812		
Fondo de Garantía	-3,649,930		
Int. Netos por Devengar	-513,829	-1,812,948	
Prestamo Gomez Palacio	4,583		
Fondo de Garantía	-4,202		
Intereses Netos por Devengar	-381	0	
Prestamos Proacer	54,636,264		
Fondo de Garantía	-3,521,927		
Int. Netos por Devengar	-12,804,985	38,309,352	
Lotes Construidos		8,181	
Acciones, Bonos y Valores		21,794,286	
Fondo Afecto a la Rva. Técnica		34,000,120	
Fondo para Aguinaldos		109,685	
Iva Acreditable		277,437	
Primas de Seguros y Fianzas		165,428	511,020,587
FIJO			
Herramientas		37,359	
Prestamos Hipotecarios		2,404,558	
Terrenos		88,356,186	
Edificios	18,935,493		
Dep'n. Acum. Edificios	-1,576,485	17,359,009	
Mobiliario y Equipo	7,134,990		
Dep'n. Acum. Mob. Y Equipo	-2,978,482	4,156,508	
Equipo de Transporte	3,504,209		
Dep'n. Acum. Eq. De Transp.	-2,513,217	990,992	
Equipo de Cómputo	4,963,545		
Dep'n. Acum. Eq. De Cómputo	-4,161,395	802,150	
Horno Crematorio	2,029,229		
Dep'n. Acum. Horno Crematori	-256,635	1,772,594	
Enseres Menores	422,931		
Dep. Acum. Enseres Menores	-28,809	394,122	
Construcciones en Proceso		42,699,692	
Urbanización de Terreno		2,070,466	
Depositos en Garantía		12,735	161,056,368

ACTIVO			
DIFERIDO			
Adaptaciones y Mejoras	1,491,984		
Dep'n. Acum. Adap. y Mejoras	-1,038,830	453,153	
Gastos de Org. e Instalación	1,670,607		
Amort. Gtos. Org. e Inst.	-549,762	1,120,845	
Mejoras a Locales Arrendados	514,817		
Amort. Mejoras a locales arr.	-450,985	63,832	
Gastos Anticipados		1,377,455	3,015,286
TOTAL SUMA DE ACTIVO			675,092,241

PASIVO			
CIRCULANTE			
Proveedores		1,574,099	
Acreedores Diversos		1,396,433	
Provisiones diversas		35,448,171	
Impuestos por Pagar		1,497,190	
Anticipo de Clientes		57,735	
Iva Atrasable		14,161,108	
Aportaciones al Proacer		48,328,884	102,463,621
FIJO			
Cremaciones a Futuro		50,215	
Lotes por Construir		5,773,900	
Servicios Funerarios a Futuro		5,156,835	10,980,950
DIFERIDO			
Rva. P/Jubilaciones Pend.			62,767,000
TOTAL PASIVO			176,211,570

PATRIMONIO

Aportaciones Prescritas	67,153,977		
Increment. al Patrimonio Acumulado	376,507,951		
Increment. al Patrimonio en Ejercicio	52,265,676		
Increment. al Patrimonio por Realizar	2,953,067	498,880,672	

TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO **675,092,241**

C. P. ANA BEATRIZ FLORES ALAMILLO
DIRECTORA DE CONTABILIDAD GENERAL

I. ANTECEDENTES.

Los Diputados integrantes de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Estado de Durango promovieron acción de inconstitucionalidad a la que le correspondió el número 5/2009. En ella, solicitaron la invalidez de la reforma al artículo 52 de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Durango contenida en el Decreto número 241, publicado en el Periódico Oficial del Estado número 48, tomo CCXIX, del día catorce de diciembre de dos mil ocho.

TE DE
NACION
DE ACUERDOS

II. VOTACIÓN.

El Tribunal Pleno resolvió, entre otras cosas, por mayoría de diez votos reconocer la validez del proceso legislativo del que derivó el Decreto 241 por el que se reformó el artículo 52, párrafos primero, segundo y entonces tercero, de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Durango, publicado en el Diario Oficial del Estado, número 48, tomo CCXIX, de catorce de diciembre de dos mil ocho.

En la sentencia mayoritaria se dijo que si bien se respetó el derecho de participación de las fuerzas políticas con representación parlamentaria en condiciones de igualdad y libertad, lo cierto era que no se había respetado en su totalidad el procedimiento legal

correspondiente, ya que del Acta de la Sesión Ordinaria de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso del Estado de Durango, celebrada a las quince treinta y cinco horas del once de diciembre de dos mil ocho, al momento de someter a consideración de la Asamblea el correspondiente dictamen de la Comisión de Gobernación, referente a la norma impugnada, no se apreció que se haya dado la primera lectura a tal documento, ello en acatamiento a los artículos 136 y 137 de la Ley Orgánica del Congreso local.

Sin embargo, en la sentencia se dijo que en apego al principio de economía procesal no se estaba en la necesidad de reponer la etapa procesal que se identificó como irregular en la expedición de la norma impugnada, ya que no se trata de una violación procedimental con un impacto invalidante sobre el decreto impugnado que altere el juego democrático del proceso legislativo y su decisión final, por lo que lo procedente era reconocer la validez del procedimiento legislativo correspondiente.

REI
JUSTICIA
SECRETARIA

III. OPINIÓN.

Disiento de lo resuelto por la sentencia de mayoría en lo relativo a la declaratoria de validez del procedimiento legislativo impugnado.

En mi opinión, existe una normatividad muy clara en los artículos 135, 136 y 138 de la Ley Orgánica del Congreso del Estado Libre y Soberano de Durango, que establece lo siguiente:

"Artículo 135. Cuando se trate de asuntos de urgente o de obvia resolución, el pleno legislativo podrá acordar la dispensa de trámites de un dictamen y para ello se requiere:

- I. La propuesta formal, escrita y firmada por cualquiera de los integrantes de la Legislatura;

FEDERACIÓN
A DE LA NACIÓN
II. Que se expresen con claridad los trámites cuya dispensa se solicita.

Toda propuesta de dispensa de trámites será sometida a discusión del pleno antes de su votación. Por ningún motivo podrá dispensarse el estudio, discusión y dictamen en el seno de la comisión a la cual haya sido turnado la iniciativa para su desahogo correspondiente"

"Artículo 136. Antes de ponerse a discusión los dictámenes, deberán recibir primera y segunda lecturas, con los intervalos que señala esta Ley. Las comisiones podrán solicitar en su dictamen la dispensa de la segunda lectura y el Congreso determinará lo conveniente".

"Artículo 138. Los dictámenes de las comisiones recibirán primera lectura al ser presentados, y segunda lectura en la sesión siguiente. Su discusión deberá realizarse en la sesión inmediata a ésta, salvo acuerdo en contrario del Congreso".

De lo anterior se advierte que localmente existe un procedimiento para el caso de asuntos de urgente o de obvia resolución, procedimiento en el que podrá acordarse la dispensa de trámites, siempre y cuando exista una propuesta formal por escrito, firmada por cualquiera de los integrantes de la legislatura, en la que se expresen con claridad los trámites cuya dispensa se solicite.

En el caso, del análisis de las constancias de autos se advierte que no hubo una solicitud de dispensa, no se fundó ni se motivó, no hubo primera lectura y simplemente se pasó a la segunda sin ningún tipo de solicitud, aun y cuando el procedimiento requería de la propuesta formal.

El artículo 135 es muy claro en cuanto a que se deberá acordar la dispensa del trámite, con propuesta formal, escrita y firmada por cualquiera de los integrantes de la legislatura; expresándose con claridad los trámites cuya dispensa se solicita, quedando toda propuesta de dispensa sometida a discusión del Pleno antes de su

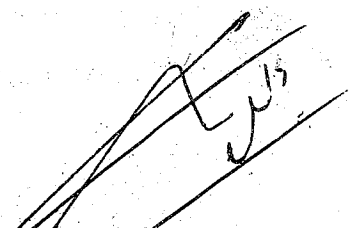
votación, por ningún motivo podrá dispensarse el estudio, discusión y dictamen en el seno de la Comisión a la cual haya sido turnada la iniciativa para su desahogo correspondiente.

Así entonces, en este caso el problema es que se no siguió el citado procedimiento por el que se justificara que se trataba de un asunto urgente o de obvia resolución, con lo que se obvió el contenido del procedimiento legal local previsto y, no obstante que la mayoría de los integrantes del Tribunal Pleno estimó que en el caso sí se presentó una irregularidad en el procedimiento legislativo, bajo el argumento de un pretendido apego al principio de economía procesal, se estimó que la aludida violación procedimental no tenía un impacto invalidante sobre el procedimiento legislativo,

Estoy convencido de que al haberse saltado la formalidad para solicitar esta dispensa de trámite, no haberla discutido de ninguna forma, ni haberse planteado, nos encontramos ante una violación lo suficientemente grave que de ninguna manera puede ser convalidada mayoritariamente bajo el argumento de un apego al principio de economía procesal; tan es así que en la legislatura local la votación fue de diecinueve votos contra diez. Por lo tanto, en mi opinión sí hubo una violación grave al procedimiento, violación que afecta la validez del procedimiento legislativo.



MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**EL LICENCIADO RAFAEL COELLO CETINA, SECRETARIO
GENERAL DE ACUERDOS DE LA SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN,-----**

-----CERTIFICA:-----

**Que esta fotocopia constante de tres fojas útiles, concuerda
fiel y exactamente con su original que corresponde al voto
particular que formula el Ministro José Ramón Cossío Díaz,
en la sentencia del veinticinco de enero de dos mil diez,
dictada por el Tribunal Pleno en la acción de
inconstitucionalidad 5/2009, promovida por los Diputados de
la Sexagésima Cuarta Legislatura del Estado de Durango. Se
certifica para su publicación en el Periódico Oficial del
Gobierno Constitucional del Estado de Durango.-----**

**México, Distrito Federal, a dieciséis de agosto de dos mil
diez.-----**



**SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL SEÑOR MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA, EN LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 5/2009.

En sesiones de veintiuno y veinticinco de enero de dos mil diez, el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió la acción de inconstitucionalidad al rubro citada. En ella se analizó la constitucionalidad del artículo 52 de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Durango.

Al respecto, entre otros temas analizados, el Tribunal Pleno al pronunciarse sobre la validez del párrafo segundo del artículo 52 de la Ley Orgánica estatal en cuanto faculta al Congreso local para que ante la ausencia definitiva del Presidente propietario y la imposibilidad del suplente para asumir el cargo por impedimento físico o legal, sea el Congreso quien designe a quien deba sustituirlo; se trajeron a colación las siguientes interrogantes que me parecen de suma trascendencia dentro de la configuración del Municipio en la Constitución Federal, en relación al régimen de sustitución de los Presidente Municipales de los Ayuntamientos:

Para la designación por parte del Congreso estatal del Presidente Municipal sustituto que cubra la vacante cuando las faltas temporales del titular sean de más de quince días consecutivos, a que se refiere el párrafo segundo del artículo 52 de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Durango:

- ¿Puede el legislador en la Ley Orgánica Municipal del Estado de Durango establecer una excepción no prevista por la Constitución local, al señalar que la persona sobre la que recaiga

el nombramiento de Presidente Municipal sustituto debe de cubrir todos los requisitos menos alguno de los establecidos por la propia Constitución local?

- El aludido nombramiento por parte del Congreso estatal, ¿Se trata de una elección o de una designación? Para el caso de tratarse de una designación, el Congreso local en ejercicio de su libre configuración normativa ¿deberá observar los principios electorales democráticos básicos establecidos en el artículo 115 de la Constitución Federal?, en otras palabras, desde la perspectiva estrictamente constitucional, ¿la designación del Presidente Municipal sustituto, deberá cubrir los mismos requisitos que tratándose de una elección popular?

En cuanto a esta porción normativa contenida en el párrafo segundo del artículo 52 de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Durango, relativa al tema de si la persona sobre la que recae este nombramiento, deberá cubrir los requisitos previstos en artículo 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, a excepción de la fracción IV del mismo; se resolvió por mayoría de nueve votos que esa parte del precepto impugnado es constitucional.

Para la mejor comprensión del asunto, es importante tener en cuenta lo establecido en los artículos 115 de la Constitución Federal, 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango y 52 de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Durango, que en la parte conducente señalan:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

"Artículo 115.- (...)

I.- (...)

Las Legislaturas locales, por acuerdo de las dos terceras partes de sus integrantes, podrán suspender ayuntamientos, declarar que éstos han desaparecido y suspender o revocar el mandato a alguno de sus miembros, por alguna de las causas graves que la ley local prevenga, siempre y cuando sus miembros hayan tenido oportunidad suficiente para rendir las pruebas y hacer los alegatos que a su juicio convengan.

Si alguno de los miembros dejare de desempeñar su cargo, será sustituido por su suplente, o se procederá según lo disponga la ley.

(...)."

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO

ARTICULO 108.- Para ser electos Presidentes, Síndicos o Regidores de un ayuntamiento, se requiere:

I.- Ser ciudadano duranguense, en pleno ejercicio de sus derechos y nativo del municipio, o ciudadano duranguense con residencia efectiva dentro del territorio del municipio que no sea menor de seis años inmediatamente anteriores al día de la elección;

II.- Ser mayor de 21 años de edad;

III.- Ser de reconocida probidad y no haber sido condenado a más de un año de prisión, excepto el caso de delito por culpa. Tratándose de delitos patrimoniales o de aquellos cuya comisión lastime seriamente la buena fama en el concepto de la opinión pública, el

responsable quedará inhabilitado para el cargo independientemente de la pena impuesta; y

IV.- No ser Secretario o subsecretario del Despacho del Poder Ejecutivo del Estado, Procurador o Subprocurador General de Justicia del Estado, Diputado en ejercicio ante el Congreso del Estado, Magistrado del Tribunal Superior de Justicia del Estado, del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado o del Tribunal para Menores Infractores del Poder Judicial del Estado, miembro del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial, funcionario municipal, servidor público de mando superior de la Federación, ni militar en servicio activo, salvo que se hubieran separado de su cargo noventa días antes de la elección."

LEY ORGÁNICA DEL MUNICIPIO LIBRE DEL ESTADO DE DURANGO

"Artículo 52.- En las faltas temporales por ausencia o licencia del Presidente Municipal que no excedan de quince días consecutivos, será cubierta por el primer regidor, o el que le siga en número. Cuando las faltas temporales sean de más de quince días consecutivos, el Congreso del Estado designará un presidente provisional que cubra la vacante. La persona sobre la que recaiga este nombramiento deberá cubrir los requisitos previstos en el artículo 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, a excepción de la fracción IV del mismo.

La falta definitiva del presidente municipal será cubierta por el Presidente Municipal Suplente, en caso de impedimento legal o físico de éste, el Congreso del Estado designará un presidente sustituto, quien terminará el período. La persona sobre la que recaiga este nombramiento deberá (sic) cubrir los requisitos previstos en el artículo 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, a excepción de la fracción IV del mismo.

(...)."

La mayoría de los integrantes de Tribunal Pleno sostuvo la constitucionalidad de la porción normativa del párrafo segundo del artículo 52 de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Durango, que permite al Legislador local, en uso de su libertad de configuración normativa eliminar uno de los requisitos que se establecen para la elección popular del Presidente Municipal. El argumento medular que sostuvieron los Ministros integrantes de la mayoría versó sobre la base de que esa situación se encontraba justificada ante el hecho de que en lo relativo al Presidente Municipal sustituto, no se trata de una elección puesto que no implica la convocatoria y el desarrollo de un proceso electoral, sino de la designación realizada por el propio Congreso del Estado de Durango en ejercicio de sus atribuciones legales y en aras del funcionamiento continuo del propio Ayuntamiento.

FECHA
NACION
DE ACUERDOS.

Comparto que como última solución constitucional posible sea el Congreso local quien designe al Presidente Municipal sustituto, -en aquellos casos en los que sea imposible para el suplente o el propio Ayuntamiento no designe a alguno de sus miembros-. Sin embargo, no comparto la excepción establecida por el legislador consistente en que en los casos en que el Presidente Municipal sustituto sea designado por el Congreso local no cuente con los requisitos e impedimentos establecidos en la Constitución local.

Ello es así porque una norma estatal, contraviene en el caso a la propia Constitución Local, que posee un rango normativo jerárquico superior y que en el caso la norma local (Ley Orgánica Municipal) se esta suprayponiendo a una norma de mayor rango (Constitución Local),

la cual configura destacadamente el máximo ordenamiento de cada entidad federativa.

En ese orden de ideas, la norma impugnada esta creando una excepción a lo establecido en la Constitución Local, en tal caso dicha excepción debería contenerla la propia Constitución Local y para ello sería necesario llevar a cabo el correspondiente procedimiento de reforma al artículo 108 – el cual difícilmente prosperaría, ya que sería necesaria la aprobación de la **mayoría absoluta** de los Ayuntamientos del Estado de Durango en términos de lo establecido por el artículo 130, fracción V, de la Constitución Local¹.


De aceptar la interpretación del proyecto y la constitucionalidad de la norma impugnada el Congreso del Estado en las ausencias mayores a quince días del Presidente municipal podrá nombrar a:

Cualquier Secretario o subsecretario del Despacho del Poder Ejecutivo del Estado, el Procurador o Subprocurador General de Justicia del Estado, cualquier **Diputado** en ejercicio ante el Congreso del Estado, Magistrado del Tribunal Superior de Justicia del Estado o del Tribunal Estatal Electoral, miembro del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial, funcionario municipal, servidor público de mando superior de la Federación, un militar en servicio activo, salvo en aquellos casos en que se hubieran separado de su cargo noventa días antes de la elección.

¹ Artículo 130.- Esta Constitución podrá ser reformada o adicionada, en todo o en parte, por el Constituyente Permanente, con la condición precisa que no han de ser atacados de manera alguna los principios establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debiendo observarse las formalidades siguientes: (...)

V. La Presidencia de la Mesa Directiva en turno o la Comisión Permanente, en su caso, efectuarán el cómputo de los votos recibidos y cuando éstos aprueben las modificaciones constitucionales y representen la mayoría absoluta de los Ayuntamientos, emitirán la declaratoria respectiva;

Es decir, además de que la mayoría de los cargos anteriores son nombrados directamente por el **Poder Ejecutivo local** —algunos ratificados por el Congreso estatal— **inclusive un Diputado del propio Congreso Local puede ser designado** —por mayoría simple del Congreso duranguense— **para ser “Presidente Municipal Sustituto”**, lo cual me parece contrario y trasgresor de la Constitución Federal, del sistema democrático en su conjunto y de la división de poderes a nivel local.

 El proyecto justifica y acepta esta situación aduciendo que *“el acto que realiza la legislatura del Estado en la designación o nombramiento del Presidente Municipal Sustituto no implica una elección, sino un acto de carácter legislativo, el que actúa como órgano de representación popular”*.

No comparto esa afirmación, sí implica una elección, quizás no implica un proceso electoral, y el hecho de que se trate de un acto de carácter legislativo, no configura un argumento constitucionalmente válido para declarar la validez de la norma; la ciudadanía de cada municipio eligió al Presidente Municipal y al Presidente Municipal suplente, no al que designa el Congreso estatal, que como presupuesto mínimo en los casos en que éste lo elija, debe cubrir los requisitos que la Constitución local exige.

Como ejemplo, entre otros riesgos democráticos puede ocurrir, que en el contexto de una reforma a la Constitución local, la mitad de los Ayuntamientos duranguenses den su aprobación, y por tanto la reforma sería improcedente; si eventualmente es necesario que el Congreso nombre a un Presidente Municipal Sustituto, en el contexto

anterior, y designa como tal a un Diputado local que tenga una posición a favorable a la reforma, es claro que votaría por impulsar la misma, lo cual constituiría un atentado clarísimo al sistema democrático.

Por lo anterior, no comparto en esta parte el proyecto aprobado por la mayoría.

MINISTRO

JUAN N. SILVA MEZA.

EL LICENCIADO RAFAEL COELLO CETINA, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN,-----

----- CERTIFICA : -----

Que esta fotocopia constante de cuatro fojas útiles, concuerda fiel y exactamente con su original que corresponde al voto particular que formula el Ministro Juan N. Silva Meza, en la sentencia del veinticinco de enero de dos mil diez, dictada por el Tribunal Pleno en la acción de inconstitucionalidad 5/2009, promovida por los Diputados de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Estado de Durango. Se certifica para su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Durango.-- México, Distrito Federal, a dieciséis de agosto de dos mil diez.-----



SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS.



Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango
El Gobierno del Estado de Durango

otorga a


Alse Lilly Rosales Aguilar

*el Título de
Licenciada en Educación Preescolar*

*En virtud de haber realizado en la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango los estudios requeridos
conforme al Plan de Estudios y Programas en vigor y a que fue
aprobada en el Examen Profesional Reglamentario.*

Dado en Durango, Dgo. el día 3 de Julio de 2009.



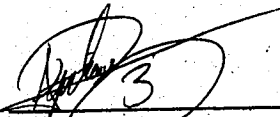
El Gobernador Constitucional del Estado

C. P. Ismael Alfredo Hernández Deras

El Secretario General de Gobierno

C. Lic. Oliverio Reza Cuellar

La Directora de la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango

C. Profr. Luz María López Amaya


Firma del (la) interesado (a)

Título No: 1959

Acta de Examen Profesional

No. L31-021

Fecha 23-Junio-2009

Expedido en Durango, Dgo.

Registro No. 2086

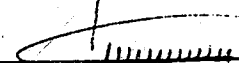
Libro No. TRECE

Foja No. 46

Lugar Durango, Dgo.

Fecha 30-Oct-2009




Profra. Luz María López Amaya
Directora de la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE
DURANGO
DIRECCIÓN DE PROFESIONES DEL ESTADO

Folio: 005803

A continuación se certifican los estudios de

Nombre: Ilse Lilly Rosales Aguilar

Nivel: Licenciatura

CURP: ROAI861216MDGSL08

Estudios de Bachillerato:

Institución: Colegio de Bachilleres

Período: 16 de junio de 2005 Entidad Federativa: Durango

Estudios Profesionales:

Institución: Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango

Carrera: Lic. en Educación Primaria Período: 2005-2009

Examen Profesional: 23 de junio de 2009

Cumplió con el Servicio Social, conforme al Art. 55 de la Ley Reglamentaria del Art. 5º Constitucional, relativo al Ejercicio de las Profesiones en el Estado de Durango y al Art. 85 del Reglamento de la Ley Reglamentaria del Art. 5º Constitucional, y a la Ley de Profesiones de las Profesiones en el Estado de Durango.

Victoria de Durango, Dgo., a los 30 días del mes de Octubre de 2009.

Dirección de Profesiones

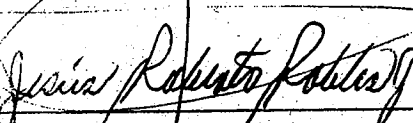


Ing. Luis Edmundo Cuello Núñez

DIRECCIÓN ESTATAL

DE PROFESIONES




Prof. Jesús Roberto Robles Zapata
Suplente Secretario de la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

Registro No. 251

Volumen AG34

De Profesiones y Títulos Profesionales y

Exámenes Profesionales

Expedido en 8

el día 6344507

del mes de Marzo de 2010

EL REGISTRADOR



Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango
El Gobierno del Estado de Durango

otorga a

María Esthela Núñez Jiménez



*el Título de
Licenciada en Educación Primaria*

*En virtud de haber realizado en la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango los estudios requeridos
conforme al Plan de Estudios y Programas en vigor y a que fue
aprobada en el Examen Profesional Reglamentario.*

Dado en Durango, Dgo. el día 3 de Julio de 2009.



El Gobernador Constitucional del Estado

C. C. P. Ismael Alfredo Hernández Deras



El Secretario General de Gobierno

C. Lic. Oliverio Reza Cuellar

La Directora de la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango

C. Profra. Luz María López Amador

Ma. Esthela Nájera Jiménez
Firma del (la) interesado (a)

Título No. 1925

Acta de Examen Profesional

No. 138-012

Fecha 23-Junio-2009

Expedido en Durango, Dgo.

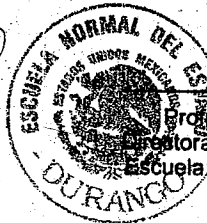
Registro No. 2052

Libro No. TRECE

Foja No. 12

Lugar Durango, Dgo.

Fecha 30-Oct-2009



Luz María López Araya
Directora de la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO
DIRECCIÓN DE PROFESIONES DEL ESTADO
Folio: 005464

A continuación se certifican los estudios de

Nombre: María Esthela Nájera Jiménez
Nivel: Licenciatura
CURP: NUJE870831MSLXMS05
Estudios de Bachillerato:
Institución: CBTis # 110
Período: 2002-2005 Entidad Federativa: Durango

Estudios Profesionales:
Institución: Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango
Carrera: Lic. en Educación Primaria Período: 2005-2009

Examen Profesional: 23 de junio de 2009

Cumplió con el Servicio Social conforme al Art. 55 de la Ley Reglamentaria del AM, y al Art. 55 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango, y a la Ley de Profesiones y al Reglamento de Profesiones del Estado de Durango.

Victoria de Durango, Dgo., a 1 de diciembre de 2009.

Dirección de Profesiones
Ing. Luis Edmundo Pulido Nájera

DIRECCIÓN ESTATAL DE PROFESIONES



Jesús Roberto Robles Zapata
Prof. Jesús Roberto Robles Zapata
Subdirector Secretario de la Benemérita y Centenaria
Escuela Normal del Estado de Durango

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES
Registrado a fojas 251
del libro AG34
de Registro de Títulos Profesionales y Grados Académicos
bajo el número 16
cédula No. 6344515
México, D.F. a 3 de Marzo de 2010
EL REGISTRADOR



S.E.P.
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES
DEPARTAMENTO DE REGISTRO
Y EXPEDICIÓN DE CÉDULAS

