



# Periódico Oficial

DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO



REGISTRO POSTAL

IMPRESOS AUTORIZADOS POR SEPOMEX

PERMISO

No IM10-0008

TOMO CCXXX

DURANGO, DGO.,

JUEVES 29 DE ENERO  
DE 2015.

**No. 9 BIS**

DIRECTOR RESPONSABLE

EL C. SECRETARIO  
GENERAL DE GOBIERNO  
DEL ESTADO

LAS LEYES, DECRETOS Y DEMAS DISPOSICIONES  
SON OBLIGATORIAS POR EL SOLO HECHO DE  
PUBLICARSE EN ESTE PERIODICO

## PODER EJECUTIVO

### CONTENIDO

#### CONVENIO.-

PARA ACORDAR LA METODOLOGIA, FUENTES DE INFORMACION, MECANISMO DE DISTRIBUCION Y ACCIONES PARA LA OPERACIÓN DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL.

PAG. 2

#### ANEXO METODOLOGICO.-

FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISMDF) PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015.

PAG. 10

#### ACUERDO ADMINISTRATIVO.-

QUE CONTIENE LA DISTRIBUCION Y CALENDARIZACION DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISMDF) QUE FORMA PARTE DE LAS APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FAIS) "DE LAS APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS" PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2015.

PAG. 20

CONVENIO

CONVENIO PARA ACORDAR LA METODOLOGÍA, FUENTES DE INFORMACIÓN, MECANISMO DE DISTRIBUCIÓN Y ACCIONES PARA LA OPERACIÓN DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (EN LO SUCESIVO FISMDF), QUE FORMA PARTE DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (EN LO SUCESIVO "FAIS"), DEL RAMO GENERAL 33 "APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS"; QUE SUSCRIBEN POR UNA PARTE EL EJECUTIVO FEDERAL A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL, EN LO SUCESIVO "LA SEDESOL", REPRESENTADA EN ESTE ACTO POR SU TITULAR MAESTRA ROSARIO ROBLES BERLANGA, ASISTIDA POR EL DELEGADO FEDERAL DE LA SEDESOL EN EL ESTADO DE DURANGO, ING. FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ FLORES Y POR LA OTRA PARTE, EL EJECUTIVO DEL ESTADO DE DURANGO EN LO SUCESIVO "LA ENTIDAD", REPRESENTADO POR EL C.P.C. JORGE HERRERA CALDERA, ASISTIDO POR EL LIC. MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA, SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, LA C.P.C. MARÍA CRISTINA DÍAZ HERRERA, SECRETARIA DE FINANZAS Y DE ADMINISTRACIÓN Y EL LIC. ARTURO YÁÑEZ CUELLAR, SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL DEL ESTADO DE DURANGO EN LO SUCESIVO "LA ENTIDAD" DE CONFORMIDAD CON LOS SIGUIENTES:

#### ANTECEDENTES

1. La Ley de Coordinación Fiscal (en lo sucesivo "LA LEY") en su artículo 25 establece, entre otros, el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, que se compone del Fondo para la Infraestructura Social para las Entidades ("FISE") y del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal ("FISMDF"), de acuerdo con lo señalado en el artículo 33 de "LA LEY".
2. El artículo 33 de "LA LEY" dispone que las Aportaciones Federales que reciben las Entidades, los municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social ("FAIS"), se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, así como a los habitantes de las Zonas de Atención Prioritaria (en lo sucesivo "ZAP")

En el caso del "FISMDF", "LA LEY" señala en el inciso (A) de dicho artículo, que los recursos deben ser destinados a los rubros de agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita "LA SEDESOL". En el caso del "FISE", debe destinarse a obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los Municipios, Demarcaciones Territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en "LA ENTIDAD".

3. El artículo 32 de "LA LEY" establece que el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social ("FAIS") se determinará anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación.
4. Por su parte, el artículo 44 párrafo cuarto de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, establece que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público deberá publicar en el Diario Oficial de la Federación el monto y calendarización del gasto

federalizado para contribuir a mejorar la planeación del gasto de las entidades federativas y de los municipios.

5. Asimismo "LA SEDESOL" distribuirá el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social ("FAIS") entre las Entidades utilizando la fórmula establecida en el artículo 34 de "LA LEY".
6. El artículo 35 de "LA LEY" establece que las Entidades, previo convenio con "LA SEDESOL", distribuirán entre los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal ("FISMDF") y calcularán las distribuciones del mismo, correspondientes a sus Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, aplicando la fórmula contenida en el artículo 34, misma que enfatiza el carácter redistributivo de estas aportaciones hacia aquellos Municipios o Demarcaciones Territoriales con mayor magnitud y profundidad de pobreza extrema.

Asimismo el artículo 35 de "LA LEY" señala que para el cálculo de la distribución de los recursos del "FISMDF", las Entidades utilizarán la información de pobreza extrema más reciente a nivel Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Para efectos de lo anterior, el mismo artículo señala que con el objeto de apoyar a las Entidades en la aplicación de sus fórmulas, "LA SEDESOL" publicará en el Diario Oficial de la Federación, **a más tardar en los primeros 10 días** del ejercicio fiscal de que se trate, las variables y fuentes de información disponibles a nivel Municipal y de las Demarcaciones Territoriales para cada Entidad.

7. El artículo antes referido señala que la distribución de recursos del "FISMDF" por Municipio y Demarcaciones Territoriales debe ser publicada por las Entidades en sus respectivos órganos oficiales de difusión **a más tardar el 31 de enero** del ejercicio fiscal aplicable, así como la fórmula y su respectiva metodología, justificando cada elemento.
8. Asimismo, de conformidad con el artículo 35 de "LA LEY", las Entidades deberán entregar a sus respectivos Municipios o Demarcaciones Territoriales los recursos que les corresponden conforme al calendario de enteros en que la Federación lo haga a las Entidades, en los términos del último párrafo del artículo 32 de "LA LEY". Dicho calendario deberá publicarse por los gobiernos de las entidades **a más tardar el día 31 de enero** del ejercicio fiscal aplicable, en su respectivo órgano de difusión oficial.
9. El artículo 33 de "LA LEY" señala que las Entidades, los Municipios y Demarcaciones Territoriales, en este caso a través de las Entidades, deberán proporcionar a "LA SEDESOL" la información que sobre la utilización del "FAIS" le sea requerida.
10. Asimismo, el artículo 33 numeral II incisos a y c de "LA LEY" establece que las Entidades, Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal deberán hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones a realizar, el costo de cada una, su ubicación, metas y beneficiarios, al menos a través de la página oficial de internet de "LA ENTIDAD", posteriormente informará los avances del ejercicio de los recursos, trimestralmente y al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados, al menos a través de la página de internet mencionada anteriormente.

Por lo tanto, en los artículos 1, 25, 32, 33, 34, 35, 48, 49 y 50 de "LA LEY", 26 y 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 33 y 34 de la Ley de Planeación; 1, 2, 41, 85 y 107 y demás aplicables de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento; 1, 3, y 7 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015; 1, 2, 4, 5, 6, 9, 18, 36 Bis, 37, 38, 39 y 40 del Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social; así como los Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social; 60, 98 fracción X y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango; 1, 2, 9, 16, 28 fracciones I, II, XI, 29, 30 y 37 bis 1 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Durango; 5, 7, 9, 35, 40 y 43 de la Ley de Planeación del Estado de Durango; 1, 2 de la Ley de Desarrollo Social para el Estado de Durango y 1, 2, 10 y 11 de su Reglamento; 1, 5, 6 y 43 de la Ley para la Administración de las Aportaciones Federales Transferidas al Estado de Durango y sus Municipios; las partes han decidido establecer los compromisos siguientes:

### CLÁUSULAS

**PRIMERA. Objeto del Convenio.** "LA SEDESOL" y "LA ENTIDAD" acuerdan que el presente Convenio tiene por objeto establecer la metodología, fuentes de información y mecanismo para la distribución del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, así como las actividades necesarias para la planeación, operación y seguimiento de los recursos del "FAIS".

**SEGUNDA. Metodología de Distribución.** "LA SEDESOL" y "LA ENTIDAD" convienen que esta última utilizará la fórmula descrita en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal para la distribución del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

**TERCERA. De las Variables y Fuentes de Información.** "LA SEDESOL" y "LA ENTIDAD" convienen que esta última utilizará la información de pobreza extrema más reciente a nivel municipal y de las demarcaciones territoriales publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social para el cálculo de la distribución de recursos a los Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal. Para tal fin, "LA SEDESOL" publicará en el Diario Oficial de la Federación las variables y fuentes necesarias para el cálculo **a más tardar en los primeros diez días del ejercicio fiscal de que se trate**, tal como lo establece el artículo 35 de "LA LEY".

Asimismo, "LA ENTIDAD" deberá entregar los recursos a sus respectivos Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, conforme al calendario de enteros que la Federación establezca para tal fin respecto de "LA ENTIDAD", dicho calendario deberá publicarse por parte de ésta, **a más tardar el 31 de enero del año fiscal correspondiente** en su respectivo órgano de difusión oficial.

**CUARTA. Del Anexo.** El presente Convenio deberá acompañarse de un Anexo que especifique la metodología y fórmula empleadas para la distribución del "FISMDF", así como las variables y fuentes de información utilizadas para realizar los cálculos anualmente. El Anexo deberá incluir los resultados de la aplicación de la metodología y fórmula empleadas, así como la asignación monetaria que le corresponde a cada Municipio o Demarcación Territorial del Distrito Federal.

Por otra parte, con la finalidad de dar a conocer los resultados de la distribución a nivel Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, "LA ENTIDAD" enviará a "LA SEDESOL" la distribución a nivel Municipal o de las Demarcaciones Territoriales a más

tardar el 25 de enero del ejercicio fiscal correspondiente, en los términos establecidos en el Artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal, para que "LA SEDESOL" la publique en su página de internet a más tardar el 31 de enero.

El Anexo estará firmado y rubricado por los representantes designados por el Gobierno de "LA ENTIDAD" y los representantes designados por "LA SEDESOL". El Anexo surtirá efecto sólo para el año fiscal correspondiente.

**QUINTA. Formalización de la Distribución.** Las distribución porcentual y el monto del "FISMDF" de "LA ENTIDAD" deberán ser publicadas por éste en su órgano oficial de difusión a más tardar el 31 de enero del ejercicio fiscal aplicable, debiendo además publicar la fórmula, variables, fuentes de información utilizadas y su respectiva metodología, justificando cada elemento.

En un plazo no mayor a 10 días naturales contados a partir de la fecha de publicación de las distribuciones porcentuales, "LA ENTIDAD" enviará una copia del documento correspondiente a "LA SEDESOL", para conocimiento de ésta en formato PDF, así como un archivo electrónico con la distribución monetaria en formato Excel.

**SEXTA. Requerimientos de Información.** Las partes acuerdan que "LA SEDESOL" solicitará a "LA ENTIDAD" la información relativa al uso de los recursos del "FISE" y "FISMDF", mediante comunicación escrita dirigida a la **Secretaría de Finanzas y de Administración**, en el que se describirá la información requerida así como los plazos y medios para su entrega, conforme a lo establecido en "LA LEY", el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal correspondiente y demás normatividad federal aplicable en la materia.

**SÉPTIMA. Reporte sobre el uso de los Recursos.** Las partes acuerdan que "LA ENTIDAD" reportará trimestralmente a "LA SEDESOL", a través de sus Delegaciones en las Entidades, y a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el Portal Aplicativo de la "SHCP" (PASH), la información relativa al "FISE" y "FISMDF" que en dicho portal le sea requerida y en los términos establecidos en el Artículo 48 de "LA LEY".

Asimismo, "LA ENTIDAD" y sus Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal reportarán a "LA SEDESOL", la planeación y seguimiento sobre el uso de los recursos del FAIS en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal conforme a lo establecido en los Lineamientos Generales de Operación del "FAIS".

**OCTAVA.- Apoyo Estadístico.** Con el objeto de orientar la planeación de los recursos que ejercen los gobiernos locales para el mejoramiento de los indicadores de situación de pobreza y rezago social, "LA SEDESOL" publicará el **Informe Anual Sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social de las Entidades y sus respectivos Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal**, con base en lo que establece la Ley General de Desarrollo Social, para la medición de pobreza.

Con el objeto de que las Entidades y sus Municipios o Demarcaciones Territoriales dispongan de información relevante relacionada con las variables de carencia social que se emplean en la fórmula de distribución del "FISMDF" y la puedan utilizar para focalizar adecuadamente el uso de los recursos del "FAIS", "LA SEDESOL", **en el mes de enero del ejercicio fiscal correspondiente**, enviará a "LA ENTIDAD" la información estadística que les permita conocer la situación de sus carencias por Entidad y Municipio o Demarcación Territorial del Distrito Federal, misma que deberá contener, por lo menos: población en pobreza extrema, nivel de

rezago social, zonas de atención prioritaria y aquella que "LA SEDESOL" considere pertinente.

**NOVENA. Planeación sobre el uso de los recursos.** Con la finalidad de que "LA ENTIDAD", sus Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal planeen y den seguimiento a las obras y acciones con los recursos del "FISE" y del "FISMDF", conforme a lo estipulado en el artículo 32 y 33 de "LA LEY" y lo que establecen los Lineamientos Generales de Operación del "FAIS", "LA SEDESOL" designará un Coordinador Técnico Social que los apoyará en el proceso de planeación y seguimiento sobre el uso de los recursos de éste, tanto a nivel estatal como municipal o de la demarcación territorial del Distrito Federal.

Asimismo "LA ENTIDAD" y sus municipios o demarcaciones territoriales deberán reportar en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social la planeación de los proyectos y acciones que llevarán a cabo con los recursos del "FAIS" y proporcionarán a "LA SEDESOL" toda la información que para la planeación y el seguimiento de los recursos del "FAIS" que ésta solicite. Adicionalmente, "LA ENTIDAD" implementará acciones para promover el cumplimiento de lo establecido en el artículo 48 de "LA LEY" y proporcionará a "LA SEDESOL" toda la información que ésta solicite para conocer los resultados del "FAIS".

**DÉCIMA. Coinversión para potenciar los alcances del FAIS.** Con el objeto de potenciar los alcances del "FAIS", "LA ENTIDAD" y sus Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal deberán priorizar la realización de los proyectos en coinversión con otros recursos federales, estatales y municipales, dando cumplimiento a la normatividad aplicable, con el objeto de llevar a cabo los proyectos que permitan resolver las carencias sociales existentes en la comunidad.

Cuando se trate de coinversión, los Convenios y Acuerdos que se suscriban entre los órdenes de gobierno deberán de precisar las obras y acciones que se financiarán con los recursos del "FAIS", conforme al Catálogo del FAIS, a los Lineamientos Generales de Operación del "FAIS" y demás normatividad aplicable.

**DÉCIMA PRIMERA. Seguimiento del Uso de los Recursos.** Con la finalidad de que "LA SEDESOL" y "LA ENTIDAD" coadyuven en el cumplimiento de los objetivos y metas del "FAIS", "LA SEDESOL" dará seguimiento a las obras y acciones que "LA ENTIDAD" y sus Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal realicen con los recursos del "FAIS". "LA ENTIDAD" se compromete a proporcionar las facilidades necesarias para que el personal designado por "LA SEDESOL" pueda verificar la realización y avances de los proyectos registrados por "LA ENTIDAD" y sus Municipios o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en el Sistema de Formato Único disponible en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

"LA SEDESOL", con el apoyo de los Coordinadores Técnicos Sociales, llevará a cabo las labores de verificación y seguimiento en coordinación con "LA ENTIDAD". Será obligación de "LA ENTIDAD" informar a sus Municipios o Demarcaciones Territoriales de los resultados del seguimiento permanente que realice "LA SEDESOL" sobre la aplicación de los recursos del FAIS.

**DÉCIMA SEGUNDA.-** En el caso de que las Entidades, Municipios y Demarcaciones Territoriales planeen utilizar financiamiento con instituciones de crédito con base en el Artículo 50 de "LA LEY", previo a la adquisición del crédito, deberán informar a "LA SEDESOL" sobre el plan de proyectos que se llevará a cabo con esos recursos adicionales, para que ésta emita una opinión sobre si los proyectos a ejecutar cumplen con los objetivos del "FAIS" conforme a lo establecido en los Lineamientos Generales para la Operación del "FAIS"

El plazo para informar a "LA SEDESOL" y adquirir el crédito será el último día hábil de agosto para recursos del presente ejercicio fiscal. En caso de adquirir un crédito posterior a dicha fecha, los recursos se deberán de sumar, programar y ejecutar para el siguiente ejercicio fiscal, no permitiendo su amortización con recursos del presente ejercicio fiscal.

**DÉCIMA TERCERA.-** Respecto de los remanentes de los recursos del "FAIS" no comprometidos de ejercicios fiscales anteriores al presente, estos deberán ser utilizados únicamente para los fines que establece el artículo 33 de "LA LEY".

**DÉCIMA CUARTA. Capacitación.** Con la finalidad de que los servidores públicos locales conozcan la adecuada operación del "FAIS", "LA SEDESOL" diseñará estrategias de capacitación que deberá coordinar con las Delegaciones de las Entidades y que dará a conocer **a más tardar el último día hábil de enero del ejercicio fiscal correspondiente.** Cuando se trate de dar capacitación presencial a Gobiernos de las Entidades, Gobiernos Municipales o Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal. "LA ENTIDAD" será la responsable de organizar y proporcionar los requerimientos necesarios para su realización.

**DÉCIMA QUINTA.- Modificaciones.** "LA SEDESOL" y "LA ENTIDAD", convienen que éste instrumento jurídico podrá ser modificado de común acuerdo, para lo cual se firmará el Convenio Modificatorio respectivo que formará parte del presente Convenio.

**DÉCIMA SEXTA. Vigencia.** Este Convenio surte sus efectos a partir de la fecha de su firma y hasta los 15 quince días del mes de *septiembre* del año 2016 dos mil dieciséis, dejando sin vigencia y validez el suscrito con anterioridad, cuya fecha de firma fue el 23 de enero de 2014, en virtud de las reformas que surgieron en la Ley de Coordinación Fiscal

~~**DÉCIMA SEPTIMA. Controversias.** Las controversias que surjan con motivo de la interpretación y cumplimiento del presente instrumento, se resolverán de común acuerdo por las partes y de conformidad con lo establecido en "LA LEY", en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal correspondiente y demás normatividad federal aplicable.~~

Enteradas las partes del contenido y alcance legal del presente Convenio, lo firman para su constancia y validez en tres ejemplares originales, en la Ciudad de Durango, a los 19 días del mes de enero del año 2015 (dos mil quince).

POR "LA SEDESOL"

POR "LA ENTIDAD"

SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL

EL GOBERNADOR DEL ESTADO DE  
DURANGO

  
\_\_\_\_\_  
LA MTRA. ROSARIO ROBLES BERLANGA

  
\_\_\_\_\_  
C.P.C JORGE HERRERA CALDERA



EL DELEGADO FEDERAL EN EL ESTADO  
DE DURANGO

EL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO  
DEL ESTADO DE DURANGO

2.9.  
\_\_\_\_\_  
ING. FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ  
FLORES

\_\_\_\_\_  
LIC. MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA

EL SECRETARIO DE DESARROLLO  
SOCIAL DEL ESTADO EN DURANGO

LA SECRETARIA DE FINANZAS Y DE  
ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO DE  
DURANGO

\_\_\_\_\_  
LIC. ARTURO YAÑEZ CUELLAR

\_\_\_\_\_  
jh C.P.C MARÍA CRISTINA DÍAZ HERRERA.

# ANEXO METODOLOGICO

ANEXO METODOLÓGICO

FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISMDF) PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015

EL PRESENTE ANEXO TIENE POR OBJETO DAR A CONOCER LA METODOLOGÍA QUE EL ESTADO DE DURANGO UTILIZARÁ PARA LA DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISMDF) PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015, DE ACUERDO A LA CLAUSULA CUARTA DEL CONVENIO PARA ACORDAR LA METODOLOGÍA, VARIABLES Y FUENTES DE INFORMACIÓN PARA LA DISTRIBUCIÓN DEL FISMDF FIRMADO EL DÍA 19 DEL MES DE ENERO DEL AÑO 2015 Y CON VIGENCIA HASTA EL DIA 31 DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO 2015

**PRIMERO.-** De conformidad con los Artículos 34 y 35 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), se da a conocer la metodología para el cálculo de la distribución del FISMDF, misma que coincide con la utilizada por la Secretaría de Desarrollo Social para la distribución del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).

**SEGUNDO.-** Para efectos de la aplicación de la fórmula del Artículo 34 de la LCF se utiliza como fuente de información el Presupuesto de Egresos de la Federación y los informes de la medición de la pobreza multidimensional dados a conocer por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).

**TERCERO.-** La fórmula para el cálculo del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales se describe como:

$$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (0.8 Z_{i,t} + 0.2 e_{i,t})$$

Donde

$$Z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$$

$$x_{i,t} = CPPE_i \frac{PPE_{i,T}}{\sum_i PPE_{i,T}}$$

$$e_{i,t} = \frac{\frac{PPE_{i,T-1}}{PPE_{i,T}}}{\sum_i \frac{PPE_{i,T-1}}{PPE_{i,T}}}$$

Y las variables de cálculo se definen de la siguiente manera:

$F_{i,t}$  = Monto del FISMDF del municipio i en el año t.

$F_{i,2013}$  = Monto del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) del municipio o demarcación territorial i en 2013.

$\Delta F_{2013,t}$  =  $FISMDF_{i,t} - FISM_{i,2013}$ , donde  $FISMDF_{i,t}$  corresponde a los recursos del FISMDF en el año de cálculo t para la entidad i.  $FISM_{i,2013}$  corresponde a los recursos del FISM recibidos por la entidad i en 2013.

$z_{i,t}$  = La participación del municipio o demarcación territorial i en el promedio estatal de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$e_{i,t}$  = La participación del municipio o demarcación territorial i en la bolsa de recursos asignados por su eficacia en el abatimiento de la pobreza extrema.

**CPPE<sub>i</sub>**= Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en el municipio o demarcación territorial *i* más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año *t*.

**PPE<sub>i,t</sub>**= Población en Pobreza Extrema del municipio o demarcación territorial *i*, de acuerdo con la información más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; y

**PPE<sub>i,t-1</sub>**= Población en Pobreza Extrema del municipio o demarcación territorial *i*, de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social;

**CUARTO.-** Excepción para el caso de  $e_{i,t}$ .

Considerando que sólo existe un corte de medición de la pobreza multidimensional a nivel municipal dado a conocer por el Coneval, la participación  $e_{i,t}$  se considerará cero para todos los municipios o demarcaciones territoriales, por lo que el coeficiente  $z_{i,t}$  será igual a uno y la fórmula de distribución se definirá de la siguiente manera:

$$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (1.0 Z_{i,t} + 0.0 e_{i,t}) = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (Z_{i,t})$$

Lo anterior se fundamenta en el Décimo Primer transitorio de la Reforma a la Ley de Coordinación Fiscal publicada el 9 de diciembre de 2013.

**QUINTO.-** Fuentes de Información

| Componente $F_{i,2013}$      |  |
|------------------------------|--|
| <b>Nombre</b>                | Línea Basal  |
| <b>Descripción</b>           | Se refiere al monto que los municipios o demarcaciones territoriales recibieron por concepto de FISM en el año 2013.   |
| <b>Fuente de Información</b> | Resultados de la aplicación de la fórmula señalada en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente hasta el 31 de diciembre de 2013, con base en los lineamientos establecidos en el Acuerdo que tiene por objeto dar a conocer las variables y fuentes de información para apoyar a los Estados en la aplicación de sus fórmulas de distribución entre los municipios, de las aportaciones federales previstas en el Fondo para la Infraestructura Social Municipal del Ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013 (D.O.F 18 de Enero 2013, Secretaría de Desarrollo Social). |

| Componente $Z_{i,t}$         |   |
|------------------------------|---|
| <b>Nombre</b>                | Pobreza   |
| <b>Descripción</b>           | Se refiere a la participación de cada municipio en la pobreza extrema de la Entidad, ponderada por las carencias promedio de las personas en pobreza extrema del respectivo municipio.            |
| <b>Fuente de Información</b> | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).   |
| <b>Sitio Electrónico</b>     | <a href="http://www.coneval.gob.mx/Medición/Páginas/Medición/Anexo-estadístico-municipal-2010.aspx">http://www.coneval.gob.mx/Medición/Páginas/Medición/Anexo-estadístico-municipal-2010.aspx</a> |
| <b>Indicaciones</b>          |   |

Componente  $Z_{i,t}$

En el sitio electrónico al que direcciona la liga anterior, dar clic en el cuadro de dialogo "Información concentrada en Excel" y descargar el archivo "Concentrado.zip". El archivo contiene dos documentos: "3.3 Concentrado, indicadores de pobreza por municipio.xlsx" y "3.4 Concentrado, indicadores de pobreza por entidad federativa.xlsx". Abrir el primero. Para construir el indicador utilice los valores para "pobreza extrema", columna "Personas" y "Carencias" correspondiente a los Municipios de Durango.

Componente  $e_{i,t}$

Nombre  
Eficacia

Nota

Para el ejercicio fiscal 2015 no existe información para medir el componente de eficacia, toda vez que hasta la fecha sólo hay una medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal (2010) y se requieren por lo menos dos mediciones para hacer comparaciones. Por tanto, la fórmula que se aplicará para el cálculo de la distribución de recursos a nivel municipal será la siguiente

$$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (1.0 Z_{i,t} + 0.0 e_{i,t}) = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (Z_{i,t})$$

Componente  $\Delta F_{2013,t}$

Nombre  
Incremento FAIS

Descripción

Es el diferencial del Monto Total asignado al FISMDF en el año actual, respecto del monto total asignado al FISM en 2013.

Fuente de Información

Para el Monto FISM 2013, consultar el Presupuesto de Egresos de la Federación 2013.

Para el Monto 2015, consultar el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015

Sitio Electrónico

- Para el caso del Monto FISM 2013:  
[http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2013/temas/tomos/33/r33\\_rsfe.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2013/temas/tomos/33/r33_rsfe.pdf)
- Para el caso del Monto FISMDF 2015  
[http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2015/docs/33/r33\\_rsfe.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2015/docs/33/r33_rsfe.pdf)

Indicaciones

- Para el caso del Monto FISM 2013, tomar del archivo descargado del sitio electrónico mencionado, el monto correspondiente al FAIS Municipal de la Entidad.
- Para el caso del Monto FISMDF 2015, tomar el monto FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal correspondiente a la Entidad.

Sexto.- Cálculo de la Distribución del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal para los Municipios del Estado de Durango.

Paso 1. Cálculo del Componente  $Z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$

| Municipio             | Información Coneval 2010                                    |  | Desarrollo de la Fórmula             |   |  |
|-----------------------|---|--|--------------------------------------|---|--|
|                       | PPE <sub>i,t</sub>  | CPPE <sub>i,t</sub>  | (3)                                  | (4)   | (5)  |
|                       | (1)<br>Personas en<br>Pobreza<br>Extrema 2010<br>(Personas) | (2)<br>Carencias<br>Promedio de<br>personas en<br>pobreza<br>extrema 2010<br>(Carencias) |                                      |   |  |
|                       |   |  | $\frac{PPE_{i,t}}{\sum_i PPE_{i,t}}$ | $x_{i,t} = CPPE_{i,t} \frac{PPE_{i,t}}{\sum_i PPE_{i,t}}$ | $Z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$ |
| Canatlán              | 3,088   | 3.52878  | 0.018278                             | 0.0645  | 0.0176                                     |
| Canelas               | 1,840   | 3.65286  | 0.010891                             | 0.0398  | 0.0109                                     |
| Coneto de Comonfort   | 892   | 3.46826  | 0.005280                             | 0.0183  | 0.0050                                     |
| Cuencamé              | 3,153   | 3.43790  | 0.018662                             | 0.0642  | 0.0175                                     |
| Durango               | 28,951  | 3.43105  | 0.171359                             | 0.5879  | 0.1605                                     |
| General Simón Bolívar | 2,820   | 3.44078  | 0.016691                             | 0.0574  | 0.0157                                     |
| Gómez Palacio         | 17,498  | 3.38445  | 0.103570                             | 0.3505  | 0.0957                                     |
| Guadalupe Victoria    | 3,729   | 3.48930  | 0.022072                             | 0.0770  | 0.0210                                     |
| Guanaceví             | 2,059   | 3.83439  | 0.012187                             | 0.0467  | 0.0128                                     |
| Hidalgo               | 314   | 3.43187  | 0.001859                             | 0.0064  | 0.0017                                     |
| Indé                  | 328   | 3.45663  | 0.001941                             | 0.0067  | 0.0018                                     |
| Lerdo                 | 9,679   | 3.56289  | 0.057289                             | 0.2041  | 0.0557                                     |
| Mapimí                | 3,083   | 3.60628  | 0.018248                             | 0.0658  | 0.0180                                     |
| Mezquital             | 18,884  | 4.11593  | 0.111773                             | 0.4601  | 0.1286                                     |
| Nazas                 | 1,376   | 3.47778  | 0.008144                             | 0.0283  | 0.0077                                     |
| Nombre de Dios        | 2,225   | 3.55749  | 0.013170                             | 0.0469  | 0.0128                                     |
| Ocampo                | 798   | 3.53285  | 0.004723                             | 0.0167  | 0.0046                                     |
| El Oro                | 1,081   | 3.28501  | 0.006398                             | 0.0210  | 0.0057                                     |
| Otáez                 | 2,801   | 3.76834  | 0.016579                             | 0.0625  | 0.0171                                     |
| Pánuco de Coronado    | 977   | 3.38706  | 0.005783                             | 0.0196  | 0.0053                                     |
| Peñón Blanco          | 1,109   | 3.35307  | 0.006564                             | 0.0220  | 0.0060                                     |
| Poanas                | 2,227   | 3.38869  | 0.013181                             | 0.0447  | 0.0122                                     |
| Pueblo Nuevo          | 13,617  | 4.14913  | 0.080598                             | 0.3344  | 0.0913                                     |
| Rodeo                 | 655   | 3.37093  | 0.003877                             | 0.0131  | 0.0036                                     |
| San Bernardo          | 665   | 3.65825  | 0.003936                             | 0.0144  | 0.0039                                     |
| San Dimas             | 7,858   | 3.63930  | 0.046511                             | 0.1693  | 0.0462                                     |
| San Juan de Guadalupe | 1,996   | 3.48164  | 0.011814                             | 0.0411  | 0.0112                                     |

| Municipio            | Información Coneval 2010                           |   | Desarrollo de la Fórmula             |   |  |
|----------------------|--|---|--------------------------------------|---|--|
|                      | $PPE_{i,t}$  | $CPPE_{i,t}$  | (3)                                  | (4)   | (5)  |
|                      | (1)<br>Personas en Pobreza Extrema 2010 (Personas) | (2)<br>Carencias Promedio de personas en pobreza extrema 2010 (Carencias) |                                      |   |  |
|                      |  |   | $\frac{PPE_{i,t}}{\sum_i PPE_{i,t}}$ | $x_{i,t} = \frac{CPPE_{i,t}}{\sum_i CPPE_{i,t}} \cdot \frac{PPE_{i,t}}{\sum_i PPE_{i,t}}$ | $z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$ |
| San Juan del Río     | 1,296  | 3.43125   | 0.007671                             | 0.0263  | 0.0072                                     |
| San Luis del Cordero | 374  | 3.31939   | 0.002214                             | 0.0073  | 0.0020                                     |
| San Pedro del Gallo  | 243  | 3.53286   | 0.001438                             | 0.0051  | 0.0014                                     |
| Santa Clara          | 789  | 3.44134   | 0.004670                             | 0.0161  | 0.0044                                     |
| Santiago Papasquiaro | 6,656  | 3.96771   | 0.039397                             | 0.1563  | 0.0427                                     |
| Súchil               | 895  | 3.64018   | 0.005297                             | 0.0193  | 0.0053                                     |
| Tamazula             | 11,384   | 3.74500   | 0.067381                             | 0.2523  | 0.0689                                     |
| Tepehuanes           | 2,182  | 3.75329   | 0.012915                             | 0.0485  | 0.0132                                     |
| Tlahualilo           | 1,540  | 3.47382   | 0.009115                             | 0.0317  | 0.0086                                     |
| Topia                | 2,807  | 3.56202   | 0.016614                             | 0.0592  | 0.0162                                     |
| Vicente Guerrero     | 2,416  | 3.72000   | 0.014300                             | 0.0532  | 0.0145                                     |
| Nuevo Ideal          | 4,664  | 3.77764   | 0.027606                             | 0.1043  | 0.0285                                     |
| Total                | 168,949  |   | 1.000000                             | 3.6629  | 1.0000                                     |

Paso 2. Obtener el componente  $\Delta F_{2013,t}$

| (6)                  | (7)                    | (8)                            |
|----------------------|------------------------|--------------------------------|
| FISM 2013 de Durango | FISMDF 2015 de Durango | Incremento $\Delta F_{2013,t}$ |
| 679,893,654          | 746,132,797            | 66,239,143                     |

Paso 3. Obtener la asignación monetaria para cada municipio por el concepto  $Z_{it}$

| Municipio              | (9)<br>$\Delta F_{2013,t}$ | (10)<br>$Z_{it}$ | (11)<br>Asignación por $Z_{it}$ |
|------------------------|----------------------------|------------------|---------------------------------|
| Canatlán               | 66,239,143                 | 0.0176           | 1,166,358.54                    |
| Canelas                | 66,239,143                 | 0.0109           | 719,418.20                      |
| Coneto de Comonfort    | 66,239,143                 | 0.0050           | 331,136.70                      |
| Cuencamé               | 66,239,143                 | 0.0175           | 1,160,240.19                    |
| Durango                | 66,239,143                 | 0.1605           | 10,632,164.62                   |
| General Simón, Bolívar | 66,239,143                 | 0.0157           | 1,038,572.84                    |
| Gómez Palacio          | 66,239,143                 | 0.0957           | 6,338,806.13                    |
| Guadalupe Victoria     | 66,239,143                 | 0.0210           | 1,392,711.03                    |

|                       |            |               |                      |
|-----------------------|------------|---------------|----------------------|
| Guanaceví             | 66,239,143 | 0.0128        | 845,051.98           |
| Hidalgo               | 66,239,143 | 0.0017        | 115,343.01           |
| Indé                  | 66,239,143 | 0.0018        | 121,354.79           |
| Lerdo                 | 66,239,143 | 0.0557        | 3,691,167.19         |
| Mapimí                | 66,239,143 | 0.0180        | 1,190,046.41         |
| Mezquital             | 66,239,143 | 0.1256        | 8,319,406.21         |
| Nazas                 | 66,239,143 | 0.0077        | 512,214.05           |
| Nombre de Dios        | 66,239,143 | 0.0128        | 847,235.27           |
| Ocampo                | 66,239,143 | 0.0046        | 301,757.99           |
| El Oro                | 66,239,143 | 0.0057        | 380,095.93           |
| Otáez                 | 66,239,143 | 0.0171        | 1,129,780.88         |
| Pánuco de Coronado    | 66,239,143 | 0.0053        | 354,199.77           |
| Peñón Blanco          | 66,239,143 | 0.0060        | 398,019.85           |
| Poanas                | 66,239,143 | 0.0122        | 807,759.34           |
| Pueblo Nuevo          | 66,239,143 | 0.0913        | 6,047,406.38         |
| Rodeo                 | 66,239,143 | 0.0036        | 236,331.71           |
| San Bernardo          | 66,239,143 | 0.0039        | 260,390.92           |
| San Dimas             | 66,239,143 | 0.0462        | 3,060,982.24         |
| San Juan de Guadalupe | 66,239,143 | 0.0112        | 743,833.05           |
| San Juan del Río      | 66,239,143 | 0.0072        | 475,979.29           |
| San Luis del Cordero  | 66,239,143 | 0.0020        | 132,880.42           |
| San Pedro del Gallo   | 66,239,143 | 0.0014        | 91,889.05            |
| Santa Clara           | 66,239,143 | 0.0044        | 290,626.72           |
| Santiago Papasquiaro  | 66,239,143 | 0.0427        | 2,826,723.03         |
| Súchil                | 66,239,143 | 0.0053        | 348,719.49           |
| Tamazula              | 66,239,143 | 0.0689        | 4,563,276.82         |
| Tepehuanes            | 66,239,143 | 0.0132        | 876,591.17           |
| Tlahualilo            | 66,239,143 | 0.0086        | 572,609.90           |
| Topia                 | 66,239,143 | 0.0162        | 1,070,211.12         |
| Vicente Guerrero      | 66,239,143 | 0.0145        | 961,990.26           |
| Nuevo Ideal           | 66,239,143 | 0.0285        | 1,885,860.50         |
| <b>TOTAL</b>          |            | <b>1.0000</b> | <b>66,239,143.00</b> |

Paso 4. Línea Basal 2013. Componente  $F_{i,2013}$

**Fondo para la Infraestructura Social Municipal 2013 de (Poner la Entidad)**

| Municipio           | (12)<br>Asignación 2013 |
|---------------------|-------------------------|
| Canatlán            | 19,284,194              |
| Canelas             | 11,806,486              |
| Coneto de Comonfort | 6,382,298               |
| Cuencamé            | 18,509,238              |
| Durango             | 65,378,404              |



|                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| General Simón Bolívar | 10,365,226            |
| Gómez Palacio         | 41,123,323            |
| Guadalupe Victoria    | 14,012,321            |
| Guanaceví             | 10,654,977            |
| Hidalgo               | 3,158,378             |
| Indé                  | 4,004,306             |
| Lerdo                 | 23,274,007            |
| Mapimí                | 14,674,651            |
| Mezquital             | 65,547,300            |
| Nazas                 | 6,697,183             |
| Nombre de Dios        | 10,025,642            |
| Ocampo                | 7,927,184             |
| El Oro                | 8,528,410             |
| Otáez                 | 15,842,093            |
| Pánuco de Coronado    | 6,663,989             |
| Peñón Blanco          | 5,217,074             |
| Poanas                | 13,449,644            |
| Pueblo Nuevo          | 40,619,916            |
| Rodeo                 | 9,298,270             |
| San Bernardo          | 5,004,396             |
| San Dimas             | 32,453,537            |
| San Juan de Guadalupe | 9,827,206             |
| San Juan del Río      | 9,038,613             |
| San Luis del Cordero  | 2,041,193             |
| San Pedro del Gallo   | 1,984,146             |
| Santa Clara           | 6,854,079             |
| Santiago Papasquiaro  | 52,947,217            |
| Súchil                | 3,920,060             |
| Tamazula              | 68,374,626            |
| Tepehuanes            | 13,318,181            |
| Tlahualilo            | 5,802,938             |
| Topia                 | 10,453,846            |
| Vicente Guerrero      | 11,588,008            |
| Nuevo Ideal           | 13,841,094            |
| <b>Total</b>          | <b>679,893,654.00</b> |

Fuente: Resultados de la aplicación de la fórmula señalada en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente hasta el 31 de diciembre de 2013, con base en los lineamientos establecidos en el Acuerdo que tiene por objeto dar a conocer las variables y fuentes de información para apoyar a los Estados en la aplicación de sus fórmulas de distribución entre los municipios, de las aportaciones federales previstas en el Fondo para la Infraestructura Social Municipal del Ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013 (D.O.F. 18 de Enero 2013, Secretaría de Desarrollo Social).

**Paso 5.** Obtener la asignación monetaria correspondiente a cada municipio respecto del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

| Municipio             | (13)<br>Asignación 2013 | (14)<br>Z <sub>it</sub> | (15)<br>Asignación<br>FISMDF 2015 |
|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| Canatlán              | 19,284,194              | 1,166,359               | 20,450,553                        |
| Canelas               | 11,806,486              | 719,418                 | 12,525,904                        |
| Coneto de Comonfort   | 6,382,298               | 331,137                 | 6,713,435                         |
| Cuencamé              | 18,509,238              | 1,160,240               | 19,669,478                        |
| Durango               | 65,378,404              | 10,632,166              | 76,010,570                        |
| General Simón Bolívar | 10,365,226              | 1,038,573               | 11,403,799                        |
| Gómez Palacio         | 41,123,323              | 6,338,806               | 47,462,129                        |
| Guadalupe Victoria    | 14,012,321              | 1,392,711               | 15,405,032                        |
| Guanaceví             | 10,654,977              | 845,052                 | 11,500,029                        |
| Hidalgo               | 3,158,378               | 115,343                 | 3,273,721                         |
| Indé                  | 4,004,306               | 121,355                 | 4,125,661                         |
| Lerdo                 | 23,274,007              | 3,691,167               | 26,965,174                        |
| Mapimí                | 14,674,651              | 1,190,046               | 15,864,697                        |
| Mezquital             | 65,547,300              | 8,319,406               | 73,866,706                        |
| Nazas                 | 6,697,183               | 512,214                 | 7,209,397                         |
| Nombre de Dios        | 10,025,642              | 847,235                 | 10,872,877                        |
| Ocampo                | 7,927,184               | 301,758                 | 8,228,942                         |
| El Oro                | 8,528,410               | 380,096                 | 8,908,506                         |
| Otáez                 | 15,842,093              | 1,129,781               | 16,971,874                        |
| Pánuco de Coronado    | 6,663,989               | 354,200                 | 7,018,189                         |
| Peñón Blanco          | 5,217,074               | 398,020                 | 5,615,094                         |
| Poanas                | 13,449,644              | 807,759                 | 14,257,403                        |
| Pueblo Nuevo          | 40,619,916              | 6,047,406               | 46,667,322                        |
| Rodeo                 | 9,298,270               | 236,332                 | 9,534,602                         |
| San Bernardo          | 5,004,396               | 260,391                 | 5,264,787                         |
| San Dimas             | 32,453,537              | 3,060,982               | 35,514,519                        |
| San Juan de Guadalupe | 9,827,206               | 743,833                 | 10,571,039                        |
| San Juan del Río      | 9,038,613               | 475,979                 | 9,514,592                         |
| San Luis del Cordero  | 2,041,193               | 132,880                 | 2,174,073                         |
| San Pedro del Gallo   | 1,984,146               | 91,889                  | 2,076,035                         |
| Santa Clara           | 6,854,079               | 290,627                 | 7,144,706                         |
| Santiago Papasquiaro  | 52,947,217              | 2,826,723               | 55,773,940                        |
| Súchil                | 3,920,060               | 348,719                 | 4,268,779                         |
| Tamazula              | 68,374,626              | 4,563,277               | 72,937,903                        |
| Tepehuanes            | 13,318,181              | 876,591                 | 14,194,772                        |

|                  |             |            |             |
|------------------|-------------|------------|-------------|
| Tlahualilo       | 5,802,938   | 572,610    | 6,375,548   |
| Topia            | 10,453,846  | 1,070,211  | 11,524,057  |
| Vicente Guerrero | 11,588,008  | 961,990    | 12,549,998  |
| Nuevo Ideal      | 13,841,094  | 1,885,861  | 15,726,955  |
| TOTAL            | 679,893,654 | 66,239,143 | 746,132,797 |

El presente documento, que consta de 10 diez hojas, se firma para su constancia y validez en tres ejemplares originales, en la Ciudad de Durango, a los 19 días del mes de enero del año 2015 y forma parte del "CONVENIO PARA ACORDAR LA METODOLOGÍA, FUENTES DE INFORMACIÓN Y MECANISMO DE DISTRIBUCIÓN DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL CORRESPONDIENTES AL ESTADO DE Durango", formalizado entre "LA SEDESOL" y "EL ESTADO" con fecha de 19 de enero de 2015, como Anexo del mismo.

POR "LA SEDESOL"

POR "LA ENTIDAD"

LA SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL

EL GOBERNADOR DEL ESTADO DE DURANGO



  
LA MTRA. ROSARIO ROBLES BERLANGA  
JORGE HERRERA CALDERAEL DELEGADO FEDERAL EN EL ESTADO DE  
DURANGOEL SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO  
DEL ESTADO DE DURANGO  
ING. FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ  
FLORES  
MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA

**EL SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL  
DEL ESTADO DE DURANGO**

  
\_\_\_\_\_  
**LIC. ARTURO YÁÑEZ QUELLAR**

**LA SECRETARIA DE FINANZAS Y DE  
ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO**

  
\_\_\_\_\_  
**C.P.C. MARÍA CRISTINA DÍAZ HERRERA.**

\_\_\_\_\_  
  
  
"LA PRESENTE HOJA FORMA PARTE DEL ANEXO METODOLÓGICO 2015 REFERENTE A LA METODOLOGÍA, FUENTES INFORMACIÓN Y MECANISMOS DE DISTRIBUCIÓN AL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (EN LO SUCESIVO FISMDF), QUE FORMA PARTE DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (EN LO SUCESIVO "FAIS"), DEL RAMO GENERAL 33 "APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS".  


## PODER EJECUTIVO DEL ESTADO

C.P. JORGE HERRERA CALDERA, GOBERNADOR DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, con fundamento en lo dispuesto por los Artículos: 45, 49 y 98 fracciones XXVI y XXXVIII de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Durango; 9, 16 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado; 5, 7, 9, 35, 40 y 43 de la Ley de Planeación del Estado; 1, 5, 6 y 43 de la Ley para la Administración de las Aportaciones Federales Transferidas al Estado de Durango y sus Municipios, tengo a bien emitir el ACUERDO ADMINISTRATIVO QUE CONTIENE LA DISTRIBUCIÓN Y CALENDARIZACIÓN DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISMDF) QUE FORMA PARTE DE LAS APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FAIS), "DE LAS APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS" PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2015, con base en los siguientes:

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Que el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 03 de diciembre de 2014, en su Título Segundo "Del Federalismo", Capítulo Único denominado "De los recursos federales transferidos a las entidades federativas y a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal", artículo 7 fracción I establece el gasto programable para el Ramo General 33 "Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios".

**SEGUNDO.-** Que como lo establece La Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 35, las entidades distribuirán entre los municipios y las demarcaciones territoriales los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, con una fórmula igual a la señalada en el artículo 34, que enfatice el carácter redistributivo de estas aportaciones hacia aquellos municipios y demarcaciones territoriales con mayor magnitud y profundidad de pobreza extrema. Para ello, utilizarán la información de pobreza extrema más reciente a nivel municipal y de las demarcaciones territoriales, publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

**TERCERO.-** Que la Ley para la Administración de las Aportaciones Federales Transferidas al Estado de Durango y sus Municipios regula la administración, ejercicio, control y evaluación de los Recursos Federales del Ramo General 33, por lo que en su artículo 43 establece que en lo que se refiere al Fondo para la Infraestructura Social Municipal, se utilizará la fórmula establecida en la Ley de Coordinación Fiscal.

**CUARTO.-** Que la Secretaría de Desarrollo Social de la Administración Pública Federal emitió una opinión técnica señalando que está disponible la información necesaria para aplicar una fórmula igual a la señalada en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal, de fecha 9 de enero de 2015

**QUINTO.-** Que de conformidad con el artículo 35 de la "Ley de Coordinación Fiscal", las Entidades deberán entregar a sus respectivos Municipios o Demarcaciones Territoriales los recursos que les corresponden conforme al calendario de enteros en que la Federación lo haga a las entidades, en los términos del último párrafo del artículo 32 de la ley citada. Dicho calendario deberá publicarse por los gobiernos de las entidades a más tardar el día 31 de enero del ejercicio fiscal aplicable, en su respectivo órgano de difusión oficial.

En virtud de lo anterior, y con fundamento en los artículos 26 y 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 22, 31 y 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 33, 34, 35 y 44 de la Ley de Planeación; artículo 7 fracción I del Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2015; 25, 32, 33 y 35 de la Ley de Coordinación Fiscal; Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2015, de los recursos correspondientes al Ramo de 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; el Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas, la distribución y calendarización para la ministración de los recursos correspondientes al Ramo 33 Aportaciones Federales, a que se refiere el Capítulo V, artículo 35, de la Ley de Coordinación Fiscal; 45, 49 y 98 fracciones XXVI y XXXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango; 9, 16, 28 fracciones I, II y XI, 29, 30 y 37 bis 1 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado; 5, 7, 9, 35, 40 y 43 de la Ley de Planeación del Estado, 1, 5, 6, 7 inciso f) numeral 1 y 2; 42, 43 y 53 de la Ley para la Administración de las Aportaciones Federales Transferidas al Estado de Durango y sus Municipios, así como con base en la opinión técnica de la Secretaría de Desarrollo Social de la Administración Pública Federal, se emitió el siguiente:

#### ACUERDO ADMINISTRATIVO

**PRIMERO.-** El presente Acuerdo tiene por objeto dar a conocer la fórmula y la metodología para la distribución entre los municipios de las aportaciones federales previstas en el **Fondo para la Infraestructura Social Municipal** para el ejercicio fiscal del año 2015, así como las asignaciones presupuestales resultantes de la aplicación de dicha fórmula y método.

**SEGUNDO.-** El total de recursos que conforman este Fondo asciende a la cantidad de **\$746,132,797.00 (SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MILLONES CIENTO TREINTA Y DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.)**, conforme lo establece el Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2015, y el ramo 33 de Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 09 de enero del año 2015.

**TERCERO.-** Las aportaciones de este Fondo sólo podrán ser utilizadas en el financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en pobreza extrema, localidades con alto a muy alto nivel de rezago social y en zonas de atención prioritarias, lo anterior se destinara en los siguientes rubros: **agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura**

básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social. Lo anterior de conformidad con lo que señala el artículo 33 del Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal y en el artículo 42 de la Ley para la Administración de las Aportaciones Transferidas al Estado de Durango y sus Municipios.

**CUARTO.-** El Estado distribuirá entre los Municipios los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal con una formula igual a la señalada en el artículo 34 de la citada Ley de Coordinación Fiscal, que enfatiza el carácter redistributivo de éstas aportaciones hacia aquellos Municipios con mayor magnitud y profundidad de pobreza extrema, utilizando la información estadística más reciente de las variables de rezago social a que se refiere el mencionado artículo, publicada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, de acuerdo a la siguiente fórmula y

#### Procedimientos:

**PRIMERO.-** El presente Acuerdo tiene por objeto dar a conocer las variables y fuentes de información para apoyar a las entidades federativas en la aplicación de sus fórmulas de distribución entre los municipios y demarcaciones territoriales del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) para el ejercicio fiscal 2015, conforme a lo señalado en los artículos 34 y 35 de la Ley de Coordinación Fiscal.

**SEGUNDO.-** Fórmula de Distribución de los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales establecidas en los artículos 34 y 35 de la Ley de Coordinación Fiscal. Y las variables de cálculo se definen de la siguiente manera:

$$F_{it} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,i} (0.8 Z_{it} + 0.2 e_{it})$$

Donde

$$Z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$$

$$x_{i,t} = CPPE \frac{PPE_{i,t}}{\sum_i PPE_{i,t}}$$

$$e_{i,t} = \frac{\frac{PPE_{i,t-1}}{PPE_{i,t}}}{\sum_i \frac{PPE_{i,t-1}}{PPE_{i,t}}}$$

Y las variables de cálculo se definen de la siguiente manera:

**Fi,t=** Monto del FISMDF del municipio i en el año t.

**Fi,2013=** Monto del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) del municipio o demarcación territorial i en 2013. En el caso de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, el monto FISM que se les asignará de manera global será igual a \$603,630,951. Dicha cifra es el resultado de multiplicar los \$686,880,919.32 de FAIS 2013 para el Distrito Federal determinado en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal por el 87.88% que le corresponde al FISM según se estipulaba en el artículo 32 de la mencionada Ley, vigente hasta el 31 de diciembre de 2013. El correspondiente a cada Demarcación

Territorial del Distrito Federal será el que resulte de calcular su monto con la fórmula y metodología de distribución empleada para los municipios del país en el ejercicio fiscal 2013, misma que se describe en el artículo QUINTO de este documento y que se sustenta en el artículo 34 de la LCF vigente hasta el 31 de diciembre de 2013.

$\Delta F_{2013,i,t}$ = FISMDFi,t FISM i,2013, donde FISMDFi,t corresponde a los recursos del FISMDF en el año de cálculo t para la entidad i. FISM i,2013 corresponde a los recursos del FISM recibidos por la entidad i en 2013.

$z_{i,t}$ = La participación del municipio o demarcación territorial i en el promedio estatal de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$e_{i,t}$  = La participación del municipio o demarcación territorial i en la bolsa de recursos asignados por su eficacia en el abatimiento de la pobreza extrema.

CPPEi= Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en el municipio o demarcación territorial i más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

PPEi,T= Población en Pobreza Extrema del municipio o demarcación territorial i, de acuerdo con la información más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; y

PPEi,T-1= Población en Pobreza Extrema del municipio o demarcación territorial i, de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social;

**TERCERO.-** Excepción para el caso de  $e_{i,t}$

Considerando que sólo existe un corte de medición de la pobreza multidimensional a nivel municipal dado a conocer por el Coneval, la participación  $e_{i,t}$  se considerará cero para todos los municipios o demarcaciones territoriales, por lo que el coeficiente  $z_{i,t}$  se considerará igual a uno y la fórmula de distribución se definirá de la siguiente manera:

$$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,i,t}(1.0 Z_{i,t} + 0.0 e_{i,t}) = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,i,t}(Z_{i,t})$$

**CUARTO.-** Fuentes de Información \*

#### Componente Fi,2013

**Nombre**

Línea Basal

**Descripción**

Se refiere al monto calculado para los municipios por concepto de FISM en el año 2013.

**Fuente de Información**

Resultados de la aplicación de la fórmula señalada en el Artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente hasta el 31 de diciembre de 2013, con base en los lineamientos establecidos en el ACUERDO que tiene por objeto dar a conocer las variables y fuentes de información para apoyar a los estados en la aplicación de sus fórmulas de distribución entre los municipios, de las aportaciones federales previstas en el Fondo para la Infraestructura Social Municipal del Ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013 (DOF 18 de Enero 2013, Secretaría de Desarrollo Social).

#### Componente Zi,t

**Nombre**

Pobreza

**Descripción**

Se refiere a la participación de las 32 entidades federativas del país en la pobreza extrema a nivel nacional, ponderada por las carencias promedio de las personas en pobreza extrema de la respectiva entidad federativa.



**Fuente de Información**

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).

**Sitio Electrónico**

<http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medición/Anexo-estadístico-municipal-2010.aspx>

**Indicaciones**

En el sitio electrónico al que direcciona la liga anterior, dar clic en el cuadro de diálogo "Información concentrada en Excel" y descargar el archivo "Concentrado.zip". El archivo contiene dos documentos: "3.3 Concentrado, indicadores de pobreza por municipio.xlsx" y "3.4 Concentrado, indicadores de pobreza por entidad federativa.xlsx". Abrir el primero. Para construir el indicador utilice los valores para "pobreza extrema", columna "Personas" y "Carencias".

| Componente $e_{it}$   |  |
|---|--|
| <b>Nombre</b>   | Eficacia   |
| <b>Nota</b>   | Para el ejercicio fiscal 2015 no existe información para medir el componente de eficacia, toda vez que hasta la fecha sólo existe una medición multidimensional de la pobreza a nivel municipal (2010) y se requieren por lo menos dos mediciones para hacer comparaciones. Por tanto, la fórmula que se aplicará para el cálculo de la distribución de recursos a nivel municipal será la siguiente |
| $F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t}(1.0 * Z_{i,t} + 0.0 * e_{i,t}) = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t}(Z_{i,t})$ |  |

**Componente  $\Delta F_{2013,t}$** **Nombre**

Incremento FAIS

**Descripción**

Es el diferencial del Monto Total asignado al FISM en el año actual, respecto del monto total asignado al FISM en 2013. Para el caso del Distrito Federal el monto FISM 2013 se considerará igual a \$603,620,980 (lo anterior se respalda por lo estipulado en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal).

**Fuente de Información**

Para el Monto FISM 2013, consultar el Presupuesto de Egresos de la Federación 2013

Para el Monto 2015, consultar el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015

**Sitio Electrónico**

- Para el caso del Monto FISM 2013:

[http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2013/temas/tomos/33/r33\\_rsfe.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2013/temas/tomos/33/r33_rsfe.pdf)

- Para el caso del Monto FISMDF 2015

[http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2014/docs/33/r33\\_rsfe.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2014/docs/33/r33_rsfe.pdf)

**Indicaciones**

- Para el caso del Monto FISM 2013, tomar del archivo descargado del sitio electrónico mencionado el monto correspondiente al FAIS Municipal para cada estado.
- Para el caso del Monto FISMDF 2015, tomar el monto FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal correspondiente a cada entidad.

**QUINTO.- Del Distrito Federal**

Para el caso de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal se utiliza la siguiente fórmula para construir los porcentajes de asignación 2013, que servirán para calcular su base 2013, indispensable para la aplicación de la fórmula descrita en el artículo SEGUNDO de este documento.

**A) Ingresos por persona (1).** Se establece como norma una Línea de Pobreza Extrema por persona de \$877.98 pesos mensuales a precios de junio de 2012, tomada del cálculo de la Línea de Pobreza Alimentaria Rural publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. La brecha de ingreso se estima restando de esta línea el valor del ingreso promedio del hogar y dividiendo el resultado entre la misma línea. El cálculo del ingreso promedio del hogar toma en cuenta los ingresos por trabajo recibidos por todos los perceptores reportados de cada hogar y divide su monto entre el número de sus miembros.

El valor de esta brecha de ingreso se coloca dentro de una escala común que señala qué tanta es la carencia o el logro del hogar en esta necesidad. Para tal fin, se reescalan todos aquellos valores que resultaron menores a cero, estableciendo como cota inferior el valor de -0.5.

Así, el reescalamiento consiste en multiplicar por (1/18) aquellas brechas cuyo valor sea mayor o igual que -9 y menor que cero, y colocar el valor de -0.5 a aquellas brechas con valor menor a -9.

**B) Nivel educativo promedio por hogar.** Para calcular la brecha de educación se combinan las variables de alfabetismo, grados aprobados, nivel de instrucción y edad de cada miembro del hogar con más de seis años. El nivel educativo se obtiene mediante la relación de grados aprobados del individuo, entre la norma establecida según su edad. Esta relación se multiplica por la variable de alfabetismo cuando la persona tiene diez años o más, como se muestra a continuación:

$$NE_{ij} = \left( \frac{E_{ij}}{Na} \right) * \text{Alfabetismo} \quad (1)$$

Donde:

NE<sub>ij</sub> = Indica el nivel educativo de la persona i en el hogar j.

E<sub>ij</sub> = Representa los grados aprobados del individuo i acorde con su nivel de estudios y edad, en el hogar j.

Na = Es la norma mínima requerida de grados aprobados para el individuo acorde a su edad.

A la variable alfabetismo se le asigna valor cero cuando la persona no sabe leer y escribir, en caso contrario vale uno. De esta forma, la condición de alfabetismo actúa como variable de control, anulando cualquier valor alcanzado en años aprobados si la persona siendo de diez años de edad o más, no sabe leer ni escribir.

La norma establece que un individuo a partir de los catorce años de edad tenga al menos primaria completa.

Para menores de catorce años de edad se consideran normas acordes según la edad con un margen de tolerancia.

A los niños de 7 y 8 años no se les requiere ningún año aprobado; si éstos tienen grados aprobados se considera como logro educativo y no se les aplica la fórmula (1) para la estimación del nivel educativo, pero sus grados aprobados se consideran como NE<sub>ij</sub> para la fórmula (2).

La siguiente tabla muestra las normas asociadas a la edad:

| Edad (años) | Norma de grados escolares aprobados | Alfabetismo (exigencia) |
|-------------|-------------------------------------|-------------------------|
| 7           | 0                                   | No se exige             |
| 8           | 0                                   | No se exige             |
| 9           | 1                                   | No se exige             |
| 10          | 2                                   | Se exige                |
| 11          | 3                                   | Se exige                |
| 12          | 4                                   | Se exige                |

|    |   |          |
|----|---|----------|
| 13 | 5 | Se exige |
| 14 | 6 | Se exige |

La brecha educativa de la persona se obtiene restando de la unidad su nivel NEij como lo indica la siguiente expresión:

**Brecha Educativa = 1 NEij (2)**

Una vez estimada la brecha educativa de cada persona mayor de seis años, se procede a incluirla en la misma escala, es decir, entre cero y uno si existe rezago educativo y entre -0.5 y cero en caso de que exprese un logro, lo que se obtiene multiplicando por (1/7.334) aquellas brechas que resultaron menores a cero. Como la educación es una característica personal, se estima la brecha individual para después obtener la brecha educativa promedio del hogar.

**C) Disponibilidad de espacio de la vivienda.** Ésta se mide por la relación existente entre el número de ocupantes por hogar y el número de cuartos-dormitorio disponibles en la vivienda. La norma se fija en tres personas por cada cuarto dormitorio. Para su construcción se aplica la siguiente fórmula:

|   |     |
|---|-----|
| $DEj = \text{Número de Cuartos dormitorio} \div 3 / \text{Número de Ocupantes por Hogar}$ | (3) |
|---|-----|

Dónde: DEj = Disponibilidad de espacio para dormir en la vivienda del hogar.

En caso de que el resultado de la expresión anterior sea mayor que uno, se procede a incluirlo en la misma escala común de todas las demás brechas, es decir, entre cero y uno si el hogar presenta rezago en disponibilidad de espacio en la vivienda y entre -0.5 y cero en caso de superar esta norma.

Para hacer este reescalamiento se multiplica DEj por (1.5/75) y al resultado se le suma uno menos (DEj/75), obteniéndose DERj. Para calcular la brecha de vivienda se resta de la unidad el valor de DERj, o en caso de carencia DEj.

**D) Disponibilidad de drenaje.** Se establece como norma mínima aceptable el drenaje conectado a fosa séptica. Los valores asignados a cada categoría para la estimación de la brecha, son los siguientes:

| Categoría                          | Valor asignado para el cálculo |
|------------------------------------|--------------------------------|
| Conectado a la red pública         | 1.5                            |
| Conectado a la fosa séptica        | 1.0                            |
| Con desagüe a la barranca o grieta | 0.5                            |
| Con desagüe a un río, lago o mar   | 0.3                            |
| No tiene drenaje                   | 0.0                            |

Para calcular la brecha de disponibilidad de drenaje se resta de la unidad el valor observado según la tabla anterior.

**E) Disponibilidad de electricidad-combustible para cocinar.** Se construye en dos etapas. En la primera se observa la disponibilidad de electricidad en la vivienda. Si se cuenta con este servicio esta brecha se considera cero. Cuando no se dispone de electricidad se procede a evaluar el combustible que se utiliza para cocinar, considerando como norma el uso de gas.

El indicador disponibilidad de electricidad funciona como una variable de control. La siguiente tabla muestra los valores asignados a cada categoría:

| Categoría            | Valor asignado para el cálculo |
|----------------------|--------------------------------|
| Electricidad         | 1.0                            |
| Gas LP o Gas Natural | 1.0                            |

## Leña o Carbón

Para calcular la brecha de electricidad-combustible para cocinar se resta de la unidad el valor asignado según la tabla anterior.

**SEXTO.-** Las variables y fuentes necesarias para la aplicación de la metodología descrita en el Artículo QUINTO de este documento son las siguientes:

| Necesidad                                       | Variables (e identificador de la variable), XIII Censo General de Población y vivienda 2010                     | Nivel de desagregación, y fuente  |
|---|---|---|
| Ingreso per cápita del hogar (w1)               | Ingresos por persona (Ingtrhog)<br>Número de personas por hogar (numpers)                                       | Por hogar<br>XIII Censo General de Población y vivienda 2010 (Microdatos del Censo o de la muestra censal).     |
| Nivel educativo promedio por hogar (w2)         | Grados aprobados (escoacum)<br>Alfabetismo (alfabet)<br>Edad (edad)   | Por Persona<br>XIII Censo General de Población y vivienda 2010 (Micro datos del Censo o de la muestra censal).  |
| Disponibilidad de espacio de la vivienda (w3)   | Número de cuartos de dormitorios disponibles en la vivienda (cuadorm)<br>Número de personas por hogar (numpers) | Por Vivienda<br>XIII Censo General de Población y vivienda 2010 (Micro datos del Censo o de la muestra censal). |
| Disponibilidad de drenaje (w4)                  | Drenaje (drenaje)   | Por Vivienda<br>XIII Censo General de Población y vivienda 2010 (Micro datos del Censo o de la muestra censal). |
| Disponibilidad de electricidad-combustible (w5) | Electricidad en la vivienda (electri)<br>Combustible para cocinar en la vivienda (combust)                      | Por vivienda<br>XIII Censo General de Población y vivienda 2010 (Micro datos del Censo o de la muestra censal). |
| Factor de Expansión                             | Factbr (factor)   | Por Vivienda<br>XIII Censo General de Población y vivienda 2010 (Micro datos del Censo o de la muestra censal). |

**SÉPTIMO.-** Aplicando la metodología descrita en el artículo QUINTO y utilizando las variables y fuentes descritas en el artículo SEXTO se obtendrían los siguientes porcentajes de distribución y montos de asignación para los municipios del Estado de Durango para la Línea base 2013:

| Municipio             | (13)<br>Asignación 2013 | (14)<br>Z <sub>it</sub> | (15)<br>Asignación Monetaria<br>2014 |
|-----------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
| Canatlán              | 19,284,194              | 1,166,359               | 20,450,553                           |
| Canelas               | 11,806,486              | 719,418                 | 12,525,904                           |
| Coneto de Comonfort   | 6,382,298               | 331,137                 | 6,713,435                            |
| Cuencamé              | 18,509,238              | 1,160,240               | 19,669,478                           |
| Durango               | 65,378,404              | 10,632,166              | 76,010,570                           |
| General Simón Bolívar | 10,365,226              | 1,038,573               | 11,403,799                           |
| Gómez Palacio         | 41,123,323              | 6,338,806               | 47,462,129                           |
| Guadalupe Victoria    | 14,012,321              | 1,392,711               | 15,405,032                           |

|                       |                    |                   |                    |
|-----------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| Guanaceví             | 10,654,977         | 845,052           | 11,500,029         |
| Hidalgo               | 3,158,378          | 115,343           | 3,273,721          |
| Indé                  | 4,004,306          | 121,355           | 4,125,661          |
| Lerdo                 | 23,274,007         | 3,691,167         | 26,965,174         |
| Mapimí                | 14,674,651         | 1,190,046         | 15,864,697         |
| Mezquital             | 65,547,300         | 8,319,406         | 73,866,706         |
| Nazas                 | 6,697,183          | 512,214           | 7,209,397          |
| Nombre de Dios        | 10,025,642         | 847,235           | 10,872,877         |
| Ocampo                | 7,927,184          | 301,758           | 8,228,942          |
| El Oro                | 8,528,410          | 380,096           | 8,908,506          |
| Otáez                 | 15,842,093         | 1,129,781         | 16,971,874         |
| Pánuco de Coronado    | 6,663,989          | 354,200           | 7,018,189          |
| Peñón Blanco          | 5,217,074          | 398,020           | 5,615,094          |
| Poanas                | 13,449,644         | 807,759           | 14,257,403         |
| Pueblo Nuevo          | 40,619,916         | 6,047,406         | 46,667,322         |
| Rodeo                 | 9,298,270          | 236,332           | 9,534,602          |
| San Bernardo          | 5,004,396          | 260,391           | 5,264,787          |
| San Dimas             | 32,453,537         | 3,060,982         | 35,514,519         |
| San Juan de Guadalupe | 9,827,206          | 743,833           | 10,571,039         |
| San Juan del Río      | 9,038,613          | 475,979           | 9,514,592          |
| San Luis del Cordero  | 2,041,193          | 132,880           | 2,174,073          |
| San Pedro del Gallo   | 1,984,146          | 91,889            | 2,076,035          |
| Santa Clara           | 6,854,079          | 290,627           | 7,144,706          |
| Santiago Papasquiaro  | 52,947,217         | 2,826,723         | 55,773,940         |
| Súchil                | 3,920,060          | 348,719           | 4,268,779          |
| Tamazula              | 68,374,626         | 4,563,277         | 72,937,903         |
| Tepehuanes            | 13,318,181         | 876,591           | 14,194,772         |
| Tlahualilo            | 5,802,938          | 572,610           | 6,375,548          |
| Topia                 | 10,453,846         | 1,070,211         | 11,524,057         |
| Vicente Guerrero      | 11,588,008         | 961,990           | 12,549,998         |
| Nuevo Ideal           | 13,841,094         | 1,885,861         | 15,726,955         |
| <b>TOTAL</b>          | <b>679,893,654</b> | <b>66,239,143</b> | <b>746,132,797</b> |

**OCTAVO.** Que en cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 35 último párrafo y 32 segundo párrafo de la Ley de Coordinación Fiscal, la calendarización de la entrega de los recursos del Fondo Para la Infraestructura Social Municipal a cada Municipio es la siguiente:

## CALENDARIZACIÓN FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISMDF) 2015

| MUNICIPIO             | ANUAL          | ENERO         | FEBRERO       | MARZO         | ABRIL         | MAYO          | JUNO          | JULIO         | AGOSTO        | SEPTIEMBRE    | OCTUBRE       |
|-----------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| CANATLAN              | 20,450,553.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,055.00  | 2,045,058.00  |
| CANELAS               | 12,525,904.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,590.00  | 1,252,594.00  |
| CONETO DE COMONFORT   | 6,713,435.00   | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,343.00    | 671,348.00    |
| CUENCA ME             | 19,669,478.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,948.00  | 1,966,946.00  |
| DURANGO               | 76,010,570.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,058.00  | 7,601,048.00  |
| SIMON BOLIVAR         | 11,403,799.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,380.00  | 1,140,379.00  |
| GOMEZ PALACIO         | 47,462,129.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,213.00  | 4,746,212.00  |
| GUADALUPE VICTORIA    | 15,405,032.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,503.00  | 1,540,505.00  |
| GUANACEVI             | 11,500,029.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,003.00  | 1,150,002.00  |
| HIDALGO               | 3,273,721.00   | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,372.00    | 327,373.00    |
| INDE                  | 4,125,661.00   | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,566.00    | 412,567.00    |
| LERDO                 | 26,965,174.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,517.00  | 2,696,521.00  |
| MAPIM                 | 15,864,697.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,470.00  | 1,586,467.00  |
| MEZQUITAL             | 73,866,706.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,671.00  | 7,386,667.00  |
| NAZAS                 | 7,209,397.00   | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,940.00    | 720,937.00    |
| NOMBRE DE DIOS        | 10,872,877.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,288.00  | 1,087,285.00  |
| OCAMPO                | 8,228,942.00   | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,894.00    | 822,896.00    |
| EL ORO                | 8,908,506.00   | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,851.00    | 890,847.00    |
| OTAEZ                 | 16,971,874.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,187.00  | 1,697,191.00  |
| PANUCO DE CORONADO    | 7,018,189.00   | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,819.00    | 701,818.00    |
| PEÑON BLANCO          | 5,615,094.00   | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,509.00    | 561,513.00    |
| POANAS                | 14,257,403.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,740.00  | 1,425,743.00  |
| PUEBLO NUEVO          | 46,667,322.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,732.00  | 4,666,734.00  |
| RODEO                 | 9,534,602.00   | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,460.00    | 953,462.00    |
| SAN BERNARDO          | 5,264,787.00   | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,479.00    | 526,476.00    |
| SAN DIMAS             | 35,514,519.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,452.00  | 3,551,451.00  |
| SAN JUAN DE GUADALUPE | 10,571,039.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,104.00  | 1,057,103.00  |
| SAN JUAN DEL RIO      | 9,514,592.00   | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,459.00    | 951,461.00    |
| SAN LUIS DEL CORDERO  | 2,174,073.00   | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,407.00    | 217,410.00    |
| SAN PEDRO DEL GALLO   | 2,076,035.00   | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,604.00    | 207,599.00    |
| SANTA CLARA           | 7,144,706.00   | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,471.00    | 714,467.00    |
| SANTIAGO PAPASQUARO   | 55,773,940.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  | 5,577,394.00  |
| SUCHIL                | 4,268,779.00   | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,878.00    | 426,877.00    |
| TAMAZULA              | 72,937,903.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,790.00  | 7,293,793.00  |
| TEPEHUANES            | 14,194,772.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,477.00  | 1,419,479.00  |
| TLAHUALILO            | 6,375,548.00   | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,555.00    | 637,553.00    |
| TOPIA                 | 11,524,057.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,406.00  | 1,152,403.00  |
| VICENTE GUERRERO      | 12,549,998.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,255,000.00  | 1,254,998.00  |
| NUOVO IDEAL           | 15,726,955.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,695.00  | 1,572,700.00  |
| TOTAL                 | 746,132,797.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,280.00 | 74,613,277.00 |

Dado en la residencia del Poder Ejecutivo del Estado de Durango, a los veintiocho (28) días del mes de enero del año dos mil quince (2015).

  
C.P. JORGE HERRERA CALDERA  
EL GOBERNADOR DEL ESTADO  
DE DURANGO.

  
LIC. MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA  
SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO DEL ESTADO

**SECRETARIA DE FINANZAS Y DE  
ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO**

  
**C.P. C. MARÍA CRISTINA DÍAZ HERRERA.**

**SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL  
DEL ESTADO**

  
**LIC. ARTURO YÁÑEZ CUELLAR.**

Acuerdo administrativo que contiene la distribución y calendarización del fondo para la infraestructura social municipal y de las demarcaciones territoriales del distrito federal (FISMDF) que forma parte de las aportaciones para la infraestructura social (FAIS), "de las aportaciones federales para entidades federativas y municipios" para el ejercicio fiscal del año 2015



---

## PERIÓDICO OFICIAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO

LIC. MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA, Director General

Privada Dolores del Río No.103 Col. Los Angeles Durango Dgo. C.P 34070

**Dirección del Periódico Oficial**

Tel: 137-78-00

Dirección electrónica: <http://secretariageneral.durango.gob.mx>

impreso en los Talleres Gráficos del Gobierno del Estado