



Periódico Oficial

DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO



REGISTRO POSTAL

IMPRESOS AUTORIZADOS POR SEPOMEX

PERMISO

No IM10-0008
TOMO CCXXXVII
DURANGO, DGO.,
DOMINGO 7 DE
AGOSTO DE 2022

DIRECTOR RESPONSABLE

EL C. SECRETARIO
GENERAL DE GOBIERNO
DEL ESTADO.

LAS LEYES, DECRETOS Y DEMAS DISPOSICIONES
SON OBLIGATORIAS POR EL SOLO HECHO DE
PUBLICARSE EN ESTE PERIODICO

No. 63

PODER EJECUTIVO CONTENIDO

MANUAL.-

DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ
DE TRANSPARENCIA DEL COLEGIO DE ESTUDIOS
CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE
DURANGO.

PAG. 3

SENTENCIA.-

DICTADA POR LA SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES,
DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA, EN EL EXPEDIENTE 219/21-RA1-
01-5, EN CONTRA DE LA EMPRESA ST.PUROS Y
EQUIPOS S.A. DE C.V.

PAG. 19

MANUAL



ACUERDO NO. SO1- A07/02.03.22

APROBACIÓN DE LA NORMATIVA INTERNA: MANUAL DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO.

ANTECEDENTES:

FUE PRESENTADA ANTE LA H. JUNTA DIRECTIVA DEL CECYTE DURANGO LA NORMATIVA INTERNA: MANUAL DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO.

JUSTIFICACIÓN:

SE SOLICITA ANTE LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA DEL CECYTE DURANGO LA NORMATIVA INTERNA: MANUAL DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO, EN APEGO AL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN X Y XVI DE LA LEY DE ENTIDADES PARAESTATALES DEL ESTADO DE DURANGO Y ARTÍCULO 8 FRACCIÓN XIII Y XXII DEL DECRETO ADMINISTRATIVO DE CREACIÓN DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO PUBLICADO EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO N.º 31 DE FECHA 14 DE OCTUBRE DE 2007, ÚLTIMA REFORMA CON FECHA DEL 31 DE AGOSTO DE 2008.

ACUERDO PROPUESTO:

UNA VEZ PRESENTADO ANTE LA H. JUNTA DIRECTIVA DEL CECYTE DURANGO LA NORMATIVA INTERNA: MANUAL DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO, EN APEGO AL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN X Y XVI DE LA LEY DE ENTIDADES PARAESTATALES DEL ESTADO DE DURANGO Y ARTÍCULO 8 FRACCIÓN XIII Y XXII DEL DECRETO ADMINISTRATIVO DE CREACIÓN DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO PUBLICADO EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO N.º 31 DE FECHA 14 DE OCTUBRE DE 2007, ÚLTIMA REFORMA CON FECHA DEL 31 DE AGOSTO DE 2008.

RESOLUTIVO:

LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA DEL CECYTE DURANGO APRUEBA LA NORMATIVA INTERNA: MANUAL DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO.

FIRMAS:

M.C. MARGARITA ROCÍO SERRANO BARRIOS
Coordinadora de ODES de los CECyTE's y Representante del Gobierno Federal ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

C.P. JUAN CARLOS LAZARDE CASAS
Suplente del LIC. VÍCTOR JOEL MARTÍNEZ MARTÍNEZ.
Subsecretario de Fiscalización de la Secretaría de Contraloría del Estado de Durango y Comisario Público Propietario ante la H. Junta Directiva del CECyTE Durango.

LIC. LILIANA GAMBOA ALCÁNTAR
Suplente del LIC. MARTÍN ÁNGEL GAMBOA SILVA, Representante del Sector Productivo ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

L.I. MANUEL ENRIQUEZ GAMERO
Encargado de la Dirección General del CECyTED y Secretario Técnico ante el H. Junta Directiva del CECyTED.

PROFR. JOSÉ ARREOLA CONTRERAS
Suplente del DR. JOSÉ ROSAS AISPURO TORRES, Gobernador Constitucional del Estado de Durango y Presidente de la H. Junta Directiva y del C.P. RUBÉN CALDERÓN LUJAN, Secretario de Educación en el Estado de Durango y Vicepresidente de la H. Junta Directiva del CECyTED.

MTRA. LUZ MARÍA LÓPEZ AMAYA
Titular de la Oficina de Enlace Educativo en el Estado de Durango y Representante del Gobierno Federal ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

LIC. MARÍA DEL CARMEN CONTRERAS AYALA
Suplente del C.P. JESUS ARTURO DÍAZ MEDINA, Secretario de Finanzas y de Administración del Gobierno del Estado y representante del Gobierno Estatal ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

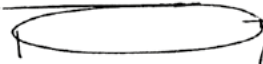



CON TODOS
Dgo



27

**MANUAL DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL
COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO,**

	ELABORÓ	REVISÓ	AUTORIZÓ
NOMBRE Y CARGO	ING. RODRÍGO VICTORINO ESPARZA JEFE DE DPTO. DE UNIDAD DE TRANSPARENCIA	LIC. JOSÉ RUTILIO ORTIZ SILERIO SUBDIRECTOR JURÍDICO Y DE GESTIÓN LEGAL	L.I. MANUEL ENRÍQUEZ GAMERO ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DEL CECYTE DURANGO
FIRMA			
FECHA	02 de marzo de 2022		

27 3

ÍNDICE

	Página
CONSIDERANDOS.....	3
I.- MARCO LEGAL.....	4
CAPÍTULO I DISPOSICIONES GENERALES.....	5
CAPÍTULO II INTEGRACIÓN DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.....	6
CAPÍTULO III ATRIBUCIONES DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.....	7
CAPÍTULO IV FUNCIONES DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.....	7
CAPÍTULO V CRITERIOS DE OPERACIÓN DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.....	10
ARTÍCULOS TRANSITORIOS.....	14



Los suscritos integrantes de la H. Junta Directiva Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, con fundamento en los artículos, 25, fracción X de la Ley Entidades Paraestatales del Estado de Durango; 8 fracción XIII, del Decreto por el que se creó el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango y demás normatividad aplicable, con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- En la actualidad la sociedad mexicana demanda en su legítimo derecho el ejercicio transparente de todo el órgano gubernamental, sujeto a la supervisión de la misma y abierto a la rendición de cuentas.

SEGUNDO.- Por ello el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango en concordancia conforme al primer eje rector del Plan Estatal de Desarrollo del Gobierno del Estado de Durango, ha fijado como postura institucional que el derecho a la información pública gubernamental es una demanda social y de acuerdo a las actividades que desempeña cada dirección que la conforman, ha garantizado el ejercicio de este derecho y se considera que debe mantenerse el nivel de eficiencia que hasta la fecha se mantiene en este compromiso institucional.

TERCERO.- El Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango atendiendo las obligaciones que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango creará un Comité de Transparencia que fortalezca y de cauce legal al ejercicio de las acciones que brinden acceso a la información. Este órgano colegiado apoyará las acciones de las direcciones de este ente educativo, para fundamentar y motivar las respuestas a las solicitudes de información pública según correspondan en el marco de todas las disposiciones jurídicas aplicables; adquiriendo el compromiso que la información suministrada por el Colegio resulte útil y clara para el peticionario, resguardando en todo momento la protección de datos personales, en los términos establecidos por la Ley.

CUARTO.- En este contexto y para dar certeza jurídica a la actuación del Comité de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, en cumplimiento en lo estipulado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, se crea el Manual de Integración y Funcionamiento del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, y su función es establecer los lineamientos para el funcionamiento de este Comité, indicando su integración, atribuciones y funciones que desempeñará como Órgano Colegiado de instrumentación y aplicación de la normatividad en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales dentro de este ente educativo público, respetando las disposiciones que la normatividad aplicable establezca.

QUINTO.- Con ello el Comité de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango es un órgano técnico consultivo, de instrumentación, de retroalimentación de la normatividad aplicable en materia de transparencia, rendición de cuentas y protección de datos personales del Colegio.

En consideración de lo anteriormente expuesto, se ha tenido a bien emitir el siguiente:

"MANUAL DE INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE DURANGO"

I. - MARCO LEGAL**Disposiciones Constitucionales**

- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha del 5 de febrero de 1917. Última reforma publicada el 20 de diciembre del 2019.

- Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, publicado en el Periódico Oficial No. 69 con fecha 29 de agosto 2013. Última reforma publicada el 26 de septiembre del 2019.

Leyes

-Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Última reforma publicada DOF 20-05-2021).

- Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha del 9 de mayo del 2016. Última reforma publicada el 27 de enero del 2017 y Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha 26 de enero del 2017.

- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, publicada en el periódico oficial No. 4 Extraordinario con fecha el día 4 de mayo de 2016, así como su última reforma publicada el 17 de Noviembre del 2019.

-Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados (Nueva Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 26 de enero de 2017).

- Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Durango, publicada en el periódico oficial No. 47 con fecha del 11 de junio del 2017.

-Ley de Archivos para el Estado de Durango, publicada en el Periódico Oficial 103 con fecha del 27 de diciembre del 2018, con su última reforma publicada el 30 de mayo del 2019.

-Ley General de Responsabilidades Administrativas (Última reforma publicada DOF 20-05-2021)

Reglamentos

- Reglamento Interno del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango publicado en el Periódico Oficial No. 44 con fecha del 2 de junio del 2019.

Lineamientos

-Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas (D.O.F. 15-IV-2016 y sus reformas).

-Lineamientos Generales para la Organización y Conservación de los archivos del Poder Ejecutivo Federal (D.O.F. 03-VII-2015).

-Lineamientos para Recabar la Información de los Sujetos Obligados que Permitan Elaborar los Informes Anuales (D.O.F 12-II-2016).

CAPÍTULO I**DISPOSICIONES GENERALES**

ARTÍCULO 1. El objetivo del presente Manual es establecer en forma clara y precisa la integración y funcionamiento del Comité de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango para garantizar el proceso de recepción, registro, atención y desahogo de solicitudes de información pública, solicitudes de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales (Derechos Arco), así como garantizar el pleno ejercicio del derecho de acceso a la información y protección de la misma de acceso restringido, mediante el cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, así como la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Durango.

ARTÍCULO 2. Para los efectos de este Manual se entenderá por:

- I. **Comité:** Comité de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango.
- II. **Sujeto Obligado:** Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango.
- III. **Clasificación de Información:** Procedimiento por el cual el Comité de Transparencia restringe el acceso a la información solicitada, por ser de naturaleza restringida, ya sea en su modalidad de confidencial y/o reservada.
- IV. **Datos Personales:** La información concerniente a una persona física, identificada o identificable, relativa a sus características físicas y datos generales como son: nombre, domicilio, estado civil, sexo, escolaridad, número telefónico y datos patrimoniales; así como los que corresponde a una persona en lo referente a su origen racial, étnico: las opiniones políticas, convicciones filosóficas, religiosas, morales; afiliación sindical o política; preferencia sexuales; estados de salud o mentales, relaciones familiares o conyugales u otras análogas que afecten la intimidad.
- V. **Derecho de acceso a la Información Pública:** Derecho humano que comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información, que obren en poder de los sujetos obligados.
- VI. **Derechos ARCO:** Los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de datos personales.
- VII. **Información Confidencial:** La información que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.
- VIII. **Información Pública:** Toda información contenida en documentos; fotografías; grabaciones; y en soporte magnético, digital, sonoro, visual electrónico, informático, holográfico o en cualquier otro elemento técnico o que se cree con posterioridad, que se encuentre en posesión de los sujetos obligados como resultado del ejercicio de sus atribuciones u obligaciones.
- IX. **Información Reservada:** La información pública que se encuentra temporalmente sujeta a alguna de las excepciones previstas en esta Ley y cuyo acceso está limitado por razones de interés público.
- X. **Instituto:** El Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.

- XI. Ley:** Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.
- XII. Ley de Protección de Datos Personales:** Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Durango.
- XIII. Prueba de Daño:** Procedimiento para valorar, mediante elementos objetivos o verificables, que la información clasificada daña el interés público protegido al ser difundida.
- XIV. Solicitud de Información Pública:** Procedimiento establecido por la Ley, por medio del cual, toda persona sin la necesidad de acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento podrá ejercer su derecho de acceso a la información.
- XV. Solicitud de derechos ARCO:** Procedimiento establecido por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Durango, a través del cual toda persona, previa identificación mediante el documento oficial ejercitan los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de sus datos personales en posesión del sujeto obligado.
- XVI. Solicitante:** Persona que solicita al sujeto obligado información, cancelación, rectificación u oposición de datos personales.
- XVII. Unidad de Transparencia:** Unidad administrativa receptora de solicitudes de información pública en cuya tutela estarán el trámite y respuesta de las mismas.
- XVIII. Versión Pública:** El documento en el que se testean la información clasificada como reservada o confidencial para que pueda ser consultada de manera pública, previa confirmación del Comité de Transparencia.

CAPÍTULO II

INTEGRACIÓN DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA

ARTÍCULO 3. El Comité estará integrado de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, conforme a lo siguiente:

- I.- Presidente:
El Director General.
- II.- Secretario:
El Titular de la Unidad de Transparencia.
- III.- Vocal propietario:
Subdirector (a) de la Dirección de Vinculación y Extensión.
- IV.- Asesores:
El Subdirector Jurídico y de Gestión Legal,
El Titular del Órgano Interno de Control.
- V.- Invitados: Servidores públicos que por motivos propios a sus funciones puedan aportar información útil para la resolución de las propuestas de clasificación de información reservada o confidencial que son competencia del Departamento o Dirección que genera la información.

ARTÍCULO 4. El Presidente, Secretario y Vocal Propietario, tendrán derecho a voz y voto; los Asesores, solo tendrán derecho a voz.

ARTÍCULO 5. La participación de los invitados se atenderá en razón de los asuntos materia de su competencia y en su caso, no es necesario que aporten opiniones respecto de todos los asuntos que se atiendan en la sesión respectiva. Los invitados no tienen derecho a voto.

CAPÍTULO III

FACULTADES Y ATRIBUCIONES DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA

ARTÍCULO 6. Las facultades y atribuciones del Comité de Transparencia, se encuentran establecidas en la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.

CAPÍTULO IV

FUNCIONES DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA

ARTÍCULO 7. Los miembros del Comité de Transparencia del CECyTED tendrán las siguientes funciones:

- I. Asistir puntualmente a las sesiones del Comité;
- II. Firmar la lista de asistencia y las actas correspondientes de cada una de las sesiones del Comité;
- III. Solicitar al Presidente la incorporación en el Orden del Día de los asuntos que deban tratarse en las sesiones ordinarias y, en su caso, en las extraordinarias;
- IV. Intervenir en las discusiones del Comité, emitiendo sus pronunciamientos de manera fundada y motivada;
- V. Emitir su voto respecto de los asuntos tratados en las sesiones;
- VI. Solicitar apoyo y asesoría de los servidores públicos del cuerpo de asesores, para tratar los asuntos competencia del Comité;
- VII. Proponer la asistencia de los servidores públicos que por la naturaleza de los asuntos a tratar, deban comparecer a las sesiones del Comité;
- VIII. Promover en el ámbito de sus respectivas competencias, la coordinación e implementación de las acciones derivadas de los acuerdos tomados en el seno del Comité;
- IX. Proponer en cualquier tiempo, las modificaciones o adiciones al presente manual a fin de coadyuvar al mejor desempeño del Comité; y
- X. Coadyuvar al cumplimiento de la normatividad en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.

ARTÍCULO 8. El Presidente tendrá las siguientes funciones:

I) Convocar por escrito a los integrantes del Comité a las sesiones ordinarias con la anticipación de setenta y dos horas y veinticuatro horas para sesiones extraordinarias remitiendo conjuntamente el Orden del Día de cada sesión a celebrar;

II) Presidir las sesiones del Comité;

III) Asistir a las sesiones del Comité;

IV) Dar a conocer y propiciar el estricto cumplimiento a la normatividad en materia de transparencia y orientar las acciones del Comité en este cumplimiento;

V) Proponer el Orden del Día para la celebración de las sesiones ordinarias y extraordinarias;

VI) Instruir al Secretario Técnico para que las celebraciones de las sesiones del Comité se desahoguen conforme al Orden del Día;

VII) Dirigir y coordinar la realización de las sesiones del Comité;

VIII) Emitir voto de calidad en caso de empate;

IX) Firmar las actas y listas de asistencia correspondientes a las sesiones ordinarias y extraordinarias;

X) Vigilar la ejecución de los acuerdos establecidos por el Comité;

XI) Verificar que se cumplan los objetivos y metas propuestos por el Comité, avances de acuerdos emitidos, vigilando el cumplimiento de éstos; y

ARTÍCULO 9. El Secretario Técnico tendrá las siguientes funciones:

I) Asistir puntualmente a las sesiones del Comité;

II) Contar con la documentación e información correspondiente de cada expediente que se aborda en sesión del Comité;

III) Atender las indicaciones que emita el Presidente del Comité durante el desarrollo de las sesiones del Comité;

IV) Tomar lista de asistencia de cada sesión del Comité y verificar el quórum necesario para llevarla a cabo;

V) Coordinar el Orden del Día de las sesiones ordinarias y extraordinarias a celebrarse;

VI) Levantar las actas correspondientes a las sesiones ordinarias y extraordinarias que celebre el Comité;

VII) Elaborar la lista de asistencia, actas de las sesiones ordinarias y extraordinarias que celebre el Comité, así mismo, como el acopio de las firmas de los asistentes;

VIII) Llevar un registro de acuerdos y compromisos adoptados por el Comité, al igual que mantener informados a los integrantes del mismo de los acuerdos, sus avances y resultados obtenidos;

IX) Llevar el control de las sesiones llevadas a cabo por el Comité;

X) Brindar a los miembros del Comité, dentro del marco de sus atribuciones, la asesoría que requieran para el mejor desempeño de la realización de las sesiones del Comité;

XI) Resguardar la documentación que avale los trabajos del Comité, sus acuerdos y acciones; y

XII) Dar seguimiento a los acuerdos aprobados por el Comité, sus avances y resultados obtenidos.

ARTÍCULO 10. El Vocal tendrá las siguientes funciones:

- I) Asistir puntualmente a las sesiones del Comité a la que sean convocado;
- II) Proveer lo necesario para la ejecución de los acuerdos en el ámbito de su competencia;
- III) Proponer los asuntos que se consideren deban incluirse en el Orden del Día de las sesiones del Comité, enviado oportunamente al Secretario Técnico la documentación correspondiente de los casos que sea necesario someter a la consideración del Comité;
- IV) Analizar el contenido del Orden del Día y de los documentos correspondientes a los expedientes y a los asuntos que se abordaran en cada sesión;
- V) Dar atención y brindar seguimientos a los acuerdos que les correspondan y que se tomen en las sesiones del Comité;
- VI) Proponer alternativas para la solución y atención de los asuntos sometidos a la consideración del Comité;
- VII) Emitir su voto de manera expresa para cada caso que en particular se presente al pleno del Comité; y
- VIII) Firmar actas y listas de asistencias correspondientes a las sesiones a que hubiera asistido.

ARTÍCULO 11. Los Asesores tendrán las siguientes funciones:

- I) Asistir puntualmente a las sesiones del Comité a las que sean convocado;
- II) Analizar el contenido del Orden del Día y de los documentos contenidos en el expediente, correspondiente a los asuntos a tratar en cada sesión del Comité;
- III) Dar atención, asesoría y brindar el seguimiento a los acuerdos que les correspondan, y que se tomen en las sesiones del Comité;
- IV) Proponer alternativas para la solución y atención de los asuntos sometidos a la consideración del Comité; y
- V) Firmar las actas y la lista de asistencia correspondiente a las sesiones que hubiera asistido.

ARTÍCULO 12. Los Invitados tendrán las siguientes funciones:

- I) Asistir puntualmente a las sesiones del Comité a las que sean convocados;
- II) Analizar el contenido del Orden del Día y de los documentos contenidos en el expediente, correspondientes a los asuntos a tratar en cada sesión del Comité;
- III) Aclarar o precisar aspectos técnicos o administrativos de los asuntos sometidos a la consideración del Comité; y
- IV) Firmar las actas y la lista de asistencia correspondientes a las sesiones que hubiera asistido.



CAPÍTULO V**CRITERIOS DE OPERACIÓN DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA**

ARTÍCULO 13. Las sesiones del Comité, se llevarán a cabo conforme a lo siguiente:

- I) Se celebrarán en las instalaciones del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, *específicamente en la Sala de Juntas; no obstante, cuando existan causas que por su naturaleza impidan la celebración de alguna sesión en dicho lugar, ésta podrá celebrarse fuera de la misma, dejando constancia de tal circunstancia en el acta correspondiente;*
- II) Por cada sesión, el Presidente del Comité emitirá una convocatoria dirigida a cada uno de los miembros que conforman el Comité de Transparencia cuando menos con setenta y dos horas de antelación, enviando conjuntamente el Orden del Día que se desahogará;
- III) *El Comité establecerá un calendario anual de sesiones ordinarias, el cual será aprobado en la última sesión ordinaria del año inmediato anterior;*
- IV) Las sesiones ordinarias se efectuarán trimestralmente, salvo que no existan asuntos a tratar, en cuyo caso, deberá darse aviso a los miembros del Comité, cuando menos con 2 días hábiles de anticipación a la fecha que se tenía prevista su celebración;
- V) Las sesiones del Comité serán ordinarias y extraordinarias, las primeras se celebrarán *conforme a las fechas establecidas en el calendario aprobado por el Comité a propuesta del Presidente*, las segundas, en cualquier momento a solicitud de cualquiera de sus integrantes, y previa aprobación del Presidente, debiendo en todos los casos fundar y motivar las razones de su petición;
- VI) Para sesionar se requerirá la presencia de cincuenta más uno de los titulares o, en su caso, sus suplentes, ya que de caso contrario, se pospondrá la sesión por falta de quórum y se convocará a una nueva sesión dentro de las veinticuatro horas siguientes para tratar los asuntos correspondientes;
- VII) En virtud del número de solicitudes de acceso a la información, así como los vencimientos sucesivos para dar atención a las mismas, el Comité se podrá declarar en sesión permanente para resolver los procedimientos de su competencia en los periodos señalados conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango;
- VIII) Durante la primera sesión del Comité, se deberá aprobar el Programa de Trabajo en *materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales para el año correspondiente;*
- IX) Para la celebración de las sesiones ordinarias del Comité, el Presidente enviará a sus integrantes e invitados, en forma impresa o por medios electrónicos preferentemente, la carpeta de trabajo que contiene la convocatoria, el Orden del Día y la documentación necesaria con anticipación de setenta y dos horas, indicando la fecha, hora y lugar en que se llevará a cabo. Tratándose de sesiones extraordinarias dicha documentación se enviará cuando menos con veinticuatro horas, antes de la celebración de la sesión. En caso de no observarse dichos plazos, la sesión no podrá llevarse a cabo;
- X) Si alguno de los miembros del Comité considera conveniente tratar algún asunto en una sesión ordinaria, deberá enviar su propuesta para ser incluida en los puntos del Orden del

Día, con siete días hábiles previos a la celebración de la reunión, acompañada de la documentación soporte que lo justifique, asimismo, en caso de tratar algún asunto de sesión extraordinaria, se pudiera registrar dos horas antes de celebrarse la sesión para ser tratados en asuntos generales;

- XI) Los integrantes del Comité, deberán analizar la documentación que les sea turnada previamente a la celebración de cada sesión, a fin de que las decisiones que se tomen en la misma, sean adecuadas y contribuyan a mejorar la eficiencia operativa del Comité y se ajusten a la normatividad aplicable;
- XII) El Orden del Día de las sesiones, contendrá un apartado relativo al seguimiento de acuerdos emitidos en las sesiones anteriores. En el punto correspondiente a asuntos generales, sólo podrán incluirse asuntos de carácter informativo;
- XIII) Cuando la documentación soporte de una solicitud de información que se someta al Comité, o bien del asunto presentado, no se desprendan elementos suficientes para resolver el asunto de que se trate, se requerirá, a través del Presidente para que la dirección o área responsable proporcione mayores elementos que permitan al cuerpo colegiado tomar la determinación que proceda;
- XIV) Si la clasificación de la información por las Unidades Administrativas, no está debidamente fundada y motivada, y así lo estimen conveniente, el Comité, a través del Presidente podrá requerir la comparecencia de los servidores públicos representantes de las direcciones o áreas de que se trate o, en su caso, se requiera información adicional que sustente debidamente la clasificación;
- XV) De cada sesión que se celebre, se deberá levantar un acta que contenga los asuntos analizados, el nombre, cargo y firma de los asistentes a la sesión y el sentido de las resoluciones tomadas en la misma. Asimismo, deberán quedar asentados en el acta, los nombres de los responsables de la ejecución de los acuerdos que se tomen y que por su naturaleza requieran seguimiento y, en su caso, los plazos de cumplimiento;
- XVI) El acta y las resoluciones emitidas en una sesión, deberán quedar suscritas a más tardar en la sesión ordinaria inmediata posterior;
- XVII) La responsabilidad de cada integrante del Comité, que cuenten con voz y voto, serán los facultados para compilar, resumir, sintetizar y precisar las propuestas o acuerdos que se suscriban en las sesiones, por lo tanto las decisiones se tomarán por mayoría de votos, y en caso de empate el Presidente del Comité tendrá el voto de calidad; y
- XVIII) El informe trimestral deberá contener como mínimo, el número de sesiones ordinarias y extraordinarias llevadas a cabo en el trimestre que corresponda, desglosando por cada una de ellas, las resoluciones emitidas, el sentido de estas y si existe ampliación en el plazo de respuesta a una solicitud de información, así como en cuales se interpuso recurso de revisión.

ARTÍCULO 14. Las sesiones ordinarias tienen por objeto informar a los miembros del Comité, sobre el estado que guarda la Unidad de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, el cumplimiento de las obligaciones que impone las Leyes en la materia, así como el seguimientos de los Acuerdos adoptados por el órgano colegiado. Así como proponer la calendarización anual que tendrá el Comité de Transparencia a referencia.

ARTÍCULO 15. Las sesiones extraordinarias tienen por objeto someter a la consideración del Comité si es de confirmar, modificar o revocar ampliación de plazo de respuesta, clasificación de la información reservada o confidencial, así como declaración de inexistencia o de incompetencia que

sean propuestas de los titulares de las áreas del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, de igual forma, velar por el ejercicio de los derechos ARCO.

ARTÍCULO 16. El Funcionamiento del Comité se hará conforme a lo siguiente:

I) El Director General (a) del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango presidirá las sesiones del mismo y se auxiliará del Secretario Técnico, quien moderará las sesiones.

II) El Secretario Técnico deberá proporcionar los materiales necesarios a utilizarse en las reuniones, así como los documentos de índole técnico requeridos por el Comité.

III) Los acuerdos del Comité serán válidos cuando la votación sea de la mitad más uno de los miembros con derecho a voto que haya asistido a la sesión; el Presidente tendrá el voto de calidad, en caso de que existiera empate en la votación del asunto a tratar.

IV) Los servidores públicos integrantes del Comité no utilizarán los procesos o las actuaciones a las que tengan acceso para lograr fines fraudulentos o dolosos, o alegar hechos contrarios a la realidad o emplear medios que tiendan a entorpecer la buena marcha de los procedimientos internos de control o actuación.

V) Toda decisión tomada por los integrantes del Comité deberá manifestarse de manera libre e imparcial.

VI) En todos los asuntos de las solicitudes de información pública que así lo requieran, los integrantes del Comité resolverán la confirmación, modificación o revocación de ampliación de plazo de respuesta, clasificación de la información reservada o confidencial y declaración de inexistencia o de incompetencia o en ejercicio del derecho ARCO, en apego a los procedimientos establecidos en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Durango y demás normas aplicables.

VII) Invariablemente el desarrollo de las actividades o funciones encomendadas a los integrantes del Comité, deberán sustentarse en lo dispuesto por la normatividad aplicable al asunto o solicitud de información pública que se trate, de manera seria y responsable, toda vez que ser un servidor público es un privilegio y una responsabilidad que los compromete a responder y rendir cuentas de sus actos y omisiones, por lo que se trabajará con rectitud de servicio, aplicando los conocimientos, habilidades y aptitudes de manera consciente y diligente con el fin último de transparentar el ejercicio y las acciones que lleva a cabo el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango.

VIII) En cada una de las direcciones que conforman el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado el titular de la misma designará un enlace quien tendrán la función de dar trámite, seguimiento y atención a las solicitudes de información pública que se presenten según corresponda a través de la Plataforma Nacional de Transparencia o de manera presencial en el domicilio del sujeto obligado, de igual forma dichos enlaces, deberá mantener actualizados trimestralmente las fracciones correspondientes aplicables al artículo 65 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, el servidor público deberá conocer la dinámica, características y operación de los procesos de transparencia y será responsable de emitir las respuestas en tiempo y forma a la Unidad de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, para a su vez dar respuesta a las solicitudes de información pública.

ARTÍCULO 17. En lo referente a los Acuerdos y Votación, se deberá considerar lo siguiente:



I) Los acuerdos tomados por el Comité serán de observancia obligatoria para las direcciones que conforman el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango.

II) Los acuerdos se aprobarán por mayoría simple y solo en caso de empate, el Presidente del Comité de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango tendrá el voto de calidad, a fin de generar el desempate en la votación que lo requiera.

III) Los asesores no podrán emitir voto, sin embargo en su participación podrá emitir su opinión sobre los asuntos que se aborden en la sesión.

IV) Los resultados de la votación se harán constar numéricamente en el acta correspondiente, pudiéndose o no contabilizar nominativamente la votación.

V) El Director General con carácter de Presidente del Comité cuenta con voz, así como en casos extraordinarios de empate cuenta con voto de calidad.

VI) El titular de la Unidad de Transparencia en carácter de Secretario del Comité cuenta con voz y voto.

VII) El Sub Director de Vinculación y Extensión en su carácter de Vocal del Comité contara con derecho a voz y voto.

VIII) Los Asesores del Comité que asistan a las sesiones, contarán con voz pero sin derecho a voto.

ARTÍCULO 18. Las Actas de las Sesiones, se elaborarán conforme a lo siguiente:

Por cada sesión ordinaria o extraordinaria, los asistentes a las reuniones convocadas firmarán el acta, posteriormente a concluir la sesión, en las cuales se deberá asentar lo siguiente:

- I) Lugar, fecha y hora en que se celebró la sesión del Comité.
- II) Los asistentes a las reuniones de Comité y verificación del quórum.
- III) Orden del Día.
- IV) Los comentarios que hayan realizado los asistentes a los asuntos propuestos en el Orden del Día.
- V) Las votaciones de los asuntos que se pongan a consideración de los miembros del Comité.
- VI) Los antecedentes y acuerdos que se hayan tomado en el desarrollo de la sesión.
- VII) Firmas de los asistentes.
- VIII) Cuando por falta de quórum no se pueda iniciar la sesión de Comité, se deberá levantar una acta en donde se quede asentado lo ocurrido.
- IX) El titular de la Unidad de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, será el responsable de resguardar las actas de las sesiones celebradas por el Comité, de igual forma cumplir las obligaciones de actualización señaladas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango correspondiente a actas y resoluciones del Comité de Transparencia en la Plataforma Nacional de Transparencia y en el Portal Estatal de Transparencia del Gobierno del Estado de Durango.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Manual de Integración y Funcionamiento del Comité de Transparencia del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango entrará en vigor a partir del día siguiente a la fecha de su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Durango.

SEGUNDO. Derivado de la importancia en el tema de transparencia, el presente Manual se hará del conocimiento mediante circular a todo el personal del CECyTED para que se acate, a partir de que entre en vigor.

TERCERO. Las modificaciones a las políticas y funciones señaladas en este Manual deberán ser sometidas por el Presidente del Comité y aprobadas por la mayoría de sus miembros, mediante la revisión y visto bueno del Comité Interno para la Creación y Adecuación de la Normativa del CECyTE Durango (CICAN), el cual se someterá para su aprobación ante la H. Junta Directiva CECyTED.

CUARTO. El presente Manual fue sometido a la aprobación del comité en pleno, siendo rubricado por cada uno de los integrantes, y aprobado por los miembros de la H. Junta Directiva del CECyTED mediante el Acuerdo No.07, de la Primer Sesión Ordinaria, celebrada con fecha 2 de marzo de 2022.

EN LA CIUDAD DE DURANGO, DGO., 2 DE MARZO DE 2022

M.C. MARGARITA ROCÍO SERRANO BARRIOS

Coordinadora de ODES de los CECyTE's y Representante del Gobierno Federal ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

PROFR. JOSÉ ARREDOLA CONTRERAS

Suplente del DR. JOSÉ ROSAS AISPURO TORRES, Gobernador Constitucional del Estado de Durango y Presidente de la H. Junta Directiva y del C.P. RUBÉN CALDERÓN LUJÁN, Secretario de Educación en el Estado de Durango y Vicepresidente de la H. Junta Directiva del CECyTED.

C.P. JUAN CARLOS LAZALDE CASAS

Suplente del LIC. VÍCTOR JOEL MARTÍNEZ MARTÍNEZ, Subsecretario de Fiscalización de la Secretaría de Contraloría del Estado de Durango y Comisario Público Propietario ante la H. Junta Directiva del CECyTE Durango.

MTRA. LUZ MARÍA LÓPEZ AMAYA

Titular de la Oficina de Enlace Educativo en el Estado de Durango y Representante del Gobierno Federal ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

LIC. LILIANA GAMBOA ALCÁNTAR

Suplente del LIC. MARTÍN ÁNGEL GAMBOA SILVA, Representante del Sector Productivo ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

LIC. MARÍA DEL CARMEN CONTRERAS AYALA

Suplente del C.P. JESÚS ARTURO DÍAZ MEDINA, Secretario de Finanzas y de Administración del Gobierno del Estado y representante del Gobierno Estatal ante la H. Junta Directiva del CECyTED.

L.I. MANUEL ENRIQUEZ CAMERO

Encargado de la Dirección General del CECyTED y Secretario Técnico ante el H. Junta Directiva del CECyTED.

SENTENCIA



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y SEGUNDA SALA AUXILIAR.

AUTORIDAD SUBSTANCIADORA: TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL FONDO DE GARANTÍA Y FOMENTO PARA LA AGRICULTURA GANADERÍA Y AVICULTURA (FONDO); FONDO ESPECIAL PARA FINANCIAMIENTOS AGROPECUARIOS (FEFA); FONDO ESPECIAL DE ASISTENCIA TÉCNICA Y GARANTÍA PARA CRÉDITOS AGROPECUARIOS (FEGA) Y FONDO DE GARANTÍA Y FOMENTO PARA LAS ACTIVIDADES PESQUERAS (FOPESCA).



AUTORIDAD INVESTIGADORA: TITULAR DEL ÁREA DE QUEJAS, DENUNCIAS E INVESTIGACIONES DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL FONDO DE GARANTÍA Y FOMENTO PARA LA AGRICULTURA GANADERÍA Y AVICULTURA (FONDO); FONDO ESPECIAL PARA FINANCIAMIENTOS AGROPECUARIOS (FEFA); FONDO ESPECIAL DE ASISTENCIA TÉCNICA Y GARANTÍA PARA CRÉDITOS AGROPECUARIOS (FEGA) Y FONDO DE GARANTÍA Y FOMENTO PARA LAS ACTIVIDADES PESQUERAS (FOPESCA).

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5

Ciudad de México, a **veintiuno de febrero de dos mil veintidós**.- Encontrándose debidamente integrada la **Sala Auxiliar en Materia de Responsabilidades Administrativas Graves y Segunda Sala Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa**, ubicada en Avenida Insurgentes Sur, número 881, piso 9, Colonia Nápoles, Alcaldía Benito Juárez, en la Ciudad de México, en su calidad de **AUTORIDAD RESOLUTORA**, del procedimiento de responsabilidad administrativa grave contenido dentro del expediente citado al rubro, por los Magistrados **MARÍA OZANA SALAZAR PÉREZ**, Titular de la Primera Ponencia; **AVELINO C. TOSCANO TOSCANO**, Titular de la Segunda Ponencia y **MARÍA VIANEY PALOMARES GUADARRAMA**, Primera Secretaria de Acuerdos de la Tercera Ponencia de esta Sala, quien actúa por ausencia definitiva del Magistrado (a) Titular de la misma, con fundamento en el artículo 48 segundo párrafo y 59, fracción X de la Ley Orgánica de este Tribunal, en relación con el Acuerdo **G/JGA/53/2020** aprobado por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, en sesión de diez de septiembre de dos mil veinte, publicado en la página oficial de este Tribunal (<http://www.tfjfa.gob.mx>); ante la presencia del Secretario de Acuerdos que actúa y da fe, Jorge Pérez Canales, con fundamento en los artículos 207 y 209, fracción IV, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se procede a dictar la presente **RESOLUCIÓN**, en los términos siguientes.

RESULTANDOS

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

PRIMERO.- INFORME DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD (folios 7 a 31 del expediente en que se actúa).- Mediante **Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa** dictado en el expediente de investigación **2019/FIRA/DE23** de fecha 28 de diciembre de 2020, por el titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en el Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO); Fondo Especial para Financiamientos Agropecuarios (FEFA); Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA); y Fondo de Garantía y Fomento para las actividades Pesqueras (FOPECA), en su carácter de autoridad investigadora, determinó que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. de C.V.**, con RFC **SIE090821UG4** en su participación en el Procedimiento de la Adjudicación Directa Nacional Mixta No. **AA-006HBW001-E87-2019**, convocado por la Subdirección de Adquisiciones del FONDO, presuntamente cometió la falta prevista en el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Que ello es así, ya que de conformidad con el documento denominado "SOLICITUD DE COTIZACIÓN PARA PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN" de fecha veintiuno de noviembre del dos mil diecinueve, contenido en el oficio **SADQ/680/2019**, se les indicó a los participantes en el procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019 relacionada con la **ADQUISICIÓN DE FERMENTADORES PARA BIOMASA**, que para efectos de formalización del posible contrato, deberán enviar junto con su propuesta, entre otra, la siguiente documentación:

"... a) Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

Los proveedores cuyo monto del contrato exceda \$300,000 pesos sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA), deberán presentar el documento vigente expedido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) en el que se emita la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en sentido positivo, la cual tendrá una vigencia de 30 días naturales a partir de la fecha de emisión, y deberá estar vigente a la fecha de formalización del contrato, de conformidad con lo



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



establecido en el artículo 32-D del Código Fiscal de la
Federación.

En caso de que el proveedor ganador subcontrate a un
tercero para el apoyo en la entrega de los bienes de esta
solicitud, también deberá presentar la opinión **positiva y
vigente** sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales del
tercero..."

Que para poder tomar en cuenta la cotización de los
participantes, la misma debía ser enviada física o mediante mensajería,
o en su caso, a través del sistema CompraNet, a más tardar el día lunes
veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve a las doce horas;
precisando que, en caso de proposiciones electrónicas enviadas a través
de dicho sistema, se emplearía la firma digital, tanto en el resumen de la
proposición técnica y económica, con el certificado digital que emite el
SAT o la SFP, los cuales producirán los mismos efectos que las leyes
otorgan a los documentos correspondientes y, en consecuencia, tendrán
el mismo valor probatorio.

Que de conformidad con el expediente electrónico
integrado con motivo del Procedimiento de Adjudicación Directa
Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, relacionada con la
ADQUISICIÓN DE FERMENTADORES PARA BIOMASA, en la cual participó la
persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL
VARIABLE**, se desprende que cargó sus **propuestas técnica y económica**
el veinticinco de noviembre del dos mil veinte, a las nueve horas con
cincuenta y cinco minutos, a través del C. Fidel Agustín Anaya Hernández
(socio y administrador único de dicha empresa); siendo que las mismas
fueron firmadas con certificado de firma electrónica, de la información
de verificación del firmante en ambos archivos se señala el código
unívoco /ROAL590621HGTDORS02; no válido antes del 26/07/2016 02:35:20
PM, no válido después del 26/07/2020 02:36:00 PM, con el número de
serie: 275106190557734483187066766810933139565694105138, siendo el
emisor del certificado de firma electrónica el Servicio de Administración
Tributaria.

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Que atendiendo a la información recabada en el sistema CompraNet, se tiene que en el documento denominado "Resumen de Propositiones", en el apartado "1.2 DOCUMENTACIÓN PARA FORMALIZACIÓN DEL POSIBLE CONTRATO", se aprecia que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**, presentó a través del archivo denominado "Opinión Nov 19 (2).pdf", la Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

Que la autoridad convocante a través de la Subdirección de Adquisiciones, con fecha veinticinco de noviembre del dos mil diecinueve, realizó la apertura de proposiciones, por lo que al revisarlas encontró lo siguiente:

- Se verificó la constancia del SAT mediante la lectura del código de barras conforme indicaciones de la página del SAT...
- Derivado de lo anterior, procedimos validar los documentos, a través de una aplicación de lectura del Código de barras plasmado en el documento QR (quick response code, código de respuesta rápida). Se procede a revisar el Código de barras con dicha aplicación.

Revisión practicada el día 25 de noviembre de 2019 a las 19:52 horas.

Conforme a la información que arroja dicha validación, se muestra que fue emitido el folio número 19ND6799067, con RFC TGA910812BM9, con fecha 19 de noviembre del 2019 y Sentido Positivo.

- Por lo tanto, en el documento de Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, se identifican dos inconsistencias en cuanto al folio y RFC en el texto se muestra el documento en PDF proporcionado por el proveedor conforme los siguiente:

- o El folio 19ND6799067 no corresponde al folio en el documento del proveedor el cual muestra 19ND6464014
- o El RFC TGA910812BM9 no corresponde al de ST. PUROS Y EQUIPOS cuyo RFC ES SPE090821UG4.

Que por esa razón, se procedió a validar la información que obra en la Opinión de Cumplimiento de obligaciones Fiscales en comento, con el Sistema de Administración Tributaria, el veintisiete de



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



noviembre del dos mil veinte, se recibió oficio 400 02 00 00 00 2020-558, con folio 2910425 2910425, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, firmado por la Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento en el Sistema de Administración Tributaria; quien indicó:

"... Respecto al punto 1, se procedió a consultar el día 24 de noviembre de 2020, en las bases de datos institucionales el folio de la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales que relacionó en su oficio de petición; obteniendo que dicho folio, se emitió de la siguiente manera:

Folio	19ND6464014	Se identificó que en la consulta el folio 19ND6464014 se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC: SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, en sentido NEGATIVO; por lo que se concluye que la información de la opinión cumplimiento que nos adjunta, "no es coincidente", la información de nuestros registros
RFC	SPE090821UG4	
Nombre	ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV	
Fecha de emisión	19 de noviembre de 2019	
Sentido de la opinión	POSITIVO	

Respecto al punto 2, con relación a su petición, se informa que la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales es de emisión única y la genera el Servicio de Administración Tributaria de forma automática, con la información que obra en las bases de datos institucionales al momento de la consulta; por lo anterior, no es posible emitir una opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales de fechas anteriores al día de la consulta; así mismo, es de señalarse que el sistema de opinión de cumplimiento no resguarda representación impresa o archivo PDF de las opiniones del cumplimiento emitidas.

No obstante, esta unidad administrativa a efecto de dar atención a su solicitud realizó la consulta en el aplicativo "R32D Consulta Bitácora", en donde se ubicó que el 26 de noviembre de 2019 se emitió la opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales para el contribuyente solicitado con los números de folio 19ND7619485 y 19ND7553530, en sentido negativo.

Respecto al punto 3 se anexan en copia simple los reportes de consulta realizada en el aplicativo "R32D Consulta Bitácora", con números de folio 19ND6464014, 19ND7619485 y 19ND7553530."

Por ello que la empresa ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. de C.V., al presentar adjunta a su proposición técnica, el documento Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, fechado el diecinueve de noviembre del dos mil diecinueve, carece de verdad, legalidad y autenticidad, como se desprende del oficio número 400 02 00 00 00 2020-558, emitido por el SAT, la cual informó que **no era coincidente** con los registros con los que cuenta esa institución, en donde se tiene que el folio 19ND6464014, efectivamente se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC: SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, sin embargo el mismo se emitió en sentido **NEGATIVO**, además de lo anterior, de la INFORMACIÓN DE LA BITÁCORA DEL REPORTE DE OPINIÓN (R32D Consulta Bitácora), emitida por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), adjunto al oficio 400 02 00 00 00 2020-558, se desprende que los datos proporcionados por esa persona moral el día veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, en la "Opinión del

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Cumplimiento de Obligaciones Fiscales", con Folio: 19ND6464014, no corresponden a los que señala la CONSULTA EN LA BITÁCORA proporcionada por el SAT mediante su oficio de referencia, a mayor abundamiento derivado de dicha consulta, el SAT también informó que esa empresa realizó otras dos consultas con fecha veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve, las cuales también tuvieron un resultado en sentido **negativo**.

De igual modo que, en el memorándum **SADQ/436/2019**, de fecha veintisiete de octubre del dos mil diecinueve, en el sentido que derivado de la verificación efectuada al documento QR que se despliega en la Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio **19ND6464014**, se obtuvo que el código QR (Quick Response Code, Código de respuesta rápida), asociado a esa carta de opinión de cumplimiento, **pertenecía a otra persona moral**, en este sentido como obra en los autos del presente expediente, la Autoridad verificó también el QR, obteniendo la misma información que la Subdirección de Adquisiciones.

Que el QR en cuestión pertenece a la Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio 19ND6799067, y no así a la opinión de cumplimiento de la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**, la cual presentaba el número de folio 19ND6464014; ya que de conformidad con la verificación anterior, se advierte que el folio 19ND6799067 pertenece a la persona moral con RFC TGA910812BM9, la cual si obtuvo resultado en sentido **Positivo**, siendo que como ya ha quedado demostrado de los registros que proporcionó el SAT mediante oficio **400 02 00 00 00 2020-558**, con folio **2910425 2910425**, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, autoridad competente para efectuar la verificación y expedición de las opiniones de cumplimiento de obligaciones fiscales, y quien manifestó que, al diecinueve de noviembre del dos mil diecinueve, la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** presentaba una opinión de cumplimiento de sus obligaciones fiscales en sentido negativo.



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



Por consiguiente, la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**, con su actuar se ubica en la hipótesis descrita por el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, que a la letra indica:

"... Artículo 69. Será responsable de utilización de información falsa el particular que presente documentación o información falsa o alterada, o simulen el cumplimiento de requisitos o reglas establecidos en los procedimientos administrativos, con el propósito de lograr una autorización, un beneficio, una ventaja o de perjudicar a persona alguna..."

Lo anterior es así, ya que durante el **Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019**, el cual es un procedimiento administrativo, la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** presentó documentación con información falsa y alterada, simulando el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, requisito para ser adjudicado, a través del sistema CompraNet, con el propósito de lograr un beneficio, esto es que su propuesta sea tomada en cuenta en la evaluación correspondiente y de esta forma poder estar considerado entre los participantes adjudicados del contrato con un monto de \$370,600 (Trescientos setenta mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) sin IVA. Por lo que esta Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, estima que en la especie la infracción que se atribuye al particular **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**.

SEGUNDO.- ACUERDO DE ADMISIÓN DEL INFORME DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA (folios 268 a 282 del expediente disciplinario).- Con fecha 26 de enero de 2021, el titular del Órgano Interno de Control en el Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO); en el Fondo Especial para Financiamientos Agropecuarios (FEFA); en el Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA); en el Fondo Especial de Asistencia Técnica y Ganadería para Créditos Agropecuarios (FEGA); y en el Fondo de Garantía y Fomento para las Actividades Pesqueras (FOPESCA) (autoridad substanciadora), emitió el

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

acuerdo de *Admisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa*, quedando radicado con el número de expediente **P.A.000002/2021**, con lo que se dio inicio al procedimiento de responsabilidad administrativa, se ordenó emplazar a la particular vinculada con falta administrativa, a la autoridad investigadora y al tercero denunciante, a la audiencia inicial

TERCERO. - AUDIENCIA INICIAL (folios 309 a 325 del expediente disciplinario de substanciación). Mediante acta de audiencia inicial de fecha 24 de marzo de 2021, se advierte que **compareció** la persona moral particular vinculada con falta administrativa grave, **ST PUROS Y EQUIPOS S.A. DE C.V.** por medio de su representante legal, el C. Fidel Agustín Anaya Hernández, quien presentó por escrito su declaración y ofreció pruebas; compareció la autoridad investigadora mediante oficio 06600/OIC-AQDI/0130/2021 de 16 de marzo de 2021 (folio 366 del expediente disciplinario); asimismo, por escrito presentado el 23 de marzo de 2021, compareció el denunciante (folios 364 y 365 del expediente disciplinario).

CUARTO.- REMISIÓN DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.- Mediante oficio **06600/OIC-AR/108/2021**, ingresado en la Oficialía de Partes Común de este Tribunal el **26 de marzo de 2021**, el **TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL FONDO DE GARANTÍA Y FOMENTO PARA LA AGRICULTURA GANADERÍA Y AVICULTURA (FONDO); FONDO ESPECIAL PARA FINANCIAMIENTOS AGROPECUARIOS (FEFA); FONDO ESPECIAL DE ASISTENCIA TÉCNICA Y GARANTÍA PARA CRÉDITOS AGROPECUARIOS (FEGA) Y FONDO DE GARANTÍA Y FOMENTO PARA LAS ACTIVIDADES PESQUERAS (FOPESCA)**, remitió los autos originales del expediente de substanciación **P.A.000002/2021**, y el expediente de investigación **2019/FIRA/DE23**, a efecto de que se procediera a aceptar la competencia y continuar con la substanciación y resolución del procedimiento de responsabilidades.

QUINTO.- ACEPTACIÓN DE LA COMPETENCIA.- Mediante acuerdo de 03 de mayo de 2021, esta Sala tuvo por recibido el expediente del juicio que se resuelve, y de conformidad con los artículos 4, primer párrafo, 28, fracción III y 37 de la Ley Orgánica de este Tribunal, en relación con los artículos 209 fracciones I y II, de la Ley General de



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



Responsabilidades Administrativas se declaró competente para resolver el presente asunto, y se radicó con el número **219/21-RA1-01-5**.

SEXTO. - ADMISIÓN DE PRUEBAS. - Mediante acuerdo de **14 de octubre de 2021**, se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas por la autoridad investigadora, así como por el denunciante y el presunto responsable, en la audiencia inicial de 24 de marzo de 2021; y se otorgó el plazo legal para que formularan alegatos.

SÉPTIMO.- ADMISIÓN DE ALEGATOS Y CIERRE DE INSTRUCCIÓN. Mediante acuerdo de fecha 17 de febrero de 2022 se tuvieron por formulados los alegatos de la autoridad investigadora y se **declaró cerrada la instrucción**, en consecuencia, se procede a emitir la presente resolución, en los siguientes términos y,

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- COMPETENCIA DE ESTA AUTORIDAD RESOLUTORA.- Esta Sala es competente para conocer y resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa por falta grave, con fundamento en los artículos 4, 37, 38, apartado A), fracciones I y II, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en relación con el Transitorio Quinto del Decreto por el que se expide la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción; la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016; el artículo 51, fracción III, párrafos primero y segundo del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa reformado mediante Acuerdos SS/5/2021 y SS/8/2021 publicados en el Diario Oficial de la Federación los días 04 de marzo y 14 de abril de 2021, así como con los artículos 1, 3, fracción IV, 4, fracción III, 12, 14, segundo párrafo, 52 y 209, fracción IV, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

SEGUNDO. - CONDUCTA PRESUNTAMENTE IRREGULAR ATRIBUIDA A LA PARTICULAR VINCULADA CON FALTA ADMINISTRATIVA GRAVE. Del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa dictado en el expediente de investigación **2019/FIRA/DE23** de fecha 28 de diciembre de 2021, por el titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en el Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO); Fondo Especial para Financiamientos Agropecuarios (FEFA); Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA); y Fondo de Garantía y Fomento para las actividades Pesqueras (FOPECA), en su carácter de autoridad investigadora, determinó que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. de C.V.**, con RFC **SPE090821UG4** en su participación en el Procedimiento de la Adjudicación Directa Nacional Mixta No. **AA-006HBW001-E87-2019**, convocado por la Subdirección de Adquisiciones del FONDO, presuntamente cometió la falta prevista en el artículo **69** de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Que ello es así, ya que de conformidad con el documento denominado "SOLICITUD DE COTIZACIÓN PARA PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN" de fecha veintiuno de noviembre del dos mil diecinueve, contenido en el oficio **SADQ/680/2019**, se les indicó a los participantes en el procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019 relacionada con la **ADQUISICIÓN DE FERMENTADORES PARA BIOMASA**, que para efectos de formalización del posible contrato, deberían enviar junto con su propuesta, entre otra, la siguiente documentación:

"... a) Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

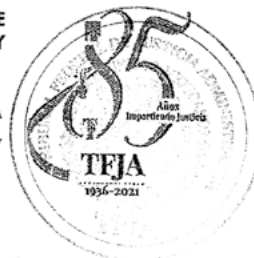
Los proveedores cuyo monto del contrato exceda \$300,000 pesos sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA), deberán presentar el documento vigente expedido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) en el que se emita la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en sentido positivo, la cual tendrá una vigencia de 30 días naturales a partir de la fecha de emisión, y deberá estar vigente a la fecha de formalización del contrato, de conformidad con lo



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



establecido en el artículo 32-D del Código Fiscal de la
Federación.

En caso de que el proveedor ganador subcontrate a un
tercero para el apoyo en la entrega de los bienes de esta
solicitud, también deberá presentar la opinión positiva y
vigente sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales del
tercero..."

Que para poder tomar en cuenta la cotización de los
participantes, la misma debía ser enviada física o mediante mensajería,
o en su caso, a través del sistema CompraNet, a más tardar el día lunes
veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve a las doce horas;
precisando que, en caso de proposiciones electrónicas enviadas a través
de dicho sistema, se emplearía la firma digital, tanto en el resumen de la
proposición técnica y económica, con el certificado digital que emite el
SAT o la SFP, los cuales producirán los mismos efectos que las leyes
otorgan a los documentos correspondientes y, en consecuencia, tendrán
el mismo valor probatorio.

Que de conformidad con el expediente electrónico
integrado con motivo del Procedimiento de Adjudicación Directa
Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, relacionada con la
ADQUISICIÓN DE FERMENTADORES PARA BIOMASA, en la cual participó la
persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL
VARIABLE**, se desprende que cargó sus **propuestas técnica y económica**
el veinticinco de noviembre del dos mil veinte, a las nueve horas con
cincuenta y cinco minutos, a través del C. Fidel Agustín Anaya Hernández
(socio y administrador único de dicha empresa); siendo que las mismas
fueron firmadas con certificado de firma electrónica, de la información
de verificación del firmante en ambos archivos se señala el código
unívoco /ROAL590621HGTDRS02; no válido antes del 26/07/2016 02:35:20
PM, no válido después del 26/07/2020 02:36:00 PM, con el número de
serie: 275106190557734483187066766810933139565694105138, siendo el
emisor del certificado de firma electrónica el Servicio de Administración
Tributaria.

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Que atendiendo a la información recabada en el sistema CompraNet, se tiene que en el documento denominado "Resumen de Propositiones", en el apartado "1.2 DOCUMENTACIÓN PARA FORMALIZACIÓN DEL POSIBLE CONTRATO", se aprecia que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**, presentó a través del archivo denominado "Opinión Nov 19 (2).pdf", la Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

Que la autoridad convocante a través de la Subdirección de Adquisiciones, con fecha veinticinco de noviembre del dos mil diecinueve, realizó la apertura de proposiciones, por lo que al revisarlas encontró lo siguiente:

- Se verificó la constancia del SAT mediante la lectura del código de barras conforme indicaciones de la página del SAT...
- Derivado de lo anterior, procedimos validar los documentos, a través de una aplicación de lectura del Código de barras plasmado en el documento QR (quick response code, código de respuesta rápida). Se procede a revisar el Código de barras con dicha aplicación.

Revisión practicada el día 25 de noviembre de 2019 a las 19:52 horas.

Conforme a la información que arroja dicha validación, se muestra que fue emitido el folio número 19ND6799067, con RFC TGA910812BM9, con fecha 19 de noviembre del 2019 y Sentido Positivo.

- Por lo tanto, en el documento de Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, se identifican dos inconsistencias en cuanto al folio y RFC en el texto se muestra el documento en PDF proporcionado por el proveedor conforme los siguiente:

- o El folio 19ND6799067 no corresponde al folio en el documento del proveedor el cual muestra 19ND6464014
- o El RFC TGA910812BM9 no corresponde al de ST. PUROS Y EQUIPOS cuyo RFC ES SPE090821UG4.

Que por esa razón, se procedió a validar la información que obra en la Opinión de Cumplimiento de obligaciones Fiscales en comento, con el Sistema de Administración Tributaria, el veintisiete de



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



noviembre del dos mil veinte, se recibió oficio 400 02 00 00 00 2020-558, con folio 2910425 2910425, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, firmado por la Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento en el Sistema de Administración Tributaria; quien indicó:

"- Respecto al punto 1, se procedió a consultar el día 24 de noviembre de 2020, en las bases de datos institucionales el folio de la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales que relacionó en su oficio de petición; obteniendo que dicho folio, se emitió de la siguiente manera:

Folio	19ND6464014	Se identificó que en la consulta el folio 19ND6464014 se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS DE CV con RFC: SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, en sentido NEGATIVO; por lo que se concluye que la información de la opinión, cumplimiento que nos adjunta, "no es coincidente", la información de nuestros registros
RFC	SPE090821UG4	
Nombre	ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV	
Fecha de emisión	19 de noviembre de 2019	
Sentido de la opinión	POSITIVO	

Respecto al punto 2, con relación a su petición, se informa que la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales es de emisión única y la genera el Servicio de Administración Tributaria de forma automática, con la información que obra en las bases de datos institucionales al momento de la consulta; por lo anterior, no es posible emitir una opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales de fechas anteriores al día de la consulta; así mismo, es de señalarse que el sistema de opinión de cumplimiento no resguarda representación impresa o archivo PDF de las opiniones del cumplimiento emitidas.

No obstante, esta unidad administrativa a efecto de dar atención a su solicitud realizó la consulta en el aplicativo "R32D Consulta Bitácora", en donde se ubicó que el 26 de noviembre de 2019 se emitió la opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales para el contribuyente solicitado con los números de folio 19ND7619486 y 19ND7553530, en sentido negativo.

Respecto al punto 3 se anexan en copia simple los reportes de consulta realizada en el aplicativo "R32D Consulta Bitácora", con números de folio 19ND6464014, 19ND7619486 y 19ND7553530."

Por ello que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. de C.V.**, al presentar adjunta a su proposición técnica, el documento Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, fechado el diecinueve de noviembre del dos mil diecinueve, carece de verdad, legalidad y autenticidad, como se desprende del oficio número **400 02 00 00 00 2020-558**, emitido por el SAT, la cual informó que **no era coincidente** con los registros con los que cuenta esa institución, en donde se tiene que el folio **19ND6464014**, efectivamente se emitió para el contribuyente **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** con RFC: **SPE090821UG4**, en fecha **19 de noviembre de 2019**, sin embargo el mismo se emitió en sentido **NEGATIVO**, además de lo anterior, de la INFORMACIÓN DE LA BITÁCORA DEL REPORTE DE OPINIÓN (R32D Consulta Bitácora), emitida por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), adjunto al oficio **400 02 00 00 00 2020-558**, se desprende que los datos proporcionados por esa persona moral el día veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, en la "Opinión del

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Cumplimiento de Obligaciones Fiscales", con Folio: 19ND6464014, no corresponden a los que señala la CONSULTA EN LA BITÁCORA proporcionada por el SAT mediante su oficio de referencia, a mayor abundamiento derivado de dicha consulta, el SAT también informó que esa empresa realizó otras dos consultas con fecha veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve, las cuales también tuvieron un resultado en sentido **negativo**.

De igual modo que, en el memorándum **SADQ/436/2019**, de fecha veintisiete de octubre del dos mil diecinueve, en el sentido que derivado de la verificación efectuada al documento QR que se despliega en la Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio **19ND6464014**, se obtuvo que el código QR (Quick Response Code, Código de respuesta rápida), asociado a esa carta de opinión de cumplimiento, pertenecía a otra persona moral, en este sentido como obra en los autos del presente expediente, la Autoridad verificó también el QR, obteniendo la misma información que la Subdirección de Adquisiciones.

Que el QR en cuestión pertenece a la Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio 19ND6799067, y no así a la opinión de cumplimiento de la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**, la cual presentaba el número de folio 19ND6464014; ya que de conformidad con la verificación anterior, se advierte que el folio 19ND6799067 pertenece a la persona moral con RFC TGA910812BM9, la cual si obtuvo resultado en sentido **Positivo**, siendo que como ya ha quedado demostrado de los registros que proporcionó el SAT mediante oficio **400 02 00 00 00 2020-558**, con folio **2910425 2910425**, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, autoridad competente para efectuar la verificación y expedición de las opiniones de cumplimiento de obligaciones fiscales, y quien manifestó que, al diecinueve de noviembre del dos mil diecinueve, la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** presentaba una opinión de cumplimiento de sus obligaciones fiscales en sentido negativo.



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



Por consiguiente, la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**, con su actuar se ubica en la hipótesis descrita por el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, que a la letra indica:

"... Artículo 69. Será responsable de utilización de información falsa el particular que presente documentación o información falsa o alterada, o simulen el cumplimiento de requisitos o reglas establecidos en los procedimientos administrativos, con el propósito de lograr una autorización, un beneficio, una ventaja o de perjudicar a persona alguna..."

Lo anterior es así, ya que durante el **Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019**, el cual es un procedimiento administrativo, la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** presentó documentación con información falsa y alterada, simulando el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, requisito para ser adjudicado, a través del sistema CompraNet, con el propósito de lograr un beneficio, esto es que su propuesta sea tomada en cuenta en la evaluación correspondiente y de esta forma poder estar considerado entre los participantes adjudicados del contrato con un monto de \$370,600 (Trescientos setenta mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) sin IVA. Por lo que esta Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, estima que en la especie la infracción que se atribuye al particular **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**.

TERCERO. - CARÁCTER DE PARTICULAR DE LA PRESUNTA RESPONSABLE. – Del análisis del expediente disciplinario, se observa que a folios 329 a 347, obra agregado el testimonio **5016** de fecha 21 de agosto de 2009, pasado ante la fe del notario público número 27. A través del cual se hizo constar la constitución de la sociedad anónima de capital variable denominada **ST. PUROS Y EQUIPOS**.

CUARTO. - PRUEBAS OFRECIDAS POR LAS PARTES. En primer término, este Órgano Resolutor desea precisar que el procedimiento de responsabilidad administrativa, inicia cuando las autoridades substanciadoras **admiten el Informe de Presunta Responsabilidad**

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Administrativa, como lo establece el artículo 112 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, lo que se advierte de la siguiente transcripción:

"Artículo 112. El procedimiento de responsabilidad administrativa dará inicio cuando las autoridades substanciadoras, en el ámbito de su competencia, admitan el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa."

Por su parte, el artículo 131 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas establece que las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, dispositivo legal que establece lo siguiente:

"Artículo 131. Las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia."

Por otra parte, el artículo 135 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, establece lo siguiente:

"Artículo 135. Toda persona señalada como responsable de una falta administrativa tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que no se demuestre, más allá de toda duda razonable, su culpabilidad. Las autoridades investigadoras tendrán la carga de la prueba para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren la existencia de tales faltas, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas. Quienes sean señalados como presuntos responsables de una falta administrativa no estarán obligados a confesar su responsabilidad, ni a declarar en su contra, por lo que su silencio no deberá ser considerado como prueba o indicio de su responsabilidad en la comisión de los hechos que se le imputan."

De la anterior disposición se desprende:

- a) Que toda persona señalada como responsable de una falta administrativa tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que no se demuestre, más allá de toda duda razonable, su culpabilidad.
- b) Que las autoridades investigadoras tendrán la **carga de la prueba** para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



SALA AUXILIAR EN MATERIA
DE RESPONSABILIDADES
ADMINISTRATIVAS GRAVES
AUXILIAR

la existencia de tales faltas, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas.

c) Que quienes sean señalados como presuntos responsables de una falta administrativa no estarán obligados a confesar su responsabilidad, ni a declarar en su contra, por lo que su silencio no deberá ser considerado como prueba o indicio de su responsabilidad en la comisión de los hechos que se le imputan.

Aunado a lo anterior, en el tema relativo a la prueba, a favor del imputado, se deben de garantizar, entre otros, los derechos de *presunción de inocencia*, *no autoincriminación*, *valor probatorio de la confesión*; conocer la imputación; principio de admisión de las pruebas (pertinencia y que no sean contrarias a derecho); *valor de la prueba*; y *defensa adecuada* (defensa técnica o formal por un defensor).

Esta Resolutora considera importante precisar que, en cuanto a la valoración de la prueba, el artículo 20 Constitucional, establece el sistema de la apreciación de manera libre y lógica de la prueba.

En ese sentido, el juzgador tiene la obligación de fundamentar su decisión y para ello, de manera explícita, deberá dar las razones que la han motivado sobre la aplicación estricta de las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de las experiencias, a la luz de la sana crítica.

Dicho en otras palabras, el artículo Constitucional antes citado, establece la libertad del juzgador para valorar las pruebas, el cual se torna en criterios de racionalidad que dan lugar a esa libertad, obligándolo a razonar fundadamente sus razones; aunado a que la experiencia desarrolla criterios generales que son aceptados para valorar casos posteriores, constituye conclusiones respecto de prácticas reiteradas para apreciar los medios probatorios.

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. investigación. 2019/FIRA/2020

En la Ley General de Responsabilidades Administrativas, la prueba se establece en el artículo 130, el cual establece lo siguiente:

"Artículo 130. Para conocer la verdad de los hechos las autoridades resolutoras podrán valerse de cualquier persona o documento, ya sea que pertenezca a las partes o a terceros, sin más limitación que la de que las pruebas hayan sido obtenidas lícitamente, y con pleno respeto a los derechos humanos, solo estará excluida la confesional a cargo de las partes por absolución de posiciones."

De lo anterior se advierte que, la única limitación para conocer la verdad de los hechos, es que las pruebas hayan sido obtenidas lícitamente y con pleno respeto a los derechos humanos; excluyendo únicamente a la prueba confesional a cargo de las partes por absolución de posiciones, lo cual va acorde con lo establecido en el artículo 40, segundo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Ahora bien, en el ámbito jurídico, la "prueba" es concebida en sentido estricto y amplio. En el primero, se trata de la obtención del cercioramiento del juzgador acerca de los hechos, discutidos y discutibles, cuyo esclarecimiento resulte necesario para la resolución del conflicto sometido a proceso; es decir, se trata de la verificación o confirmación de las afirmaciones de hecho expresadas por las partes.

En tanto, la segunda concepción, se asigna al conjunto de actos desarrollados por las partes, los terceros y el propio juzgador con el objeto de obtener el cercioramiento judicial sobre los hechos discutidos y discutibles. Pero por extensión, se denomina "prueba" a los medios, instrumentos y conductas humanas con las cuales se pretende lograr la verificación de las afirmaciones de hecho.

En ese orden de ideas, la prueba constituye un elemento necesario para convencer al juzgador de la existencia o no de hechos de importancia en el proceso; en otras palabras, es un juicio, una idea que denota necesidad ineludible de demostración, verificación o investigación de la verdad de aquello que se ha afirmado en el proceso, siendo éste el procedimiento de responsabilidad administrativa, por lo



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



que se trata del elemento o dato, racional y objetivo, idóneo para acreditar la existencia o no de responsabilidad administrativa del servidor público.

Por tanto, la prueba es el medio imprescindible a través del cual los hechos se introducen en el procedimiento de responsabilidades administrativas, pues con ella, es la única forma que se tiene de probar los hechos.

Ahora bien, como ya se mencionó en el procedimiento de responsabilidad administrativa la libertad de la prueba es amplia, pero no ilimitada, pues todo medio de prueba debe cumplir ciertos requisitos de legalidad en la obtención de la fuente de prueba y de licitud, y debe cumplir también requisitos de idoneidad, pertinencia y utilidad, por tanto, los límites a la libertad de prueba son:

- a) La idoneidad y pertinencia de la prueba
- b) La utilidad de la prueba
- c) La licitud en la obtención de la prueba

En ese sentido, la Ley General de Responsabilidades Administrativas establece el momento procesal en el que, las partes deben ofrecer las pruebas en el procedimiento de responsabilidad administrativa.

Para establecer lo anterior, es necesario tener presente lo dispuesto en el artículo 208 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, el cual, si bien hace mención a las faltas administrativas no graves, también lo es que, en términos del diverso 209, primer y segundo párrafo, de la misma Ley General, para los asuntos relacionados con faltas administrativas graves, las autoridades substanciadoras deberán observar lo dispuesto en las fracciones I a VII, del artículo 208 antes citado.

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

En ese sentido, el artículo 208, fracciones V, VI y VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas señala lo siguiente:

“Artículo 208. En los asuntos relacionados con Faltas administrativas no graves, se deberá proceder en los términos siguientes:

...

V. El día y hora señalado para la audiencia inicial el presunto responsable rendirá su declaración por escrito o verbalmente, y deberá ofrecer las pruebas que estime necesarias para su defensa. En caso de tratarse de pruebas documentales, deberá exhibir todas las que tenga en su poder, o las que no estándolo, conste que las solicitó mediante el acuse de recibo correspondiente. Tratándose de documentos que obren en poder de terceros y que no pudo conseguirlos por obrar en archivos privados, deberá señalar el archivo donde se encuentren o la persona que los tenga a su cuidado para que, en su caso, le sean requeridos en los términos previstos en esta Ley;

VI. Los terceros llamados al procedimiento de responsabilidad administrativa, a más tardar durante la audiencia inicial, podrán manifestar por escrito o verbalmente lo que a su derecho convenga y ofrecer las pruebas que estimen conducentes, debiendo exhibir las documentales que obren en su poder, o las que no estándolo, conste que las solicitaron mediante el acuse de recibo correspondiente. Tratándose de documentos que obren en poder de terceros y que no pudieron conseguirlos por obrar en archivos privados, deberán señalar el archivo donde se encuentren o la persona que los tenga a su cuidado para que, en su caso, le sean requeridos;

VII. Una vez que las partes hayan manifestado durante la audiencia inicial lo que a su derecho convenga y ofrecido sus respectivas pruebas, la Autoridad substanciadora declarará cerrada la audiencia inicial, después de ello las partes no podrán ofrecer más pruebas, salvo aquellas que sean supervenientes;

...”

La fracción V, del artículo 208 de la Ley General de la materia, antes transcrita, establece el momento procesal para que el **presunto responsable** rinda su declaración por escrito o verbalmente, y para ofrecer las pruebas que estime necesarias para su defensa, lo cual debe ocurrir en la audiencia inicial.

Por su parte, la fracción VI, de dicho artículo, establece que los terceros llamados al procedimiento de responsabilidad administrativa, a **más tardar durante la audiencia inicial, podrán**



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



manifestar por escrito o verbalmente lo que a su derecho convenga y
ofrecer las pruebas que estimen conducentes.

Finalmente, la diversa fracción VII, del artículo en comento,
señala que durante la audiencia inicial las partes manifestarán lo que a
su derecho conviniera y ofrecerán sus respectivas pruebas.

De lo anterior, se advierte que el momento procesal para
que las partes en el procedimiento de responsabilidad administrativa
ofrezcan sus pruebas es la audiencia inicial.

En el presente procedimiento de responsabilidad
administrativa, las partes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo
116 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, **son la
autoridad investigadora** y el servidor público señalado como presunto
responsable de la falta administrativa.

Con base en lo anteriormente detallado, se señala que, en
el presente procedimiento de responsabilidad administrativo, la
autoridad investigadora (titular del Área de Quejas, Denuncias e
Investigaciones del Órgano Interno de Control en el Fondo de Garantía y
Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO); Fondo
Especial para Financiamientos Agropecuarios (FEFA); Fondo Especial de
Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA); y
Fondo de Garantía y Fomento para las actividades Pesqueras
(FOPESCA), precisó en el Informe de Presunta Responsabilidad
Administrativa de fecha **28 de diciembre de 2020**, a efecto de acreditar
la falta que se le atribuye a la particular vinculada con falta
administrativa grave, ofrecía como pruebas las siguientes:

"[...] **Anexo UNO.** Documental pública consistente en el
expediente integrado con motivo de la denuncia registrada
bajo el número de expediente **2019/FIRA/DE23**, mismo que
obra en un tomo, con un total de doscientas treinta (000230)
fojas útiles y que contiene todas las documentales que obran
en poder de esta Autoridad Investigadora, para acreditar la

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

comisión de las faltas administrativas y responsabilidad que se atribuye al particular señalado como presunto responsable [...]”.

No obstante lo anterior, si bien la autoridad investigadora ofrece el expediente administrativo de manera genérica, lo cierto es que en el citado Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, señaló de manera precisa las siguientes probanzas, con las que a su juicio, se soporta la conducta atribuida a la particular vinculada con falta grave.

1. Copia certificada de la Solicitud de Cotización, en donde se hace referencia a los requisitos legales, administrativos y financieros y en donde se indica que el particular que quiera participar debe entregar a más tardar el veinticinco de noviembre del dos mil diecinueve, entre otra, la siguiente información, para efectos de formalización del posible contrato, junto a su propuesta técnica.
2. Copia del documento electrónico denominado “Opinión de cumplimiento de Obligaciones Fiscales”, con número de folio 19ND64640014, la cual fue presentada adherida a la proposición técnica de parte de la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**, misma que fue firmada en forma digital por el C. Fidel Agustín Anaya Hernández, quien es socio y representante legal de dicha empresa, con el certificado digital de la firma electrónica avanzada de la persona moral emitida por el Servicio de Administración Tributaria.
3. Original de la verificación de QR efectuada por esta Autoridad a la “Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales” con número de folio 19ND6464014, en donde el resultado arroja que el QR de esa carta y por ende el resultado pertenece a otra persona moral, tal como se aprecia de la verificación efectuada por esta Autoridad.



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



4. Original del oficio 400 02 00 00 00 2020-558, con folio 2910425 2910425, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, firmado por Mtra. Irais Graciela Barreto Canales, Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento en el Sistema de Administración Tributaria, en donde se "...identificó que en la consulta el folio 19ND6464014, se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC: SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, en sentido NEGATIVO; por lo que es de concluirse que la información de la opinión de cumplimiento que nos adjunta, "no es coincidente", con la información de nuestros registros...", tal como se aprecia de la siguiente transcripción.

Esta Sala resolutoria, considera que, en el caso, la autoridad investigadora anunció las pruebas que se ofrecerán en el presente procedimiento de responsabilidad administrativa para acreditar la comisión de la falta administrativa, ello, de conformidad con el artículo 194, fracción VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, dicho artículo establece lo siguiente:

"Artículo 194. El Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa será emitido por las Autoridades investigadoras, el cual deberá contener los siguientes elementos:

...

VII. Las pruebas que se ofrecerán en el procedimiento de responsabilidad administrativa, para acreditar la comisión de la Falta administrativa, y la responsabilidad que se atribuye al señalado como presunto responsable, debiéndose exhibir las pruebas documentales que obren en su poder, o bien, aquellas que, no estándolo, se acredite con el acuse de recibo correspondiente debidamente sellado, que las solicitó con la debida oportunidad..."

De la transcripción que antecede, se desprende que el artículo 194, fracción VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, establece que la autoridad investigadora en el informe de presunta responsabilidad administrativa, deberá contener las pruebas

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

que se ofrecerán en el procedimiento de responsabilidad administrativa, para acreditar la comisión de la falta administrativa.

Con base en lo anterior, esta Sala resolutora considera que la autoridad investigadora en el caso, anunció las pruebas que se ofrecerán en el presente procedimiento de responsabilidad administrativa para acreditar la comisión de la falta administrativa, en términos del artículo 194, fracción VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y además cumplió con su obligación de ofrecer pruebas, establecida en el diverso 208, fracción VII, de la Ley en comento, antes transcrita.

Lo anterior, en virtud de que la autoridad investigadora, durante la audiencia inicial, presentó el oficio **06600/OIC-AQDI/0130/2021**, en donde manifestó lo siguiente:

"[...] Que todos los razonamiento (sic) y motivaciones que esta Autoridad Investigadora tuvo para determinar el envío al Área de Responsabilidades del asunto correspondiente a la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**, fueron expresados en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa con número de referencia **06600/OIC-AQ/0204/2020**, por lo que, en obvio de repeticiones solicito sean tomados en cuenta para efectos de la presente audiencia; así mismo (sic) por lo que hace a las pruebas que se tienen para acreditar la comisión de la falta administrativa, las mismas fueron exhibidas en el libelo antes señalado, por lo que procedo a ofrecerlas en este momento para los efectos legales y administrativos a los que haya lugar [...]"

[El énfasis es nuestro].

De lo anterior, se observa que la autoridad investigadora, **ofreció las pruebas** descritas en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa.

De ahí que, la autoridad investigadora cumplió con su obligación de ofrecer sus pruebas como lo establece el artículo 208, fracción VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, ya que, como se precisó con anterioridad, la autoridad investigadora tiene dos momentos procesales, el primero para anunciar en el Informe de



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



Presunta Responsabilidad Administrativa las pruebas que se ofrecerán en el procedimiento de responsabilidad administrativa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 194, fracción VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas Graves; y el segundo para ofrecer las pruebas con las que pretende acreditar la infracción atribuida al servidor público, lo cual debe hacer en el marco de la audiencia inicial.

Por lo que, si la autoridad investigadora ofreció las pruebas enlistadas en su Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, ello se estima suficiente para tener por ofrecidas las pruebas en el procedimiento de responsabilidad administrativa, pues es en la audiencia el momento procesal oportuno para que, incluso pudiera ofrecer más elementos de prueba.

Asimismo, se tiene que la tercero denunciante, Subdirectora de Adquisiciones de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA), compareció a la audiencia por medio del oficio SADQ/097/2021 de 22 de marzo de 2021, visible a folios 364 y 365 del expediente disciplinario, a través del cual reiteró el ofrecimiento de las pruebas que obran en el expediente de investigación.

Por su parte, la particular vinculada con falta grave, denominada ST. Puros y Equipos, S.A. de C.V., en su escrito presentado en la audiencia inicial, ofreció las siguientes probanzas:

- Impresión de envío de mensaje por medio de correo electrónico de 27 de noviembre de 2019, con asunto: *Adquisición de Fermentadores para Biomasa (adjudicación directa con fundamento en el artículo 42)*, entre personal de la Entidad y ST. Puros y Equipos, S.A. de C.V., en una foja útil en copia simple, con tres archivos adjuntos que se anexan impresos, denominados REVISIÓN DE ASPECTOS LEGALES. PDF en seis fojas útiles en copia simple; RESULTADO EE(FO-CON-12)_Ed009FERMENTADORES.pdf en una foja útil en copia simple y

Exp. TFJA. 219/21-RAI-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

RESULTADO ET(FO-CON-11)_Ed009 FERMENTADORAS.pdf, en una foja útil en copia simple.

- Copia simple de la cédula de notificación realizada por este Órgano Interno de Control de fecha 8 de marzo de 2021 a la moral ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V, misma que presenta en original para cotejo y coincide con el original que obra en el expediente.

De lo anterior, se observa que las partes ofrecieron pruebas.

QUINTO.- HECHOS Y ARGUMENTOS CON LOS QUE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA SUSTENTA EL INFORME DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA.- En el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, la autoridad investigadora formuló los siguientes argumentos:

➤ Argumentos sostenidos por la autoridad investigadora.

que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. de C.V.**, con RFC **SPE090821UG4** en su participación en el Procedimiento de la Adjudicación Directa Nacional Mixta No. **AA-006HBW001-E87-2019**, convocado por la Subdirección de Adquisiciones del FONDO, presuntamente cometió la falta prevista en el artículo **69** de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Que ello es así, ya que de conformidad con el documento denominado "SOLICITUD DE COTIZACIÓN PARA PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN" de fecha veintiuno de noviembre del dos mil diecinueve, contenido en el oficio **SADQ/680/2019**, se les indicó a los participantes en el procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019 relacionada con la **ADQUISICIÓN DE FERMENTADORES PARA BIOMASA**, que para efectos de formalización del posible contrato, deberían enviar junto con su propuesta, entre otra, la siguiente documentación:

"... a) Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

Los proveedores cuyo monto del contrato exceda \$300,000 pesos sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA), deberán



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



presentar el documento vigente expedido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) en el que se emita la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en sentido positivo, la cual tendrá una vigencia de 30 días naturales a partir de la fecha de emisión, y deberá estar vigente a la fecha de formalización del contrato, de conformidad con lo establecido en el artículo 32-D del Código Fiscal de la Federación.

En caso de que el proveedor ganador subcontrate a un tercero para el apoyo en la entrega de los bienes de esta solicitud, también deberá presentar la opinión **positiva y vigente** sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales del tercero..."

Que para poder tomar en cuenta la cotización de los participantes, la misma debía ser enviada física o mediante mensajería, o en su caso, a través del sistema CompraNet, a más tardar el día lunes veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve a las doce horas; precisando que, en caso de proposiciones electrónicas enviadas a través de dicho sistema, se emplearía la firma digital, tanto en el resumen de la proposición técnica y económica, con el certificado digital que emite el SAT o la SFP, los cuales producirán los mismos efectos que las leyes otorgan a los documentos correspondientes y, en consecuencia, tendrán el mismo valor probatorio.

Que de conformidad con el expediente electrónico integrado con motivo del Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, relacionada con la **ADQUISICIÓN DE FERMENTADORES PARA BIOMASA**, en la cual participó la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**, se desprende que cargó sus **propuestas técnica y económica** el veinticinco de noviembre del dos mil veinte, a las nueve horas con cincuenta y cinco minutos, a través del C. Fidel Agustín Anaya Hernández (socio y administrador único de dicha empresa); siendo que las mismas fueron firmadas con certificado de firma electrónica, de la información de verificación del firmante en ambos archivos se señala el código

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

unívoco /ROAL590621HGTDRS02; no válido antes del 26/07/2016 02:35:20 PM, no válido después del 26/07/2020 02:36:00 PM, con el número de serie: 275106190557734483187066766810933139565694105138, siendo el emisor del certificado de firma electrónica el Servicio de Administración Tributaria.

Que atendiendo a la información recabada en el sistema CompraNet, se tiene que en el documento denominado "Resumen de Propositiones", en el apartado "1.2 DOCUMENTACIÓN PARA FORMALIZACIÓN DEL POSIBLE CONTRATO", se aprecia que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**, presentó a través del archivo denominado "Opinión Nov 19 (2).pdf", la Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

Que la autoridad convocante a través de la Subdirección de Adquisiciones, con fecha veinticinco de noviembre del dos mil diecinueve, realizó la apertura de proposiciones, por lo que al revisarlas encontró lo siguiente:

- Se verificó la constancia del SAT mediante la lectura del código de barras conforme indicaciones de la página del SAT...
- Derivado de lo anterior, procedimos validar los documentos, a través de una aplicación de lectura del Código de barras plasmado en el documento QR (quick response code, código de respuesta rápida). Se procede a revisar el Código de barras con dicha aplicación.

Revisión practicada el día 25 de noviembre de 2019 a las 19:52 horas.

Conforme a la información que arroja dicha validación, se muestra que fue emitido el folio número 19ND6799067, con RFC TGA910812BM9, con fecha 19 de noviembre del 2019 y Sentido Positivo.

- Por lo tanto, en el documento de Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, se identifican dos inconsistencias en cuanto al folio y RFC en el texto se muestra el documento en PDF proporcionado por el proveedor conforme los siguiente:

o El folio 19ND6799067 no corresponde al folio en el documento del proveedor el cual muestra 19ND6464014



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RAI-01-5



o El RFC TGA910812BM9 no corresponde al de ST. PUROS Y EQUIPOS cuyo RFC ES SPE090821UG4.

Que por esa razón, se procedió a validar la información que obra en la Opinión de Cumplimiento de obligaciones Fiscales en comento, con el Sistema de Administración Tributaria, el veintisiete de noviembre del dos mil veinte, se recibió oficio 400 02 00 00 00 2020-558, con folio 2910425 2910425, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, firmado por la Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento en el Sistema de Administración Tributaria; quien indicó:

"... Respecto al punto 1, se procedió a consultar el día 24 de noviembre de 2020, en las bases de datos institucionales el folio de la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales que relacionó en su oficio de petición; obteniendo que dicho folio, se emitió de la siguiente manera:

Folio	19ND664014	Se identificó que en la consulta el folio 19ND664014 se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC: SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, en sentido NEGATIVO; por lo que se concluye que la información de la opinión cumplimiento que nos adjunta, "no es coincidente", la información de nuestros registros
RFC	SPE090821UG4	
Nombre	ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV	
Fecha de emisión	19 de noviembre de 2019	
Sentido de la opinión	POSITIVO	

Respecto al punto 2, con relación a su petición, se informa que la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales es de emisión única y la genera el Servicio de Administración Tributaria de forma automática, con la información que obra en las bases de datos institucionales al momento de la consulta; por lo anterior, no es posible emitir una opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales de fechas anteriores al día de la consulta; así mismo, es de señalarse que el sistema de opinión de cumplimiento no resguarda representación impresa o archivo PDF de las opiniones del cumplimiento entidades.

No obstante, esta unidad administrativa a efecto de dar atención a su solicitud realizó la consulta en el aplicativo "R32D Consulta Bitácora", en donde se ubió que el 26 de noviembre de 2019 se emitió la opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales para el contribuyente solicitado con los números de folio 19ND7619486 y 19ND7553530, en sentido negativo.

Respecto al punto 3 se anexan en copia simple los reportes de consulta realizada en el aplicativo "R32D Consulta Bitácora", con números de folio 19ND664014, 19ND7619486 y 19ND7553530."

Por ello que la empresa ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. de C.V., al presentar adjunta a su proposición técnica, el documento Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, fechado el diecinueve de noviembre del dos mil diecinueve, carece de verdad, legalidad y autenticidad, como se desprende del oficio número 400 02 00 00 00 2020-558, emitido por el SAT, la cual informó que **no era coincidente** con los registros con los que cuenta esa institución, en donde se tiene que el folio 19ND664014, efectivamente se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC: SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, sin embargo el mismo se emitió en sentido **NEGATIVO**, además

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

de lo anterior, de la INFORMACIÓN DE LA BITÁCORA DEL REPORTE DE OPINIÓN (R32D Consulta Bitácora), emitida por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), adjunto al oficio **400 02 00 00 00 2020-558**, se desprende que los datos proporcionados por esa persona moral el día veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, en la "Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales", con Folio: 19ND6464014, no corresponden a los que señala la CONSULTA EN LA BITÁCORA proporcionada por el SAT mediante su oficio de referencia, a mayor abundamiento derivado de dicha consulta, el SAT también informó que esa empresa realizó otras dos consultas con fecha veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve, las cuales también tuvieron un resultado en sentido **negativo**.

De igual modo que, en el memorándum **SADQ/436/2019**, de fecha veintisiete de octubre del dos mil diecinueve, en el sentido que derivado de la verificación efectuada al documento QR que se despliega en la Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio **19ND6464014**, se obtuvo que el código QR (Quick Response Code, Código de respuesta rápida), asociado a esa carta de opinión de cumplimiento, **pertenecía a otra persona moral**, en este sentido como obra en los autos del presente expediente, la Autoridad verificó también el QR, obteniendo la misma información que la Subdirección de Adquisiciones.

Que el QR en cuestión pertenece a la Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio 19ND6799067, y no así a la opinión de cumplimiento de la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**, la cual presentaba el número de folio 19ND6464014; ya que de conformidad con la verificación anterior, se advierte que el folio 19ND6799067 pertenece a la persona moral con RFC TGA910812BM9, la cual si obtuvo resultado en sentido **Positivo**, siendo que como ya ha quedado demostrado de los registros que proporcionó el SAT mediante oficio **400 02 00 00 00 2020-558**, con folio **2910425 2910425**, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, autoridad competente para efectuar la verificación y expedición de las opiniones de cumplimiento de obligaciones fiscales, y quien manifestó que, al



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



diecinueve de noviembre del dos mil diecinueve, la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** presentaba una opinión de cumplimiento de sus obligaciones fiscales en sentido negativo.

Por consiguiente, la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**, con su actuar se ubica en la hipótesis descrita por el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, que a la letra indica:

"... Artículo 69. Será responsable de utilización de información falsa el particular que presente documentación o información falsa o alterada, o simulen el cumplimiento de requisitos o reglas establecidos en los procedimientos administrativos, con el propósito de lograr una autorización, un beneficio, una ventaja o de perjudicar a persona alguna..."

Lo anterior es así, ya que durante el **Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019**, el cual es un procedimiento administrativo, la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** presentó documentación con información falsa y alterada, simulando el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, requisito para ser adjudicado, a través del sistema CompraNet, con el propósito de lograr un beneficio, esto es que su propuesta sea tomada en cuenta en la evaluación correspondiente y de esta forma poder estar considerado entre los participantes adjudicados del contrato con un monto de \$370,600 (Trescientos setenta mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) sin IVA. Por lo que esta Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, estima que en la especie la infracción que se atribuye al particular **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**.

➤ **Valoración y alcance de las pruebas ofrecidas por la autoridad investigadora.** De las documentales en estudio las cuales se valoran en términos de los artículos 130, 131, 133 y 134 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se obtienen los siguientes datos:

1. Copia certificada de la Solicitud de Cotización, en donde se hace referencia a los requisitos legales,

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

administrativos y financieros y en donde se indica que el particular que quiera participar debe entregar a más tardar el veinticinco de noviembre del dos mil diecinueve, entre otra, la siguiente información, para efectos de formalización del posible contrato, junto a su propuesta técnica.

De dicha documental, visible a folios 55 a 61 del expediente disciplinario, se observa que con fecha **21 de noviembre de 2019**, la Subdirectora de Adquisiciones de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA) en su carácter de área contratante, emitió la solicitud de cotización para procedimiento de adjudicación, dirigida a todos los proveedores interesados en participar en el procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019.

De dicha documental, se observa que para efectos de la formalización del posible contrato, deberá el licitador enviar junto a su propuesta la siguiente documentación:

"[...] a) Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

Los proveedores cuyo monto del contrato exceda \$300,000 pesos sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA), deberán presentar el documento vigente expedido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) en el que se emita la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en sentido positivo, la cual tendrá una vigencia de 30 días naturales a partir de la fecha de emisión, y deberá estar vigente a la fecha de formalización del contrato, de conformidad con lo establecido en el artículo 32-D del Código Fiscal de la Federación.

En caso de que el proveedor ganador subcontrate a un tercero para el apoyo en la entrega de los bienes de esta solicitud, también deberá presentar la opinión positiva y vigente sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales del tercero...".

2. Copia del documento electrónico denominado "Opinión de cumplimiento de Obligaciones Fiscales", con número de folio 19ND64640014, la cual fue presentada adherida a la proposición técnica de parte de la empresa



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RAI-01-5



ST. PUROS Y EQUIPOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, misma que fue firmada en forma digital por el C. Fidel Agustín Anaya Hernández, quien es socio y representante legal de dicha empresa, con el certificado digital de la firma electrónica avanzada de la persona moral emitida por el Servicio de Administración Tributaria.

De la documental en estudio, visible a folio 177 del expediente disciplinario, se observa lo siguiente:

000175

gob.mx

Servicio de Administración Tributaria

Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales

Folio Clave de R.F.C.

79ND5484014 SPE000821UG4

Nombre, Denominación o Razón social

ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV

Entidad contribuyente

Resumen de opinión:

En atención a las consultas sobre el Cumplimiento de Obligaciones, se le informa lo siguiente:

En los controles electrónicos Instituciones del Servicio de Administración Tributaria, se observa que en el momento en que se realiza esta revisión, se encuentra al corriente con las obligaciones relacionadas con la inscripción al Registro Federal de Contribuyentes, la presentación de declaraciones y no se registran créditos fiscales firmes a su cargo, por lo anterior se emite opinión Positiva.

La presente opinión se realiza únicamente verificando que se hayan presentado las declaraciones, sin que sea una constancia del correcto estado de los impuestos declarados, para lo cual el SAT se reserva sus facultades de verificación previstas en el Código Fiscal de la Federación.

Revisión practicada el día 19 de noviembre de 2019, a las 20:16 horas

Notas

1.- La opinión del cumplimiento, se genera atendiendo a la situación fiscal del contribuyente en los siguientes sentidos: POSITIVA - Cuando el contribuyente está inscrito y al corriente en el cumplimiento de las obligaciones que se consignan en los incisos a) y b) de la regla 2.1.26 de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2019; NEGATIVA - Cuando el contribuyente no está al corriente en el cumplimiento de las obligaciones que se consignan en los incisos a) y b) de la regla 2.1.26 de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2019; NO INSCRITO - Cuando el contribuyente no se encuentra inscrito en el RFC; INSCRITO SIN OBLIGACIONES - Cuando el contribuyente está inscrito en el RFC pero no tiene obligaciones fiscales.

2.- Para estímulos o subsidios, la opinión que se genera indicando que es Inscrito SIN OBLIGACIONES fiscales, se emite como Positiva cuando el monto del subsidio no rebasa de 63 USAS llevados al año, en caso contrario se considerará como NEGATIVA.

Cadena Original

[SPE000821UG4]19ND5484014[19-11-2019][000105688600000001]

Sello Digital

Apy0BtV0SA4hmmhP0gY10P5w4Vpufgwmz3UeC8h4pV1y4vUUD1Xf8DgcIVW4a5e0v0U1K
eQW4h0uBAURVgV02qy4v02m0e0u0u00vW4h0y4v0u00f4tJ0V0U0P4W0V1v4h0T0Z7L0

México

08/11/2019

33444

Contacto:
Av. Hidalgo 77, col. Guerrero, c.p. 06300,
Ciudad de México. Atención telefónica 01 55
107 22 720, donde Estación Unifon 3
Canales 01 617 44 55 726.

Página 1 de 2

000145

De la documental de mérito, se obtiene que la respuesta emitida por el Servicio de Administración Tributaria, respecto de la

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

particular vinculada con falta administrativa grave, consistió en que **al momento en que se realizó la revisión a sus controles electrónicos institucionales, la persona moral de mérito se encuentra al corriente con las obligaciones relacionadas con la inscripción al Registro Federal de Contribuyentes.**

Que por ello, se emitió **opinión positiva.**

3. Original de la verificación de QR efectuada por esta Autoridad a la "Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales" con número de folio 19ND6464014, en donde el resultado arroja que el QR de esa carta y por ende el resultado pertenece a otra persona moral, tal como se aprecia de la verificación efectuada por esta Autoridad.

De la documental en análisis, visible a folios 212 y 213 del expediente disciplinario, se extrae que la autoridad investigadora, procedió a **conformar la validación efectuada por la Subdirección de Adquisiciones, con fecha 15 de diciembre de 2020, efectuando la validación del QR de la "Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales", con número de folio 19ND6464014, de la que obtuvo lo siguiente:**

Validador QR

HACIENDA SAT

Folio: 19ND6795057
RFC: TGA900729M9
Fecha: 19-11-2019
Sentido: Positivo

Folio: 19ND6795057
RFC: TGA900729M9
Fecha: 19-11-2019
Sentido: Positivo

4. Original del oficio **400 02 00 00 00 2020-558**, con folio **2910425 2910425**, fechado el veinticuatro de noviembre del dos mil veinte, firmado por Mtra. **Irais Graciela Barreto Canales**, Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento en el Sistema de Administración Tributaria, en donde se "...identificó que en la consulta el



**SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.**

**PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.**

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



folio 19ND6464014, se emitió para el contribuyente **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** con RFC: **SPE090821UG4**, en fecha **19 de noviembre de 2019**, en sentido **NEGATIVO**; por lo que es de concluirse que la información de la opinión de cumplimiento que nos adjunta, "**no es coincidente**", con la información de nuestros registros...", tal como se aprecia de la siguiente transcripción.

De la documental en estudio, se desprende lo siguiente:



400 02 00 00 00 2020-558
FOLIO: 2910425 2910425
R.F.C.: SAT970701NN3



Administración General de Recaudación
Administración Central de Promoción y
Vigilancia del Cumplimiento

Asunto: En atención a sus oficios 06600/OIC-AQ/014/2020 y 06600/OIC-AQ/172/2020
Expediente: 2019/FIRA/DE23

Ciudad de México a, 24 de noviembre de 2020.

Lic. José Alberto Serra Rojas Rodríguez
Titular del Área de Quiebras, Denuncias e Investigaciones
en el Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura
Fondo Especial para el Fomento Agropecuario
Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios
Fondo de Garantía y Fomento para las Actividades Pesqueras
Secretaría de la Función Pública
Periférico Sur No. 4300, Colonia Jardines del Pedregal de San Ángel
C.P. 04500, Coyoacán, Ciudad de México
Presente.

En atención a sus oficios citados al rubro de fechas 07 de octubre de 2020 y 23 de noviembre de 2020, en donde solicita en un plazo de diez días hábiles contados a partir de que la notificación del presente surta efectos, que proporcione la siguiente información:

- Si la opinión en sentido positivo, con folio número 19ND6464014 y RFC SPE090821UG4, fue expedido por el SAT el día 19 de noviembre de 2019.
- Si el proveedor **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V.**, con RFC **SPE090821UG4**, se encontraba al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, en específico el día 25 de noviembre de 2019, día en que el contribuyente cargo su propuesta a través de Comprobit.
- Si se proporcionó la bitácora del reporte de opinión (32-D).

Sobre el particular, esta Administración Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento dependiente de la Administración General de Recaudación, con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 4, párrafo primero, fracción XVIII y 8 párrafo primero fracción III de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de diciembre de 1995, reformado por Decretos publicados en el propio Diario Oficial de la Federación el 4 de enero de 1999, el 12 de junio de 2003, el 06 de mayo de 2009, el 09 de abril de 2012, el 17 de diciembre de 2015 y el 4 de diciembre del 2018 en vigor a partir del día siguiente de su publicación, 2 primer párrafo, apartado B, fracción I, inciso b) y segundo párrafo, 5 párrafo primero en relación con los artículos 16, párrafo primero, fracción XXXIX, y párrafo tercero numeral 2 y 17 párrafo primero, apartado B, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de agosto de 2015, que inició su vigencia en un plazo de noventa días naturales siguientes a su publicación en el mencionado órgano oficial de difusión, esto es el 22 de noviembre de 2015, de conformidad con el Transitorio Primero, párrafo primero, salvo lo dispuesto en sus fracciones I, II y III del citado Transitorio del reglamento, artículo 33, último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente, le informa lo siguiente:

Respecto al punto 1, se procedió a consultar el día 24 de noviembre del 2020, en las bases de datos institucionales el folio de la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales que relacionó en su oficio de petición; obteniendo que dicho folio, se emitió de la siguiente manera:

Folio	19ND6464014	Se generó que en la consulta el folio 19ND6464014, se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, en sentido NEGATIVO, por lo que es de
RFC	SPE090821UG4	
Nombre	ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV	



2020
LEY VIGENTE

100-194
6

HACIENDA

 SAT
U.S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 2008-907-600-000

Administración General de Recaudación
Administración Central de Promoción y
Vigilancia del Cumplimiento

Fecha de emisión	19 de noviembre de 2019
Sentido de la opinión	Positivo

concluirse que la información de la opinión de cumplimiento que nos adjunta no es coincidente con la información de nuestros registros.

No obstante, esta unidad administrativa a efecto de dar atención a la solicitud realizó la consulta en el aplicativo "R202 Consulta Básica", en donde se ubicó que el 26 de noviembre de 2019 se emitió la opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales para el contribuyente solicitado con los números de folio 19ND7619486 y 19ND7553530, en sentido negativo.

Respecto al punto 3 se anexan en copia simple los reportes de consulta realizada en el aplicativo "R320 Consulta Bitácora", con números de folio 19ND646404, 19ND761848E y 19ND7553530.

Sin otro particular reciba un cordial saludo.

Atentamente

Mtra. Iris Graciela Barreto Canales
Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento

Firma Electronica:

[illegible]

Cadena original:
[SAT970701N13][Lic. José Alberto Serra Rojas Rodríguez (400-02-00-00-00-2020-558) (24 de noviembre de 2020)](1/26/2020 2:20:38 PM)[600d108b88800d00d31]

Sello digital:
652F7b30a051P1Q62QxY7CM8Urm6vN73EliqYLaCKYZDQ37m2VbM3YKumEpcC62q0thnGX0ZuUxmYLaV4K7C250d-B8iSHZ5aPVP6a0KJdc5E7
X4B2j7VUD0CCDF8N405AbYLCBKnUu-1sf7eZ00bVn5e4W0j4Wu

El presente acto administrativo ha sido firmado mediante el uso de la cédula del funcionario competente, amparado por un certificado vigente a la fecha de la resolución, de conformidad con los artículos 38, párrafos primero, fracción V, tercera, cuarta, quinta y sexta y 17-2, tercero y décimo párrafos del Código Fiscal de la Federación.

020162

Av. Paseo de la Reforma 117, Torre Caballito, Piso 17, Colonia Tabacalera, Delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México 06100

2020
LEONA VICARI

Del oficio digitalizado, se extrae que la Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento del Servicio de Administración Tributaria, en respuesta a diversos oficios remitidos por la hoy Investigadora, donde le solicitó que informara **si la opinión en sentido positivo con folio 19ND6464014 y RFC SPE090821UG4, fue expedido por el SAT el día 19 de noviembre de 2019;** y si **el proveedor ST. PUROS Y EQUIPOS con RFC SPE090821UG4** se encontraba al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, en específico el día 25 de noviembre de 2019, día en que el participante cargó su propuesta a través de CompraNet.



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RAI-01-5



Al respecto, la citada autoridad informó lo siguiente:

a) Que procedió a consultar el día 24 de noviembre de 2020, en las bases de datos institucionales el filio de la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales que relacionó en su oficio de petición, obteniendo lo siguiente:

DATOS DE LA CONSULTA		RESULTADO DE LA CONSULTA
Folio	19ND6464014	Se identificó que en la consulta el folio 19ND6464014, se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC: SPE09082IUG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, en sentido NEGATIVO; por lo que es de
RFC	SPE09082IUG4	
Nombre	ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV	
Fecha de emisión	19 de noviembre de 2019	concluirse que la información de la opinión de cumplimiento que nos adjunta, "no es coincidente", con la información de nuestros registros.
Sentido de la opinión	POSITIVO	

Que la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales es de emisión única y la genera el Servicio de Administración Tributaria de forma automática, con la información que obra en las bases de datos institucionales al momento de la consulta; por lo que, **no es posible emitir una opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales de fechas anteriores al día de la consulta**; que el sistema de opinión del cumplimiento no resguarda representación impresa o archivo pdf de las opiniones del cumplimiento emitidas.

Que realizó una consulta en el aplicativo "R32D Consulta Bitácora", en donde se ubicó que el 26 de noviembre de 2019, se emitió la opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales para el contribuyente solicitado con los números de folio 19ND7619486 y 19ND7553530, en sentido negativo.

Que anexó copia simple de los reportes de consulta.

SEXTO. - ARGUMENTOS DEL PARTICULAR VINCULADA A FALTA GRAVE Y ANÁLISIS DEL TIPO ADMINISTRATIVO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 52 DE LA LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS.

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Argumentos de la persona moral particular vinculada a falta grave.

En el escrito presentado el 24 de marzo de 2021, por el apoderado legal de la persona moral particular vinculada con falta grave, sostuvo lo siguiente:

1.- Que es cierto que dicha persona moral contendió en un proceso de licitación por concepto de Adquisición de Fermentadores de Biomasa, mismo que no logró su adjudicación y del cual, por ende, **no existe contrato alguno**, situación que resultaría necesaria para efecto de acreditar un daño patrimonial, pues resulta insuficiente para ello el simple hecho de haber participado un proceso de licitación al cual no le fuera adjudicado a ella.

2.- Que anexa copia de la determinación que negó la adjudicación y los motivos técnicos por los que le fue negada.

3.- Que nunca se condujo con dolo o mala fe, la documentación fue exhibida de buena fe, sin embargo, *suponiendo* y sin conceder que el documento adoleciera de ser apócrifo, se insiste que no existió contratación, por tanto, no existe una evidente afectación en la esfera de derechos de la autoridad, al no concretarse el proceso de contratación, situación que debería ser necesaria su existencia para que invadiera y vulnerara la esfera de derechos y así crear un interés jurídico a esa autoridad para poder actuar en contra de la particular.

4.- Que actuó dentro de la licitación de mérito, con rectitud de ánimo de integridad en su obrar, pues se trata de persona moral con presencia en el mercado por 12 años, quien se reconoce por dar cumplimiento escrupuloso con sus deberes profesionales.

5.- Que para la imposición de una sanción, es necesario que exista una conducta que afecte derechos, intereses o bienes jurídicos que como consecuencia de esa conducta, demuestre que sufrió algún tipo de daño, ya sea física, pérdida financiera o menoscabo en sus derechos fundamentales, lo que no aconteció ya que jamás se logró la adjudicación.

6.- Que le cúmulo de documentos aportados dentro del procedimiento, fueron aportados de buena fe, ya que no fue otorgada en



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



adjudicación dicha licitación, aquellos documentos no aportados al mundo
fáctico la información en ellos vertida.

7.- Que se generó un estado de incertidumbre jurídica, pues vulneró aquél derecho desde el momento mismo en el que inicia un procedimiento administrativo, posterior al cierre del proceso de la licitación y aun cuando no lo fuere adjudicada dicha licitación.

Análisis del tipo administrativo previsto en el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

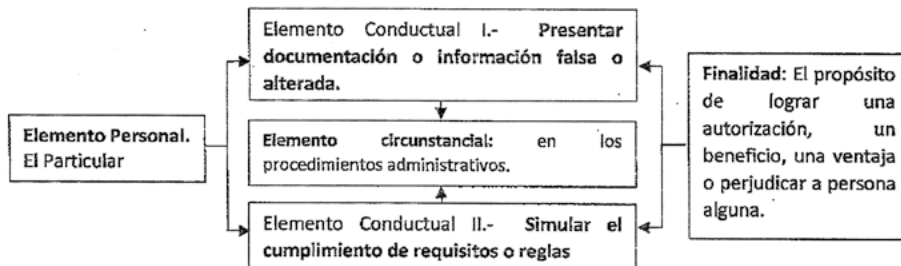
En el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha 28 de diciembre de 2020, la titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en el Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO); Fondo Especial para Financiamientos Agropecuarios (FEFA); Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA); y Fondo de Garantía y Fomento para las actividades Pesqueras (FOPESCA), en su carácter de autoridad investigadora, determinó que la empresa **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. de C.V.**, con RFC **SPE090821UG4** en su participación en el Procedimiento de la Adjudicación Directa Nacional Mixta No. **AA-006HBW001-E87-2019**, convocado por la Subdirección de Adquisiciones del FONDO, presuntamente cometió la falta prevista en el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Que por lo anterior, la particular vinculada a falta grave, incurrió en la infracción prevista en el artículo 69, primer párrafo, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, que dispone:

Artículo 69. Será responsable de utilización de información falsa el particular que presente documentación o información falsa o alterada, o simulen el cumplimiento de requisitos o reglas establecidos en los procedimientos administrativos, con el propósito de lograr una autorización, un beneficio, una ventaja o de perjudicar a persona alguna.

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
 Exp. Substanciación. 000002/2021
 Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Los elementos del tipo administrativo de utilización de información falsa, en estudio son los siguientes:



- **Elemento personal:** Consiste en el **particular** (persona física o moral) que realiza la conducta. Siendo por su parte el Estado, la administración pública o la colectividad el sujeto pasivo.
- **Elemento Conductual 1.-** Presentar documentación o información falsa o alterada.
- **Elemento Conductual II.-** Simular el cumplimiento de requisitos o reglas.
- **Elemento circunstancial.** En los procedimientos administrativos.
- **Finalidad.-** El propósito de realizar la conducta es lograr una autorización, **un beneficio**, una ventaja o perjudicar a persona alguna.

Una vez precisado lo anterior, esta resolutora procede a determinar si se **configura** la falta administrativa grave de **utilización de información falsa** atribuida a la persona moral particular vinculada con falta grave, lo cual se realiza frente a los argumentos planteados por la autoridad investigadora.

En el citado Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, la investigadora determinó que durante el **Procedimiento**



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



SALA AUXILIAR EN MATERIA
DE RESPONSABILIDADES
ADMINISTRATIVAS GRAVES
Y SEGUNDA SALA AUXILIAR

de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, el

cual es un procedimiento administrativo, la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV** presentó documentación con información falsa y alterada, simulando el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, requisito para ser adjudicado, a través del sistema CompraNet, con el propósito de lograr un beneficio, esto es que su propuesta sea tomada en cuenta en la evaluación correspondiente y de esta forma poder estar considerado entre los participantes adjudicados del contrato con un monto de \$370,600 (Trescientos setenta mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) sin IVA. Por lo que esta Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, estima que en la especie la infracción que se atribuye al particular **ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV**.

En este tenor, se procede a analizar si la conducta atribuida a la particular vinculada con falta administrativa grave, se adecúa al tipo administrativo de utilización de información falsa.

a) Elemento Personal.- El elemento personal queda acreditado en virtud de que el sujeto activo del tipo administrativo en estudio, es la persona moral ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V.

b) Elemento conductual. De los hechos narrados, queda acreditado el **elemento conductual I**, consistente en la **presentación de documentación falsa o alterada**.

Lo anterior, en razón de que la particular vinculada con faltas graves, esto es, la persona moral **ST. APUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V.**, participó en el Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, para la adquisición de fermentadores para Biomasa, con número de expediente 2025552 en CompraNet.

Ello, se acredita de la documental denominada "Resumen de Propositiones" visible a folios 62 del expediente disciplinario, de donde se tiene que la persona moral ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V., envió su propuesta técnica, acompañando el archivo denominado "Opinión Nov

Exp. TFJA. 219/21-RAI-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

19 (2).pdf", en el parámetro "1.2.1 Opinión positiva y vigente del SAT", como se puede apreciar de la siguiente imagen:

Licitante	ST. PUROS Y EQUIPOS
¿Rechazar Propuesta del Licitante?	Aceptado
Motivo del rechazo	
Anexo Requerimiento técnico Firmado Digitalmente	TechnicalEnvelopeSummary.pdf.p7m (60 KB); Archivo con Firma Digital Válida
Parámetro	Descripción Breve
1.2.1 Opinión positiva y vigente del SAT	<p>a) Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales.</p> <p>Los proveedores cuyo monto del contrato exceda \$300,000 pesos sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA), deberán presentar el documento vigente expedido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) en el que se emita la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales en sentido positivo, la cual tendrá una vigencia de 30 días naturales a partir de la fecha de emisión, y deberá estar vigente a la fecha de formalización del contrato, de conformidad con lo establecido en el artículo 32-D del Código Fiscal de la Federación.</p> <p>En caso de que el proveedor ganador subcontrate a un tercero para el apoyo en la entrega de los bienes de esta solicitud, también deberá presentar la opinión positiva y vigente sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales del tercero.</p>
	Valor
	Opinión Nov 19(2).pdf

De igual modo, la autoridad investigadora señaló que con fecha 25 de noviembre de 2019, la Subdirectora de Adquisiciones procedió a la revisión de la constancia del SAT, que obraba en el archivo denominado "Opinión Nov 19 (2).pdf" mediante la lectura del código de barras conforme las indicaciones de la página del SAT, siendo dicho documento, el siguiente:

000173

gob.mx

Servicio de Administración Tributaria

Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales

Folio: _____ Clave de R.F.C.: _____

Nombre, Conexión o Razón social: _____

ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV

Estado contribuyente: _____

Resolución de la autoridad: _____

El SAT emite la opinión sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales, en la forma siguiente:

En esta constancia se emite la opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales, en la forma siguiente: en caso de que el contribuyente no cumpla con las obligaciones fiscales, se emite la opinión negativa; en caso de que el contribuyente cumpla con las obligaciones fiscales, se emite la opinión positiva.

La presente opinión se emite únicamente para efectos de la presentación de la declaración, sin que implique una garantía del SAT por el cumplimiento de las obligaciones fiscales.

Fecha de emisión: 25 de noviembre de 2019, a las 17:00 horas

1. La opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones fiscales, en la forma siguiente: en caso de que el contribuyente no cumpla con las obligaciones fiscales, se emite la opinión negativa; en caso de que el contribuyente cumpla con las obligaciones fiscales, se emite la opinión positiva.

2. Para recibir la opinión, el contribuyente debe presentar la declaración, en la forma siguiente: en caso de que el contribuyente no cumpla con las obligaciones fiscales, se emite la opinión negativa; en caso de que el contribuyente cumpla con las obligaciones fiscales, se emite la opinión positiva.

Código Original: _____

Bello Digital: _____

000173

MEXICO

000145

 **HACIENDA** | 99 SAT
ESTADO DE GUAYMAS

gob.mx

Servicio de Administración Tributaria

Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales

Folio 1

Clave de S.F.C.

SPRINTZUTUGA

Nombre, Domicilio o Razón social

ST. PUNZO Y EQUIPOS SA DE CV

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
 Exp. Substanciación. 000002/2021
 Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

De igual modo, se destaca que la autoridad investigadora por oficios **06600/OIC-AQ/0141/2020** y **06600/OIC-AQ/0172/2020**, de fechas siete de octubre y diecinueve de noviembre del dos mil veinte, dirigidos a la Administración General de Recaudación del Servicio de Administración Tributaria, solicitó que informara **si la opinión en sentido positivo con folio 19ND6464014 y RFC SPE090821UG4, fue expedido por el SAT el día 19 de noviembre de 2019;** y si el proveedor **ST. PUROS Y EQUIPOS con RFC SPE090821UG4** se encontraba al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, en específico el día 25 de noviembre de 2019, día en que el participante cargó su propuesta a través de CompraNet.

En respuesta a dichas solicitudes, mediante oficio 400 02 00 00 00 2020-558 de 24 de noviembre de 2020, la Administradora Central de Promoción y Vigilancia del Cumplimiento del Servicio de Administración Tributaria, donde informó medularmente lo siguiente:

a) Que procedió a consultar el día 24 de noviembre de 2020, en las bases de datos institucionales el folio de la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales que relacionó en su oficio de petición, obteniendo lo siguiente:

Folios de Consulta		Observaciones
Folio	19ND6464014	Se identificó que en la consulta el folio 19ND6464014, se emitió para el contribuyente ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV con RFC: SPE090821UG4, en fecha 19 de noviembre de 2019, en sentido NEGATIVO; por lo que es de
RFC	SPE090821UG4	
Nombre	ST. PUROS Y EQUIPOS SA DE CV	
Fecha de emisión	19 de noviembre de 2019	concluíse que la información de la opinión de cumplimiento que nos adjunta, "no es coincidente", con la información de nuestros registros.
Sentido de la opinión	POSITIVO	

TF

Que la opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales es de emisión única y la genera el Servicio de Administración Tributaria de forma automática, con la información que obra en las bases de datos institucionales al momento de la consulta; por lo que, **no es posible emitir una opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales de fechas anteriores al día de la consulta;** que el sistema de opinión del cumplimiento no resguarda representación impresa o archivo pdf de las opiniones del cumplimiento emitidas.

Que realizó una consulta en el aplicativo "**R32D Consulta Bitácora**", en donde se ubicó que **el 26 de noviembre de 2019, se emitió la**



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales para el contribuyente
solicitado con los números de folio 19ND7619486 y 19ND7553530, en sentido
negativo.

Con base en lo anterior, se extrae que el particular
vinculado con falta grave ST. PUROS y EQUIPOS, S.A. DE C.V., participó
con la finalidad de ser adjudicado del contrato correspondiente al
procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-
006HBW001-E87-2019, para la adquisición de fermentadores para
Biomasa, con número de expediente 2025552 en CompraNet.

Como parte de los requisitos que debía presentar, se
encontraba la **Opinión del SAT sobre el cumplimiento de las obligaciones
fiscales**, la cual debía ser en sentido **positivo**.

Al respecto, el presunto responsable presentó la Opinión
del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, con número de folio
19ND6464014, misma que se digitalizó previamente, de la cual se advierte
que fue emitida presuntamente por el SAT, en sentido **positivo**.

No obstante, del oficio 400 02 00 00 00 2020-558 de 24 de
noviembre de 2020, emitido por la Administradora Central de Promoción
y Vigilancia del Cumplimiento del Servicio de Administración Tributaria, se
observa que de la consulta realizada en las bases de datos institucionales
del Servicio de Administración Tributaria, se obtuvo que el folio
19ND6464014, se emitió para el contribuyente **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A.
DE C.V.**, con R.F.C., SPE090821UG4, de 19 de noviembre de 2019, en
sentido **negativo**.

Que por tanto, la información de la opinión de
cumplimiento que presentó dentro del procedimiento de adjudicación
NO ES COINCIDENTE con la información de los registros institucionales del
Servicio de Administración

Así, se tiene que la particular vinculada con faltas graves,
dentro del Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

006HBW001-E87-2019, **presentó información falsa o alterada**, ya que la Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, con número de folio **19ND6464014**, que presentó en dicho procedimiento, supuestamente fue emitida en **sentido positivo**.

Empero, la Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales que obra en la base institucional del Servicio de Administración Tributaria, correspondiente al mismo número de folio **19ND6464014**, fue emitida en **sentido negativo**.

Por consiguiente, se acredita que la documentación presentada –Opinión de cumplimiento de Obligaciones Fiscales– **RESULTÓ FALSA O ALTERADA**, ya que **NO COINCIDE** con la Opinión de cumplimiento de Obligaciones Fiscales que obra en la base de datos del Servicio de Administración Tributaria.

c) **Elemento circunstancial.**– El elemento circunstancial queda acreditado, ya que la **presentación** de documentación falsa o alterada por parte de la particular vinculada con falta administrativa grave, fue dentro del Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, para la adquisición de fermentadores para Biomasa, con número de expediente 2025552 en CompraNet.

d) **Finalidad.**– Es menester señalar que el propósito de realizar la conducta es **lograr** una autorización, un beneficio, una ventaja o perjudicar a persona alguna.

Al respecto, esta Resolutora considera que se actualiza el elemento de finalidad del tipo administrativo ya que el particular vinculado a una falta grave, **participó en el** Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, **con la finalidad de que le fuera adjudicado el contrato para la adquisición de fermentadores para biomasa**.

Por ello, se extrae que el particular vinculado con la falta grave, al enviar su propuesta técnica y cumplir los requisitos previstos en la "SOLICITUD DE COTIZACIÓN PARA PROCEDIMIENTOS DE ADJUDICACIÓN" de fecha 21 de noviembre de 2019, perseguía el



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



propósito de lograr un beneficio consistente en que su propuesta técnica obtuviera la puntuación necesaria y con ello fuera designado licitante ganadora en el procedimiento de referencia.

Con base en ello, se acredita el elemento de la finalidad, ya que la particular vinculada con falta grave, al **al participar** en el procedimiento de licitación de mérito, que se le adjudicara el contrato correspondiente, lo que indefectiblemente es que perseguían un **beneficio**.

Por lo anterior, quedan plenamente acreditados los elementos del tipo administrativo de utilización de información falsa contemplado en el artículo 69, primer párrafo de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Una vez precisado lo anterior, esta Sala procede al análisis de los argumentos de la particular vinculada con falta grave.

Análisis de los argumentos de la particular vinculada con falta grave:

La persona moral ST. Puros y Equipos, S.A. de C.V., sostuvo que **es cierto que participó** en el Procedimiento de Licitación para la adquisición de fermentadores de Biomasa, empero, no existe contrato alguno, por lo que **no se acredita daño patrimonial alguno**, ya que no se le ha adjudicado ningún contrato.

Que para la imposición de una sanción, es necesario que exista una conducta que afecte derechos, intereses o bienes jurídicos que como consecuencia de esa conducta, demuestre que sufrió algún tipo de daño, ya sea física, pérdida financiera o menoscabo en sus derechos fundamentales, lo que no aconteció ya que jamás se logró la adjudicación

Al respecto, el argumento en estudio es **infundado** en razón de lo siguiente:

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

En primer término, conviene destacar que para la configuración del tipo administrativo de **utilización de información falsa** previsto en el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, **es irrelevante** que se adjudique el contrato.

Lo anterior, ya que el tipo administrativo de mérito, se circunscribe a la presentación de documentación o información falsa o alterada, o simular el cumplimiento de requisitos o reglas establecidos en los procedimientos administrativos, con el **propósito de lograr una autorización, un beneficio, una ventaja o de perjudicar a persona alguna**.

En este contexto, no es un elemento del tipo administrativo de utilización de información falsa el que el particular que presentó documentación o información falsa o alterada **resulte ganador** dentro del procedimiento de licitación.

Por tanto, es irrelevante que no se le haya adjudicado el contrato para la adquisición de fermentadores de biomasa, correspondiente al Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, así como que no se haya causado algún daño, ya que el tipo administrativo de referencia **se actualiza con la sola presentación de información falsa o alterada en los procedimientos administrativos**, teniendo el "propósito" **o de lograr una autorización, un beneficio, una ventaja o de perjudicar a persona alguna**.

Por tanto, solo con tener el "propósito" sin que se materialice el beneficio –adjudicación, en el caso que nos ocupa.

Por ello, se actualiza plenamente el tipo administrativo de utilización de información falsa; sin que resulte necesario para la actualización del tipo administrativo, que la particular vinculada con falta administrativa grave hubiere sido adjudicada del fallo, puesto que la categoría que determina la actualización del tipo administrativo, está constituida por el propósito de obtener una autorización, beneficio o ventaja, con independencia de que se obtenga o no.

De ahí que, resulta **infundado lo sostenido por la particular vinculada a falta grave**.



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



Por otra parte, sostiene la persona moral ST. Puros y Equipos, S.A. de C.V., que nunca se condujo con dolo o mala fe; que la documentación fue exhibida de buena fe; que *suponiendo* y sin conceder que el documento adoleciera de ser apócrifo, lo cierto es que no existió contratación, por tanto, no existe una evidente afectación en la esfera de derechos de la autoridad, al no concretarse el proceso de contratación, situación que debería ser necesaria su existencia para que invadiera y vulnerara la esfera de derechos y así crear un interés jurídico a esa autoridad para poder actuar en contra de la particular.

Como se adelantó es **infundado** lo sostenido por la persona moral instrumentada, ya que es irrelevante para la configuración del tipo administrativo de utilización de información falsa, que se haya adjudicado contrato alguno, puesto que basta tener el propósito de obtener un beneficio, lo cual, se materializó con la participación de la persona moral en el Procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta para la adquisición de Fermentadores de Biomasa.

Además, el hecho de que presentara la documentación de buena fe, en nada beneficia a la particular vinculada con falta administrativa grave, ya que no desvirtúa que la Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales con número de folio 19ND6464014 que presentó dentro del procedimiento de licitación, sea coincidente con la Opinión que obra en la base de datos institucional del Servicio de Administración Tributaria.

Por tanto, si bien aduce que presentó la citada Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales con número de folio 19ND6464014, lo cierto es que **ello no desvanece el hecho de que dicha documental resultó falsa, al no ser coincidente** con la que obra en la base de datos del Servicio de Administración Tributaria.

Lo anterior cobra relevancia, puesto que para cumplir con el requisito de presentar Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales **en sentido positivo**, presentó la documental referida la cual

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

supuestamente se emitió en sentido positivo; no obstante, la que obra en poder el Servicio de Administración Tributaria **fue emitida en sentido negativo**.

Aunado a ello, el tipo administrativo de utilización de información falsa, previsto en el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, no establece que para que se actualice el tipo administrativo, que el particular actúe con dolo o mala fe, puesto que basta que su propósito sea lograr obtener una autorización, un beneficio o una ventaja.

Es decir, no debe acreditarse el dolo o mala fe en la intención del particular para lograr obtener un beneficio, una autorización o una ventaja.

Por ello, es ineficaz que manifieste que no actuó con dolo o mala fe, ya que dichos elementos no forman parte de la descripción del tipo administrativo.

Bajo esta óptica, son **infundados** los argumentos planteados por la particular vinculada con falta administrativa grave.

Respecto a que tiene 12 años con presencia en el mercado, y que participó en la licitación con rectitud de ánimo e integridad, esta Resolutora considera que **ello es insuficiente** para desvirtuar la conducta que se le atribuye.

Elo ya que, se insiste, la documental presentada por la particular vinculada con falta administrativa grave **resultó falsa**.

Por lo anterior, son **infundados** los argumentos formulados por la particular vinculada con falta administrativa grave, por lo que **no desvirtuó la conducta que se le atribuyó**, consistente en **utilización de información falsa**, que constituye el tipo administrativo establecido en el artículo 69 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

En cuanto a las pruebas ofrecidas por la particular vinculada con faltas administrativas graves, esta Resolutora considera que en nada le benefician, ya que ofreció la *Impresión de envío de mensaje por medio de correo electrónico de 27 de noviembre de 2019, con asunto:*



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



Adquisición de Fermentadores para Biomasa (adjudicación directa con fundamento en el artículo 42), entre personal de la Entidad y ST. Puros y Equipos, S.A. de C.V., en una foja útil en copia simple, con tres archivos adjuntos que se anexan impresos, denominados REVISIÓN DE ASPECTOS LEGALES. PDF en seis fojas útiles en copia simple; RESULTADO EE(FO-CON-12)_Ed009FERMENTADORES.pdf en una foja útil en copia simple y RESULTADO ET(FO-CON-11)_Ed009 FERMENTADORAS.pdf, en una foja útil en copia simple y la copia simple de la cédula de notificación realizada por este Órgano Interno de Control de fecha 8 de marzo de 2021 a la moral ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V, misma que presenta en original para cotejo y coincide con el original que obra en el expediente

Sin embargo, dichas pruebas no están relacionadas, ni desvirtúan, la conducta que se le atribuyó.

Por último, esta Sala estima innecesario el estudio de los **alegatos** hechos valer por la autoridad investigadora en virtud de que, las manifestaciones ahí vertidas, son reiteraciones de los argumentos realizados en el Informe de Presunta Responsabilidad y en sus pruebas rendidas; por tanto, la omisión de estudio de los mismos, no constituye una violación en perjuicio del oferente, ya que esos planteamientos no constituyen alegatos de bien probado.

SÉPTIMO.- Al haber quedado acreditados los elementos que constituyen el tipo administrativo de UTILIZACIÓN DE INFORMACIÓN FALSA, en los términos expuestos en el considerando anterior, esta Resolutora procede a tomar en cuenta los elementos previstos en los artículos **24, 25, 81 y 82** de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, los cuales disponen lo siguiente:

Artículo 24. Las personas morales serán sancionadas en los términos de esta Ley cuando los actos vinculados con faltas administrativas graves sean realizados por personas físicas que actúen a su nombre o representación de la persona

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

moral y pretendan obtener mediante tales conductas beneficios para dicha persona moral.

Artículo 25. En la determinación de la responsabilidad de las personas morales a que se refiere la presente Ley, se valorará si cuentan con una política de integridad. Para los efectos de esta Ley, se considerará **una política de integridad** aquella que cuenta con, al menos, los siguientes elementos:

I. Un manual de organización y procedimientos que sea claro y completo, en el que se delimiten las funciones y responsabilidades de cada una de sus áreas, y que especifique claramente las distintas cadenas de mando y de liderazgo en toda la estructura;

II. **Un código de conducta debidamente publicado y socializado entre todos los miembros de la organización**, que cuente con sistemas y mecanismos de aplicación real;

III. **Sistemas adecuados y eficaces de control, vigilancia y auditoría**, que examinen de manera constante y periódica el cumplimiento de los estándares de integridad en toda la organización;

IV. **Sistemas adecuados de denuncia**, tanto al interior de la organización como hacia las autoridades competentes, así como procesos disciplinarios y consecuencias concretas respecto de quienes actúan de forma contraria a las normas internas o a la legislación mexicana;

V. **Sistemas y procesos adecuados de entrenamiento y capacitación** respecto de las medidas de integridad que contiene este artículo;

VI. **Políticas de recursos humanos tendientes a evitar la incorporación de personas que puedan generar un riesgo a la integridad de la corporación**. Estas políticas en ningún caso autorizarán la discriminación de persona alguna motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas, y

VII. Mecanismos que aseguren en todo momento la transparencia y publicidad de sus intereses.

Artículo 81. Las sanciones administrativas que deban imponerse por Faltas de particulares por comisión de alguna



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



de las conductas previstas en los Capítulos III y IV del Título
Tercero de esta Ley, consistirán en:

I. Tratándose de personas físicas:

- a) Sanción económica que podrá alcanzar hasta dos tantos de los beneficios obtenidos o, en caso de no haberlos obtenido, por el equivalente a la cantidad de cien hasta ciento cincuenta mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización;
- b) Inhabilitación temporal para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas, según corresponda, por un periodo que no será menor de tres meses ni mayor de ocho años;
- c) Indemnización por los daños y perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública Federal, local o municipal, o al patrimonio de los entes públicos.

II. Tratándose de personas morales:

- a) Sanción económica que podrá alcanzar hasta dos tantos de los beneficios obtenidos, en caso de no haberlos obtenido, por el equivalente a la cantidad de mil hasta un millón quinientas mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización;

b) Inhabilitación temporal para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas, por un periodo que no será menor de tres meses ni mayor de diez años;

- c) La suspensión de actividades, por un periodo que no será menor de tres meses ni mayor de tres años, la cual consistirá en detener, diferir o privar temporalmente a los particulares de sus actividades comerciales, económicas, contractuales o de negocios por estar vinculados a faltas administrativas graves previstas en esta Ley;
- d) Disolución de la sociedad respectiva, la cual consistirá en la pérdida de la capacidad legal de una persona moral, para el cumplimiento del fin por el que fue creada por orden jurisdiccional y como consecuencia de la comisión, vinculación, participación y relación con una Falta administrativa grave prevista en esta Ley;

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

e) Indemnización por los daños y perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública Federal, local o municipal, o al patrimonio de los entes públicos.

Para la imposición de sanciones a las personas morales deberá observarse además, lo previsto en los artículos 24 y 25 de esta Ley.

Las sanciones previstas en los incisos c) y d) de esta fracción, sólo serán procedentes cuando la sociedad obtenga un beneficio económico y se acredite participación de sus órganos de administración, de vigilancia o de sus socios, o en aquellos casos que se advierta que la sociedad es utilizada de manera sistemática para vincularse con faltas administrativas graves.

A juicio del Tribunal, podrán ser impuestas al infractor una o más de las sanciones señaladas, siempre que sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la gravedad de las Faltas de particulares.

Se considerará como atenuante en la imposición de sanciones a personas morales cuando los órganos de administración, representación, vigilancia o los socios de las personas morales **denuncien o colaboren en las investigaciones proporcionando la información y los elementos que posean**, resarzan los daños que se hubieren causado.

Se considera como **agravante** para la imposición de sanciones a las personas morales, el hecho de que los órganos de administración, representación, vigilancia o los socios de las mismas, que conozcan presuntos actos de corrupción de personas físicas que pertenecen a aquellas no los denuncien.

Artículo 82. Para la imposición de las sanciones por Faltas de particulares se deberán considerar los siguientes elementos:

- I. El grado de participación del o los sujetos en la Falta de particulares;
- II. La reincidencia en la comisión de las infracciones previstas en esta Ley;
- III. La capacidad económica del infractor;
- IV. El daño o puesta en peligro del adecuado desarrollo de la actividad administrativa del Estado, y



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



V. El monto del beneficio, lucro, o del daño o perjuicio derivado de la infracción, cuando éstos se hubieren causado.

Derivado de lo anterior, se analizan los siguientes elementos:

I. El grado de participación del o los sujetos en la Falta de particulares.- En la presente resolución, se acreditó que la persona moral **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V.**, participó en el procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, para la adquisición de fermentadores para Biomasa, con número de expediente 2025552 en CompraNet.

Por tanto, resulta responsable al participar en un procedimiento administrativo, pretendiendo obtener un beneficio a través de la conducta realizada, consistente en lograr obtener que su propuesta técnica obtuviera la puntuación necesaria y con ello fuera designada licitante ganadora en el procedimiento de referencia-

II. La reincidencia en la comisión de las infracciones previstas en esta Ley.- En autos del expediente disciplinario, no obra elemento alguno que acredite que la particular vinculada con falta administrativa grave sea **reincidente** respecto de la conducta cometida.

III. La capacidad económica de los infractores.- A folios 329 a 347, obra agregado el testimonio **5016** de fecha 21 de agosto de 2009, pasado ante la fe del notario público número 27, del cual se desprende en su cláusula **SEXTA** que tiene un capital social mínimo fijo, no sujeto a retiro, en cantidad de \$200,000.00 y el máximo ilimitado, y estará representado por 200 acciones, nominativas, con un valor cada una de ellas de \$1,000.00, íntegramente suscritas y pagadas que otorgarán a sus tenedores los mismos derechos y obligaciones.

IV. El daño o puesta en peligro del adecuado desarrollo de la actividad administrativa del Estado.- En el presente caso, **no se acredita documentalmente algún daño causado con la conducta de las**

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

personas morales presuntas responsables, ya que su conducta no generó una afectación al Estado, puesto que **no resultó adjudicada del fallo licitatorio**.

En el caso de la "puesta en peligro del adecuado desarrollo de la actividad administrativa del Estado", esta Resolutora considera que al presentar un documento falso o alterado, como lo fue la Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio **19ND6464014**, **se puso en peligro el adecuado desarrollo de la actividad administrativa del Estado**, en su vertiente de Estado contratante.

Lo anterior es así, ya que en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los recursos económicos de que disponga la Federación, deberán administrarse con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, para satisfacer los objetivos a que estén destinados.

Asimismo, la adquisición, arrendamientos y enajenaciones de bienes, prestación de servicios y contratación, se deberán adjudicar **a la empresa que presente proposiciones solventes y se asegurará al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias**.

En ese tenor, resulta relevante que la particular vinculada con una falta administrativa grave, ST. Puros y Equipos, S.A de C.V., al participar en el procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, para la adquisición de fermentadores para Biomasa, con número de expediente 2025552 en CompraNet,, y exhibir **documentación falsa o alterada**, puso en peligro el adecuado desarrollo de la actividad administrativa de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA) en su carácter de área contratante, puesto que al pretender cumplir un requisito con documentación falsa, desvió el objetivo del procedimiento licitatorio.

Ello es que, alteró el plano horizontal en relación con los restantes licitadores, a efecto de obtener para sí el fallo licitatorio.



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



No obstante, al comprobarse la autenticidad del documento denominado Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio **19ND6464014**, se detectó su falsedad y aunque no fuera adjudicado el contrato, ello no implica que su conducta **no pusiera en peligro el adecuado desarrollo de la actividad administrativa del Estado**.

Por tanto, sí se acredita la puesta en peligro del adecuado desarrollo de la actividad administrativa de la Convocante - Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)- que de no detectarse la documentación falsa, se hubiera adjudicado el fallo licitatorio a una empresa que **alteró y falseó un documento que representaba el cumplimiento de sus obligaciones fiscales**.

V. El monto del beneficio, lucro, o del daño o perjuicio derivado de la infracción, cuando éstos se hubieren causado. En la especie, **no se obtuvo un beneficio**, aunque la particular vinculada con falta administrativa grave tenía el propósito de obtenerlo, no logró conseguir a su favor la adjudicación del fallo licitatorio.

Ahora bien, tratándose de una persona moral, para la imposición de **sanciones** esta Resolutora debe observar lo previsto en los artículos 24 y 25 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

El primer precepto citado, establece que las personas morales serán sancionadas cuando los actos vinculados con faltas administrativas graves sean realizados por personas físicas que actúen a su nombre o representación de la persona moral y pretendan obtener mediante tales conductas beneficios para dicha persona moral.

En el caso, se constató que la persona moral ST. Puros y Equipos, S.A de C.V., participó en el procedimiento de Adjudicación Directa Nacional Mixta No. AA-006HBW001-E87-2019, para la adquisición de fermentadores para Biomasa, con número de expediente 2025552 en CompraNet, ya que presuntamente **presentó el documento denominado**

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

Opinión del cumplimiento de obligaciones fiscales con número de folio **19ND6464014**, dentro del procedimiento licitatorio, simulando con ello el cumplimiento de los requisitos establecidos en la *Solicitud de cotización para procedimiento de adjudicación*, dirigida a todos los proveedores interesados en participar en dicho procedimiento, **con el propósito de lograr un beneficio** consistente en que su propuesta técnica obtuviera la puntuación necesaria y con ello fuera designada licitante ganadora en el procedimiento de referencia.

Por tanto, se considera que la particular vinculada con falta administrativa grave tenía la intención de **lograr un beneficio** consistente en que su propuesta técnica obtuviera la puntuación necesaria y con ello fuera designada licitante ganadora en el procedimiento citado.

En relación con el artículo 25 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se tiene que para determinar su responsabilidad, se debe valorar **sí cuentan con política de integridad**.

Para efectos de dicho precepto, una política de integridad cuenta con **al menos los siguientes elementos**:

I. Un manual de organización y procedimientos que sea claro y completo, en el que se delimiten las funciones y responsabilidades de cada una de sus áreas, y que especifique claramente las distintas cadenas de mando y de liderazgo en toda la estructura;

II. Un código de conducta debidamente publicado y socializado entre todos los miembros de la organización, que cuente con sistemas y mecanismos de aplicación real;

III. Sistemas adecuados y eficaces de control, vigilancia y auditoría, que examinen de manera constante y periódica el cumplimiento de los estándares de integridad en toda la organización;

IV. Sistemas adecuados de denuncia, tanto al interior de la organización como hacia las autoridades competentes, así como procesos disciplinarios y consecuencias concretas respecto de quienes actúan de forma contraria a las normas internas o a la legislación mexicana;



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



V. **Sistemas y procesos adecuados de entrenamiento y capacitación** respecto de las medidas de integridad que contiene este artículo;

VI. **Políticas de recursos humanos tendientes a evitar la incorporación de personas que puedan generar un riesgo a la integridad de la corporación.** Estas políticas en ningún caso autorizarán la discriminación de persona alguna motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas, y

VII. Mecanismos que aseguren en todo momento la transparencia y publicidad de sus intereses.

Al respecto, la particular vinculada con falta administrativa grave **no exhibió documental alguna con la que acredite que cuenta con una política de integridad** con los elementos definidos en el artículo 25 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, lo cual no es favorable para la persona moral incoada, por lo que la falta de una política de integridad, se tomará en cuenta al momento de valorar la sanción.

Derivado de lo anterior, y ya que la persona moral tuvo un grado de participación activa; **no es reincidente**; tiene una **capacidad económica** mínima de **\$200,000.00**; y **no se generó un daño** pero sí se puso en peligro el adecuado desarrollo de la actividad administrativa del Estado, en particular de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA), y **no se obtuvo algún beneficio, lucro o se causó un daño**, en consecuencia y, atendiendo a que la particular vinculada con una falta administrativa grave **no cuenta con una política de integridad**; en consecuencia, se procede a imponer a la referida persona moral, la sanción contenida en el artículo 81, fracción II, **inciso b)** de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, consistente en **inhabilitación**

Exp. TFJA. 219/21-RA1-01-5
Exp. Substanciación. 000002/2021
Exp. Investigación. 2019/FIRA/2020

temporal por el periodo de tres meses para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.

En consecuencia, esta Sala Auxiliar en Materia de Responsabilidades Administrativas Graves y Segunda Sala Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, resuelve lo siguiente:

PUNTOS RESOLUTIVOS:

PRIMERO.- Se acredita la **EXISTENCIA** de la responsabilidad administrativa atribuida a la **persona moral ST.PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V** y, en consecuencia:

SEGUNDO.- Se impone a la particular vinculada con una falta administrativa grave, **ST. PUROS Y EQUIPOS, S.A. DE C.V**, la sanción administrativa consistente en la **INHABILITACIÓN TEMPORAL POR EL PERIODO DE TRES MESES PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS.**

TERCERO.- En términos del artículo 226, fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas¹, una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, gírese oficio al Director del Diario Oficial de la Federación, así como a los directores de los periódicos oficiales de las entidades Federativas, para su **publicación.**

¹ **Artículo 226.** Cuando haya causado ejecutoria una sentencia en la que se determine la comisión de Faltas de particulares, el Tribunal, sin que sea necesario que medie petición de parte y sin demora alguna, girará oficio por el que comunicará la sentencia respectiva así como los puntos resolutivos de esta para su cumplimiento, de conformidad con las siguientes reglas:

I. Cuando el particular haya sido **inhabilitado** para participar con cualquier carácter en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas, el Tribunal ordenará su publicación al Director del Diario Oficial de la Federación, así como a los directores de los periódicos oficiales de las entidades federativas, y



SALA AUXILIAR EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS GRAVES Y
SEGUNDA SALA AUXILIAR.

PARTICULAR VINCULADO CON FALTA
ADMINISTRATIVA GRAVE: ST. PUROS Y EQUIPOS,
S.A. DE C.V.

EXPEDIENTE: 219/21-RA1-01-5



61

CUARTO. CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 193,
FRACCIÓN VI² Y 209, FRACCIÓN V³, DE LA LEY GENERAL DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS, **NOTIFÍQUESE.**

Así lo proveyeron y firman los Magistrados de la Sala Auxiliar
en Materia de Responsabilidades Administrativas Graves y Segunda Sala
Auxiliar y, ante la presencia del Secretario de Acuerdos Jorge Pérez
Canales, quien autoriza y da fe.

MARÍA OZAMA SALAZAR PÉREZ

MAGISTRADA DE LA PRIMERA
PONENCIA DE ESTA SALA

AVELINO C. TOSCANO TOSCANO

MAGISTRADO DE LA SEGUNDA PONENCIA
DE ESTA SALA.

**MARIA VIANEY PALOMARES
GUADARRAMA,**

Primera Secretaria de Acuerdos de la Tercera
Ponencia de esta Sala, quien actúa por ausencia
definitiva de Magistrado (a) Titular de la misma,
con fundamento en el artículo 48, segundo
párrafo y 59 fracción X de la Ley Orgánica de este
Tribunal, en relación con el Acuerdo
G/JGA/53/2020 aprobado por la Junta de
Gobierno y Administración de este Tribunal en
sesión de diez de septiembre de dos mil veinte,
publicado en la página oficial de este Tribunal
(<http://tfja.gob.mx>).

JORGE PÉREZ CANALES.

SECRETARIO DE ACUERDOS

² "Artículo 193. Serán notificados personalmente:

...

VI. La resolución definitiva que se pronuncie en el procedimiento de responsabilidad
administrativa, y

..."

³ "Artículo 209. En los asuntos relacionados con Faltas administrativas graves o Faltas de
particulares, se deberá proceder de conformidad con el procedimiento previsto en
este artículo.

...

V. La resolución, deberá notificarse personalmente al presunto responsable. En su caso,
se notificará a los denunciantes únicamente para su conocimiento, y al jefe inmediato
o al titular de la dependencia o entidad, para los efectos de su ejecución, en un plazo
no mayor de diez días hábiles."



PERIÓDICO OFICIAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO

M.A.P. JORGE CLEMENTE MOJICA VARGAS, DIRECTOR GENERAL

Profesora Francisca Escárcega No. 208, Colonia del Maestro, Durango, Dgo. C.P. 34240

Dirección del Periódico Oficial

Tel: 1 37 78 00

Dirección electrónica: <http://secretariageneral.durango.gob.mx>

Impreso en Talleres Gráficos del Gobierno del Estado